

9
24



13-19. c. 63.

B III 4 71 6 20

21



LETTERA ENCICLICA

DEL SOMMO PONTEFICE
BENEDETTO XIV.

Diretta all' Assemblée Generale del Clero
Gallicano, illustrata, e difesa

CONTRO L' AUTORE

DE' DUBBI, O QUESITI

PROPOSTI

AI CARDINALI, E TEOLOGI

Della Sacra Congregazione di Propaganda

DA EUSEBIO ERANISTE.

TERZA EDIZIONE



*Accresciuta di Lettera, ed aggiunta Apologetica,
e di varj Documenti.*

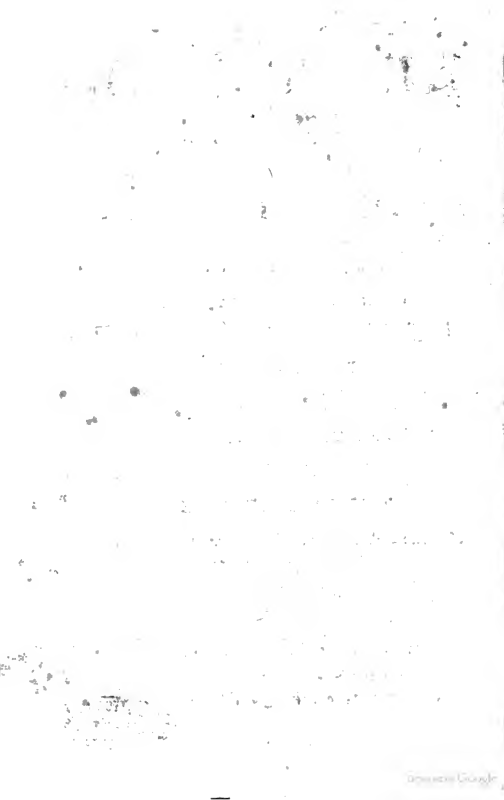


IN VENEZIA, MDCCLXI.

PRESSO GIUSEPPE BETTINELLI

Con Licenza, e Privilegio de' Superiori





A V V I S O

AL LETTORE.

LE presenti cinque Lettere, che ora soltanto vengono in luce, furono dall'Autore fin dall'anno scorso composte, e dirette ad un suo Amico di Roma, che ne l'avea con calde istanze richiesto, giusta la data, che apparisce in fronte di ciascuna. Varj sono i motivi, per cui indugioffi finora a pubblicarle. Parve primieramente all'Amico doverle mettere sotto l'esame più severo di Teologi sapienti, e versati nelle materie concernenti la Lettera Enciclica; nel che non breve tempo si consumò. Credette inoltre essere cosa spediente, e necessaria l'aspettare da lontani paesi alcuni documenti, che molto giovar potevano a convalidare certo punto di grande importanza in una di esse posto in totale chiarezza. Quindi sopravvenne la morte del S. Pontefice **BENEDETTO**, che fe' sospendere più mesi ogni trattato per la stampa. E finalmente altri ostacoli si frapposero, che nulla importa di qui ricordare, cosicchè l'Autore avea quasi perduta ogni speranza, che dovessero più pubblicarsi. Se non che essendo esse avventurosamente cadute nelle mani di un Cavaliere di gran pietà, e dottrina, amatissimo del vero, e tutto acceso di brama di farlo, per quanto mai gli è possibile, conoscere al Mondo; questi ne prese con tale impegno la cura della Edizione, e tanto si maneggiò, acciocchè fosse eseguita, che ven-

ne finalmente a capo de' suoi desiderj, e premure. Servì anche a dare più forte impulso alla Stampa lo Scritto infame, che si divulgò manoscritto al tempo di Sede vacante, nel quale tra gli altri capi ripieni d'ingiurie, e strappazzi contro di Persone le più rispettabili, prendesi a maltrattare di proposito uno de' lumi primarj, che adornano il sacro Collegio, appunto pel motivo della Lettera Enciclica, che quì si difende, della quale se ne spaccia lui stesso per Autore, o almeno per quello, che più d'ogni altro ebbe mano nel preparare, e disporre le materie contenute nella medesima. Quello scritto, dissi, infame, e detestabile diede più forte impulso a promuovere con calore la Stampa delle presenti Lettere, cosa troppo indegna parendo, che un sì gran Personaggio, e lo stesso Sommo Pontefice, che dell'opera sua si prevalse, restassero sì vituperosamente trattati, non che dall'infelice Autore de' Dubbj, da quello eziandio (se pure non è il medesimo) della nuova esecrabile Scrittura, per una Lettera, che, oltre il carattere venerabile di Breve Pontificio, è un capo d'opera di sapienza, e dottrina. Ricevi dunque, saggio Lettore, con pieno aggradimento queste cinque Lettere, che oggidì vengono in luce, e da esse raccogli, siccome da un canto la stima grande, che far si dee dell'Enciclica Pontificia, così dall'altro il giudizio, che dee formarsi della temerità, e impudenza di coloro, che pretesero di censurarla, e impugnarla.

PREFAZIONE

DELL' AUTORE

*Della Traduzione Francese di queste
Lettere.*

LE Lettere, ch' io presento al Pubblico, scritte già furono nell' Italiana favella da un de' più dotti Personaggi di quel Paese. S' io far ne volessi il giusto convenevole elogio, temerei di detrarre al fino discernimento de' Leggitori; dacchè gl' Intendenti, e fra gli altri quelli, che sono nelle Sacre Materie versati, viepiù ne concepiranno, ch' io medesimo non saprei dirne. Le opere di questo illustre Scrittore girano qui per le mani di tutti; nè vi è, chi non gli renda da lungo tempo quel tributo di lodi, ch' ei giustamente si merita. Quindi è, che ha si di qua da' monti una persuasione costante, che la Difesa della Enciclica di Benedetto XIV., contra gli attacchi dello sfrontato Autore de' *Quattro iniqui Dubbj*, esser non potesse affidata a mano migliore.

L' Amico, cui sono indiritte, non è già immaginario, nè finto a capriccio: Egli è un Personaggio distinto di grado e di merito nella Chiesa; Egli è uno di quegli Amici, che il nostro Autore ha saputo col suo merito senza numero procacciarsi; ed è quegli medesimo, che lo ha posto all' impegno di scriverle, e fors' anche per ispezial commissione del Santo Padre. Ciò che vi ha di certo, si è, che la Santità Sua n' era bene

informata ; che le Lettere han conseguito le Approvazioni de' Romani Censori ; e che si stava già per metterle sotto il Torchio, allorchè il Santo Padre Benedetto XIV. fu chiamato a vita migliore.

La morte di questo Illustre Pontefice per poco non defraudò il Pubblico di un' Opra così importante : Conciosiachè l' Autore (il quale , pel numero grande di Opere luminose in difesa della verità da lui prodotte , era da certuni soverchiamente preso di mira) stavasi infra due , cioè se dovesse all' intuito sopprimerle , ovvero al più al più non lasciarle correre sennon manoscritte nelle mani di alcuni Amici di confidenza . Privo egli di quel valido Patrocinio , che dal Santo Padre defunto avrebbe potuto sperare , temeva , e a gran ragione , di rimanersi esposto a quanto fa ispirare la disperazione a coloro , che in vedgendosi irreparabilmente al di sotto , si recano a fare gli ultimi sforzi , e all' impazzata avventurano il tutto . La temeraria audacia dell' Autore de' *Quattro Dubbj* era bastevole per far concepire , quanto saprebbero attentare contra un Privato coloro , che oltra ogni dovere aveano sì maltrattato il Papa medesimo . In fatti , se han potuto lasciarsi spingere dallo sdegno tant' oltre , fino a non sentir orrore nell' assalire di fronte e con tale impertinenza un' Enciclica del Santo Padre , che è poi un Decreto solenne , emanato dalla Cattedra di Si San Pietro , e un Decreto sì universalmente applaudito ; come avranne eglino il menomo riguardo per chi alle loro idee stravaganti si oppone ? La Enciclica avea loro tolto di mano il frutto di tanti anni di cabbale ; quindi ponendosi con queste lettere in una chiara evidenza il lor torto , non avea forse l' Autore di esse ogni ragione

gion di temere del loro risentimento. Ma un Soggetto di rango, in cui lo zelo per la verità va del pari colla Pietà e Dottrina, e nel cui seno deposte avea il nostro Autore le dubbiezze e timori, onde si sentiva agitato, diedegli cuore a non ritrarsi da sì bel cammino, ed a sacrificarsi piuttosto, se pur bisognasse, anzichè tradire con un vile silenzio quella verità, per cui altre fiate sì generosamente e con esito sì felice e glorioso avea combattuto. Si arrese pertanto alle generose insinuazioni di un Amico, della sua stima e confidenza sì degno; e quindi è che ai maneggi dell' Illustre Cavaliere l'Italia è debitrice della prima impressione di queste Lettere.

Non si tenne perciò ristretto all'Italia sola lo zelo di questo Signore; dapoichè bramoso altresì di farne parte alla Francia, cui pare abbiano le nostre Lettere più particolare rapporto, fissò l'occhio sopra di me, per affidarmene la Traduzione. Avrebbe potuto certamente fare una scelta migliore: nondimeno la parzialità, onde mi onora, e la certezza di poter di me francamente disporre, lo hanno determinato ad addossarmene l'incombenza, a che la sola ubbidienza potè rassegnarmi. Una interna persuasione della poca mia abilità mi stimola a chiedere al Leggitore perdono di que' difetti, in cui pel lungo soggiorno da me fatto in istranieri Paesi potrà esser caduto: imperciocchè egli si accorgerà senza dubbio, esser io di lunga mano men felice nelle espressioni di coloro, che sopra di me hanno il vantaggio del dolce commercio socievole della Francia. Di buona voglia perciò mi protesto, che se alcune macchie vi si scopriranno, (e forse ve ne saranno anche troppe) dovranno esse a mia sola colpa recarsi: Laddove per lo contrario, se l'Opra

avrà la fortuna di pur piacere, dovraffene tutto il merito nella bontà del Testo dell' Autore rifondere . Ma pure se non mi è venuto fatto di giugnere a quella eleganza di stile, che a gran ragione si ammira nell' Opere, ch' escono alla luce oggidì nella Francia ; so nondimeno di aver fatto ogni sforzo per rendermi intelligibile . Non ho mancato neppur un jota nella fedeltà della Traduzione ; e se pure qualche libertà mi son preso, ciò non fu, sennon quanto per sostenere il genio della Lingua è lecito ad un Traduttore, senza che in niente il nerbo dell' Originale resti alterato . Ho amato dappertutto di attenermi ai sentimenti dell' Autore ; eziandio in que' luoghi, dove (per quanta stima io abbia per la di lui dottrina e pietà) confesso di non intieramente con esso accordarmi . E ciò mi sono avvisato di dover fare, perchè sostenendo i Francesi e gl' Italiani delle Opinioni diverse, credute da ciascun di loro assai ben fondate, nè per anche espressamente dalla Chiesa dannate ; farei stato poco fedele, se avessi stiracchiato i sentimenti dell' Autore, ovvero li avessi trasformati ne' nostri . Senzachè, oltre l' avere adempiuto male all' uffizio di Traduttore, avrei altresì tradito la confidenza dell' Illustre Cavaliere, da cui l' Opera mi fu commessa, e procacciato fuor di proposito de' rimproveri al degno Autore .

I sentimenti di questo Scrittore insigne son quelli, che dalla sua educazione, da' suoi Studj, dalla sincerità, onde fa professione, e dal suo giusto rispetto per la Corte di Roma sonogli stati dettati . Egli opportunamente ha fatto buon uso della libertà concedutagli ; e può dirsi, che niun' Opera, sino al dì d' oggi in Roma approvata, tanto accordi alle Massime appellate colà *Oltra-*

mon-

montane. Effetti son questi della forza della verità, dell'amor della pace, e della cognizione che si ha oramai di chi mira a turbarla; per le quali cose certamente ci viene adesso tanto accordato. Un somigliante zelo pertanto dee farci misurare le nostre espressioni, e persuaderci a conservare l'Unità Cattolica, che mai sempre ci fu sì preziosa, usando tolleranza con chi ci tollera, non impegnandoci che per la sostanza, senza passione per cotali formule o minuzie, che pajono non accordarsi co' nostri sentimenti, e rette intenzioni. Spieghiamci con tutto il rispetto per la Corte di Roma, che fuor di dubbio lo merita; mostriamo quella dolcezza, che ispira la carità: E sì le viscere di Chiesa Santa, che sempremai ci ha tenuti per veri Figliuoli, non verran meno di quella tenerezza di Madre, onde i Figliuoli riguarda generati da Lei in Gesù Cristo, e de' quali essa sola è la consolazione e il ricovero. Già siam resi accertati, che questa Madre comune non dubita più, se i nostri sentimenti sieno Cattolici, dacchè il Vicario di G. C. ha permesso, che queste Lettere munite dell'Approvazione di celebri Censori ne prendano la Difesa. Già la Dottrina dell' Evangelio, e la Sana Morale sono in sicuro; dacchè i Sovrani Pontefici han preso a sostenerla, e per consentimento de' medesimi altresì un numero grande d' Illustri Teologi delle Scuole Agostiniana e Tommistica; e per fine dacchè la Santa Sede non cessa di fulminar Censure contra le Dottrine poco sane, equivoche ed empie, che o sotto l'ombra della Bolla, o anche alla scoperta, si è fatto forza d' intrudere e di autorizzare. Rendiamo adunque le più umili azioni di grazie al Dio delle Misericordie, il quale, colla venerabile Enciclica di
Be-

Benedetto XIV. di Santa memoria, si è degnato di restituire la pace alle Chiese della Francia, in un tempo, che sembrava il più critico, e in cui non vi era la menoma apparenza di sperare un sì gran beneficio. Speriamo altresì, ch' Egli conserverà questa desiderabile pace per mezzo delle cure paterne dell' Illustre Pontefice Successore Regnante; e ringraziamo di cuore la Divina Clemenza, la quale permette, ch' essa vieppiù si raffermi con queste Lettere, che distruggono da capo a fondo i pessimi macchinamenti dei perturbatori della tranquillità della Chiesa. Queste Lettere, che incontrano qui l' applauso di tutti, metter dovrebbero sigillo alla nostra quiete; se pur non verranno attaccate da novelle contese sopra minuzie ridicole, che sole turbar possono quella felicità, onde per la grazia dell' Altissimo incominciamo a godere. Se da ambe le Parti tenuto si fosse quel metodo pacifico e pien di prudenza, di cui molti Soggetti di merito si servirono; senza dubbio le dispute state sarebbero meno violente, e più presto sarebbero terminate. Ma certuni, cui erano vantaggiose queste discordie, avevano troppo interesse ed impegno per fomentarle e fiancheggiarle con tutto il credito loro e potere. Essi hanno scaltramente sparso la zizzania sul Campo del Padre di Famiglia, e con false relazioni hanno irritato lo spirito de' Fratelli, -affine di avanzare i loro interessi sotto l' ombra delle dissensioni. Fu senza dubbio la Provvidenza Suprema, che pe' suoi fini mai sempre adorabili volle permettere, che quest' Incendiarj prevalessero per qualche tempo. Ma dove finalmente andò a terminare la loro malizia? La verità ha dovuto trionfare, e da queste medesime dispute Iddio Signore ne ha tratto la sua

mag-

maggior gloria : Imperciocchè non hanno esse ad altro servito, se non se a porre in una chiarezza più risplendente i punti più essenziali della Dottrina e della Morale Cristiana, e a far sempre meglio conoscere, quai fossero i veri nimici della verità e della pace. Quindi, allorchè piacque al nostro Iddio di bontà infinita, la tranquillità si è veduta risorgere; il cuor de' Figliuoli si è riunito a quello de' Padri, con legami di carità vicendevole sì stretti e forti da non più romperli; il credito delle malvagie Dottrine, malgrado l'impegno grande di farle valere, e di sostenerle, appoco appoco è caduto; ed esse al presente sono del tutto screditate, ed esposte all'obbrobrio che meritano. Ed o felici i lor Partigiani, se (mediante la Grazia onnipotente dell' Altissimo, che tutti i Buoni implorar debbon per essi) sapranno approfittarsi di questa confusione salutare, per umiliarsi sotto la Potente Mano di Dio, per rientrare in loro medesimi, e per recare in avvenire altrettanto vantaggio ed edificazione a' Fedeli, quanto per l'addietro furono le lor Dottrine di danno e di scandalo ! Può egli cotanto sperarsi ? E perchè no ? *Non est abbreviata manus Domini* : Ed egli è non meno utile che lodevole il dimandarlo con voti ardenti, e con rassegnazione al Divin beneplacito. Tanto fa, e tanto far dee, chiunque ha ferma credenza, tutto potere il Signore, nè esservi nulla, che sperar non si possa dall'Alta Divina Clemenza. Preghiamolo adunque, ch' Egli accordi a' nostri voti una grazia sì grande; ch' Egli ci riunisca tutti in un medesimo spirito di carità; ch'egli spezzi i cuori di pietra de' Increduli e de' Peccatori; ch' Egli conceda a noi tutti un cuor nuovo e pieghevole alla voce de'

de' suoi precetti; ch' Egli si faccia oprar bene per puro amore; e per fine ch'egli viva in noi tutti, e noi in Lui. Opre son queste della sola Mano Onnipotente di Dio, nè altri, fuori di Lui, può effettuarle. Preghiamo dunque, ch' Egli le faccia per la sua Grazia: Preghiamo, ch' Egli ci muova a pregare, che la pienezza del suo regno venga su i nostri cuori, e che la santissima volontà sua facciasi in noi ed in tutti, adesso, e nell' eternità sempiterna. Così sia.



INDICE

DELLE LETTERE.

LETTERA PRIMA.

C *He serve d'introduzione alle lettere seguenti .*
Pag. 1.

LETTERA II.

In cui premessa una breve notizia di ciò, che diede occasione alla Lettera Enciclica del Sommo Pontefice, si dimostra la sodezza, e saggezza ammirabile delle sue decisioni. 9

LETTERA III.

In cui si dimostrano la malignità, la passione, la pessima fede, la imprudenza dell'Autore dell'infame Lettera scritta contro l'Enciclica del N. S. Padre. 59

LETTERA IV.

In cui si pongono all'esame i due primi Dubbj, o Quesiti proposti dall'Autore della Lettera alla Sacra Congregazione, e si dà a conoscere la crassa di lui ignoranza circa le materie di cui favella.
100.

LETTERA V.

In cui si fa la discussione degli altri due Dubbj, o Quesiti proposti dall'Autore della Lettera, e si met-

mottono in comparsa gli errori vergognosi, ne quali è caduto.

154

L E T T E R A.

Apologetica di alcune accuse sparse contro le precedenti lettere, coll'aggiunta di nuovi argomenti confermativi dell'enorme falsificazione fatta del Concilio Romano sotto Benedetto XIII.

221

A G G I U N T A.

In risposta all'Autore delle scoperte interessanti uscite ultimamente alla luce dai torchj di Antonio Zatta.

235

L' E N C I C L I C A

Di Benedetto XIV. al Clero Gallicano.

266

L E T T E R A.

Scritta da un Anonimo sulla predetta Enciclica di N. S. Papa Benedetto XIV.

282

C O N D A N N A

E proibizione della Lettera scritta contro l'Enciclica riferita, e diretta agli Amplissimi &c.

293

B R E V E

Di N. S. Papa Clemente XIII. col quale conferma la lettera Enciclica pubblicata dalla Santa memoria di Benedetto XIV.

301

E P I S T O L A

Archiepiscopi, & Primatis Norbonensis &c. Beatissimo Patri Clementi &c. directa.

305

A L I A E P I S T O L A

Ab Archiepiscopis, Episcopis & B. P. ut supra directa.

308

NOI

NOI RIFORMATORI

Dello Studio di Padova.

A Vendo veduto per la Fede di revisione ed approvazione del P. F. Serafino M. Marcharinelli Inquisitore del S. Offizio di Venezia nel Libro intitolato *Lettera Enciclica del Sommo Pontefice Benedetto XIV. diretta all' Assemblea del Clero Gallicano con aggiunte MS.* non v'esser cosa alcuna contro la Santa Fede Cattolica, e parimenti per attestato del Segretario Nostro niente contro Principi, e buoni costumi, concediamo Licenza a *Giuseppe Bettinelli Stampatore di Venezia*, che possa essere stampato, osservando gli ordini in materia di stampe, e presentando le solite copie alle pubbliche Librerie di Venezia, e di Padova.

Data li 28. Maggio 1761.

(Angelo Contarini Proc. Rif.

(Bernardo Nani Ref.

(Francesco Morosini 2. Cav. Proc. Ref.

Registrato in Libro a carte 90. al num. 273.

Giacomo Zuccato Segretario.

Addi 2. Giugno 1761.

Registrato nel Magistrato Eccellentiss. degli Esecutori contro la bestemmia.


Gio: Pietro Dolfin Segretario.

LETTERA PRIMA

CHE SERVE D'INTRODUZIONE ALLE
LETTERE SEGUENTI.

AMICO CARISSIMO.

I. OTTOBRE 1757.

- I.  O non so, se debba rendervi grazie, o dolermi di voi per lo scritto infame, sedizioso, e scismatico, che m'inviasse nel passato Ordinario, contenente i dubbj proposti agli Eminentissimi Cardinali, che presiedono alla Sacra Congregazione *de Propaganda*. Se da un canto riconosco per esso, e mi è gratissima, la premura, che dimostrate di ragguagliarmi delle cose più interessanti, che van succedendo in codesta alma Città di Roma; dall' altro voi con esso dato mi avete motivo di tanta pena, e alterazione di animo, che ne ho risentito, e ne risento pur anche notabile aggravio. Che indegnità! Che impertinenza! Che insoffribile temerità! Chi mai pensato l'avrebbe, carissimo Amico, che tra' Cattolici trovar si potesse Uomo sì presuntuoso, ed ardito, che nulla curando le Umane, o Divine Leggi, postosi sotto de' piedi ogni rispetto verso la Suprema Autorità della
A Sede

Lettera Enciclica

3
Sede Apostolica, della Sacra Congregazione, del Vicario di Gesù Cristo, pigliasse in mano la penna per impugnare, per censurare, e, diciamolo pure, per deridere la Venerabile *Lettera Enciclica* del nostro Santo Padre, diretta all' Assemblea del Clero Gallicano, che è a dire, un Oracolo Pontificio emanato, dopo le più serie, e mature deliberazioni, dalla Augusta Cattedra di San Pietro, da quella Cattedra, che fu costituita da Cristo Maestra infallibile di verità? Qual più orribile attentato di questo? Un Luterano, un Calvinista, un dichiarato nimico della Sede Apostolica potea far di vantaggio? Chi può mai riflettervi senza sentirsi commovere ad alto sdegno, ed esclamare a tutta voce, o *tempora! o mores!* E' vero, che l' infelice Autore dell' abominevole scrittura, atterrito dall' enormità dell' eccesso che commetteva, non ebbe il coraggio di dirigerla immediatamente al Santo Padre; ma piuttosto *Amplissimis*, siccome leggiamo nel titolo, *S. R. E. Cardinalibus, & Clarissimis Theologis in Urbe Præneste congregatis*; de' quali parla poi nella proposta de' dubbj, quasi desisi ne fossero della *Enciclica Lettera* gli unici Autori. Ma converrebbe essere affatto cieco, o privo del comun senso, per non vedere, che questo fu un miserabile suo pretesto, inventato affine di esprimere con più libertà i sentimenti dell' animo suo maligno. Imperocchè, e chi non sa, che la *Lettera Enciclica* è Opera del Capo visibile della Chiesa, pubblicata dall' Apostolico suo Trono, munita della Suprema sua Autorità, e inviata a suo nome ai Vescovi della Francia? Poteva per avventura ignorarlo lo sciagurato Scrittore; mentre chiaro apparisce dalla *Lettera* stessa, che impugna? Or da ciò chi non vede,

Di N. S. P. Benedetto XIV. illustrata. 3

Vede, a qual grado sia giunta la temerità di costui? Tutte quelle espressioni, e formole insolentissime, che ha avanzate nel suo detestabile scritto, tutte tendono a ferire, non che i soli Eminentissimi Cardinali, (che pur sarebbe un eccesso gravissimo) ma il Sovrano Gerarca, il Sommo Pastore della Chiesa Benedetto XIV. A lui si attribuisce di avere alterate colla sua *Lettera* le *Costituzioni* del suo Predecessore Clemente XI. A lui l'aver avuta maggior premura di rendersi benemerito de' Giansenisti, che di conservare il Sacro Deposito della Fede spiegata nella Bolla *Unigenitus: benemereri potius de Jansenistis studuit, quam fidem explicatam in Bulla Unigenitus predicare*. A lui l'aversi prevaluto di una economica disposizione sempre abborrita dalla Chiesa di Dio, siccome consta nelle cause di Onorio, e Liberio, dell' Enotico di Zenone, e del Tipo di Costante: *ab hujusmodi Oeconomia abhorruit semper Ecclesia Dei, uti factum scimus in causa Honorii Papae, in causa Liberii, Hoenotici Zenonis, & Typi Constantis*. Sopra di lui vanno a cadere quelle accuse, di aver procurato di mettere al coperto la fama degli Eretici con pregiudizio delle regole, e sentimenti perpetui della Chiesa: di aver malamente intesa, e applicata la Dottrina dell' Angelico Dottor S. Tommaso, e stabilite risoluzioni contrarie alle comuni sentenze de' Dottori, e Teologi. Contro di lui finalmente sono diretti quei sarcasmi, quelle ironie, quelle tante altre malediche proposizioni, di cui va sparso da capo a fondo l'infame scrittura. Può esservi un solo Cattolico, che non inorridisca al pensiero di eccesso sì enorme, e non senta ribollirsi nelle vene il sangue contro chi presunse d'insorgere con arroganza sì esecranda, *adversus*

4 *Lettera Enciclica*
fus Dominum, & adversus Christum ejus.

II. La temerità di costui tanto più move a sdegno, che va congiunta con una somma ignoranza, per cui pretende d' insegnare, di correggere, di convincere di errore il Santo Padre, e Maestro di tutti i Fedeli, senza sapere cosa si dica, o scriva, senza ben rilevare i sentimenti della Lettera, che ardisce d' impugnare, senza capire le Dottrine, di cui fa uso, o per dir meglio, un' abuso intollerabile. Non vi aspettaste quel già, Carissimo Amico, che io sia per prendere in mano l' indegna scrittura, farne di essa un minuto esame, e notarvi la stravolta intelligenza de' testi della Divina Scrittura, e di San Tommaso, e gli sbagli, ed errori grossolani, ne' quali è caduto. Voi stesso abbastanza scoperti gli avrete con quel lume, e discernimento, di cui siete fornito, e gli avrà parimente rilevati ogni persona intelligente, e capace, che abbia prima letta, e ponderata la lettera del nostro sapientissimo Pontefice. Io posso assicurarvi in parola di verità, che essendo quel stata lettera fin da principio, e riletta con attenzione da Teologi dottissimi, e versatissimi nelle teologiche discipline, tutti di comune consenso la giudicarono un capo d' opera di sapienza, di prudenza, di dottrina: tutti la celebrarono con alte lodi; nè mi è accaduto di udirne un solo, che ritrovasse in essa materia di qualche, avvegnachè leggierissima, critica. E con ugual sentimento di applauso, e di stima, siccome voi ben sapete, fu accolta, e in Italia, e in Francia da tutte le persone, cui o la passione, o lo spirito di menzogna non travolge la mente. E' ella dunque cosa soffribile, Amico, che in mezzo di tante acclamazioni di stima fatte da' più sapier-

ti a

ti a quella dottissima *Lettera* per sì gran tempo, ardisca ora un misero Teologuccio, il quale non ha saputo tampoco riferire a dovere il testo dell' Apostolo ai Corinti (a), di porsi all'impresa di screditarla, di combatterla, di censurarla? Se l'infelice non rispetta il Sacro Augusto Carattere del Capo visibile della Chiesa; non dovea almeno per interesse suo proprio rispettare il giudizio del Pubblico, e temere di trarsi addosso le derisioni, e le beffe di tutti i saggi, al tempo stesso, che presumeva di mettere in discredito la *Lettera* di un Pontefice, che si è fatto ammirare da tutto il Mondo, non solo per le cose grandi che ha operate, ma ancora per la vasta, e profonda sua dottrina, e scienza della Religione, siccome dicono i Vescovi della Francia (b), e di cui per confessione de' medesimi Eretici non ha avuto da gran tempo la Chiesa sul trono di Pietro il più dotto, e versato in ogni genere di erudizione.

III. Voi ben vedete pertanto, Carissimo Amico, quanto intollerabile sia la temerità di questo ignorante presuntuoso Scrittore per qualunque verso vogliamo considerarla: e potete ancora argomentarne, che a maggiori estremità sarà ella

A 3 per

(a) *L' Apostolo scrive* Judæis quidem scandalum: Gentibus autem stultitiam: e l'Autore l'ha riferito all'aposto: Gentibus scandalum: Judæis vero stultitiam. Non può questo presumersi un fallo del Copista, poichè tutte le diverse Copie, che ho potuto vedere, convengono nella medesima lezione.

(b) Nella *Lettera* a lui scritta sull' affare presente.

per giugnere, quando repressa non venga con qualche sonoro, esemplare, severissimo castigo. Ne dubitate voi per avventura? Attendetemi, che io spero di rendervi capace di ciò con una osservazione, che voi forse avrete fatta più volte. Le circostanze di questo fatto sono tali, che determinano ogni mente sensata a giudicare, che l'infame scritto sia parto della penna di qualche-uno di quei malcontenti, i quali dopo di avere usate in Roma tutte le diligenze, e tentativi possibili, perchè l'*Enciclica Lettera* formata fosse a norma del loro genio, e dopo di aver impiegati de' forti maneggi in Parigi, affinchè accettata non fosse, se non coll'aggiunta da loro pretesa e colle determinazioni conformi ai loro privati disegni; non avendo potuto ottenere l'intento, hanno declamato altamente contro di essa, e in Francia, e in Italia. E senza anche questa sì chiara riprova, basta leggere lo scritto, ed avere qualche notizia de' fatti succeduti a' giorni nostri, per tosto certificarsi, che non altronde sia egli sortito, che dalla fazione di que' Molinisti, i quali ubriachi degli onori, e glorie della illustre lor Società, nulla curano le rette sue massime, e gli esempj di umiltà, e moderazione Cristiana, che risplendono in tanti, e tanti lor Confratelli. Richiamate, Amico Carissimo, alla memoria le condotte di poco rispetto tenute da parecchi di loro verso la Santa Sede, non vi dirò già quelle del passato Secolo, specialmente sotto Alessandro VII., e Innocenzo XI., o ancora del Secolo nostro sotto Clemente XI., ed altri Romani Pontefici; ma quelle sole, che abbiamo vedute sotto il Ponteficato presente: e da queste argomentate, qual giusto motivo vi sia, di temere, che giungano a commettere maggiori eccessi di

di arditezza, e temerità, qualora raffrenati non vengano con esemplari gastighi . Ricordatevi de' libri, e scritture, che pubblicarono a favore del P. Benzi, malgrado il Decreto del Santo Padre, che vietate rigorosamente le avea; del famoso libello della *Ritrattazione solenne di Fra Concina*, che ristamparono più volte, dopo ancora la proibizione di Roma, e l' esecrazione di tutti i buoni Fedeli; della divulgazione, che han fatta pel Cristianesimo del pericoloso libro dell' *Istoria del Popolo di Dio*, nulla curando i divieti non solo de' Vescovi, ed Arcivescovi, ma eziandio della Sede Apostolica . Vi risovvenga, qual conto mai fecero del giudizio autorevole della Sagra Congregazione, e dello stesso Sommo Pontefice, che rigettò le denunzie fatte delle sentenze ortodosse dei PP. Berti, e Belleli, cioè della Scuola Agostiniana, e sopra tutto dell' audacia incredibile, onde si opposero al Decreto condannatorio della *Biblioteca Gianfensifica*, scrivendo insolentissime lettere per deprimerne, ed annullarne l' autorità, e ristampando in onta di esso il dannato libro col titolo di *Dizionario Gianfensifico* . E confrontando poi questi, ed altri coll' ultimo temerario attentato di cui parliamo, riconoscete l' avanzamento nell' arditezza, che van facendo questi Uomini torbidi, e rivoltuosi, e gli eccessi sempre maggiori, che abbiamo a temerne, se con maniere risolute, e forti, repressa non venga la loro baldanza .

IV. Giustissima pertanto è stata la deliberazione presa, siccome voi mi assicurate, dal nostro Sommo Pontefice, il quale persuaso della necessità di mettere riparo a un disordine sì scandaloso, ha data commissione, e ordini pressantissimi al Tribunale del Sant' Offizio di fare perquisizioni severe dei delinquenti; ma che malagevole riesca

il discoprirli, attesi i motivi che mi accennate, e il giuramento fatto da certuno, sopra cui cadeva massimamente il sospetto. Qualunque però sia la difficoltà, che possa incontrarsi nella scoperta de' rei, io non dubito punto, che non si venga finalmente a capo di questo importante affare, quando si adoprinno diligenze non ordinarie, e il processo si formi senza umano riguardo, e senza badare a' giuramenti, che far si potrebbero dalla parte sospetta; giacchè poco, o niun caso far si può de' giuramenti di Probabilisti, e di Probabilisti, che hanno in alto credito i Sanchez, i Tamburini, i Castropalai, e simili altri Scrittori, i quali colle dottrine su gli equivoci, restrizioni, e ambibologie rendono lecite le attestazioni giurate di falsità perfino ne' più sacrosanti, e rispettabili Tribunali: per lo che è necessario nel caso nostro di servirsi di altri mezzi più efficaci, e valevoli a scoprire la verità; e tai mezzi non mancheranno di usare i savissimi, e prudentissimi Giudici destinati a tal' oggetto dal nostro Santo Padre: cui tutti i buoni desiderano lunga vita, e prosperosa salute a vantaggio sempre maggiore della Chiesa Cattolica, da Lui governata con tutta la vigilanza, e saggezza, e illustrata con tante azioni gloriose, e con tante Opere insigni, che ha date alla luce. Se in questa lettera, Carissimo Amico, scritta a scorsa di penna per uno sfogo del mio dolore, qualche cosa col discernimento vostro ritrovate, che vi dispiaccia, laceratela tosto, senza parteciparla neppure a' più stretti confidenti. Ed io frattanto col più sincero sentimento mi protesto ec.

LET-

LETTERA II.

In cui, premessa una breve notizia di ciò, che diede occasione alla Lettera Enciclica del Sommo Pontefice, si dimostra la sodezza, e la saggezza ammirabile delle sue decisioni.

CARISSIMO AMICO.

Li 29. Novembre 1757.

I. **I**N somma, malgrado tutte le ragioni, che ho saputo addurvi, voi non volete punto acquietarvi al mio parere, e saldo sempre più persistete nell' esigere da me una accurata, e compiuta risposta dell' infame, sediziosa, scismatica lettera, scritta contro l' *Enciclica* del nostro Santo Padre diretta ai Vescovi della Francia. Che farò io dunque, cui tanto preme di non incorrere la vostra disgrazia con una risoluta ripulsa? Mi soggetterò a' vostri voleri, e procurerò di compiacervi nel miglior modo, che mi sarà possibile, attese le grandi occupazioni, onde voi ben sapete, che sono da ogni parte affediato, ed oppresso. Egli è ben vero, Carissimo Amico, che voi con ciò mi obbligate a fare all' indegna *Lettera* un' onore, che essa non si merita in verun conto: sendo che non di confutazione ella è degna, ma solamente di abbominazione, di esecrazione, e di esser lasciata eternamente sepolta in quelle caliginose tenebre d' ignominia, e d' infamia, a cui la condannò il Decreto tremendissimo della Sede Apostolica. Voi
mi

mi scrivete nell' ultima vostra, che siasi sparso costì, e prima, e dopo eziando la terribil condanna, *come i quattro dubbj proposti non ammettevano alcuna soda risposta*, e che il medesimo sia stato disseminato altresì in qualche luogo della Francia. Se altri che voi mel dicesse, vi protesto, che non potrei indurmi a credere, che, o l' infelice Autore, o veruno de' suoi parziali potesse mai giugnere a tal' eccesso, non dirò già, di sfacciataggine, ma di accecamento, di giudicar degno di qualche pregio uno scritto, il quale non è altro in verità, se non se un aborto mostruoso di malignità, di malvagia fede, d' ignoranza, di abbagli, ed errori i più grossolani, e sensibili, e lasciatemi pur dirlo, di scempiaggini, e scioccherie: dimanierachè conviene esser privo affatto di ogni lume; e discernimento per credere, che *non ammetta risposta*. La risposta, Carissimo Amico, è di già fatta compiutamente, e comparisce ella chiara, e lampante nella stessa *Enciclica* del nostro Santo Padre. Basta fissare attento lo sguardo soltanto su questa savissima, e sensatissima *Lettera*, e porla in faccia all' indegna scrittura del temerario Censore, perchè tosto si vegga, quanto sianò miserabili, e sciocche le opposizioni, che ha preteso di farvi. E questo è il motivo, per cui volendo pure, per soddisfare alle vostre brame, confutarla distesamente, ho disegnato di esporvi prima sotto agli occhi le decisioni fatte dal Santo Padre, dichiararvi con tutta nettezza, e precisione i venerabili di lui sentimenti, e quindi passare a confrontarli con ciò, che ha detto il petulante Censore: e per tal guisa farvi ravvisare con ogni chiarezza quei caratteri di *malignità*, di *cassiva fede*, di *somma imprudenza*, di *profonda ignoranza*; che

che risaltano in ogni parte della insolentissima lettera.

II. Ma, perchè, Amico Carissimo, abbiate sempre più maggiori argomenti della propensione, e premura che ho di servirvi, e d'incontrare, per quanto mai posso, il genio vostro, a questa fatica voglio aggiungerne un'altra, che voi per avventura non vi aspettate: ed è di confutare insieme, almeno ne' punti principali, alcuni Anonimi Scrittori Francesi del numero degli oppositori alla Bolla *Unigenitus*; i quali in quest'anno medesimo han preteso di criticare in alcuni luoghi la medesima *Lettera Enciclica* del nostro Sommo Pontefice, con maggior rispetto però verso l'alta sua dignità, ed il sublime suo merito, di quello abbia praticato l'impudente nostro Censore. Il titolo delle Opere loro è il seguente: 1. *Lettres sur le peché imaginaire* scritte sul Mandamento, o Istruzione Pastorale dell' Arcivescovo di Parigi. 2. *L'Esprit du Nouveau Bref de N. S. P. le Pape Ben. XIV. ec.* 3. *Question importante, si le Bref du Pape Ben. XIV. en reponse aux Evêques de l'Assemblée autorise les refus des Sacremens ec.* Per non divertirmi però troppo dallo scopo mio principale, contro di questi non parlerò, se non se nella dichiarazione de' punti della *Enciclica*, o sia *Breve* del Santo Padre, riservandomi d'impugnare a parte, e separatamente l'Autore dell'*infame lettera*. Ed ecco, Amico mio, l'idea, e disegno dell'impresa, cui mi accingo per ubbidirvi. Io divido la materia in più lettere, che non so per anche quante saranno, se tre, o quattro. Nella prima mi fermerò unicamente nella dichiarazione dell'*Enciclica* di Sua Santità, e nel confutare opportunamente le critiche de' tre accennati Autori

tori Francesi . Nelle altre poi farò l' esame accurato della *lettera infame* , e porrò sotto gli occhi vostri le portentose mostrosità , che la rendono esecrabile presso di tutti . E per procedere con chiarezza maggiore , distribuirò le mie lettere in varj paragrafi giusta la qualità delle materie , o delle osservazioni . Siccome ho cominciato a scrivervi in linguaggio Italiano, così proseguirò in questo stesso , che penso sia di vostro maggior genio , e aggradimento . Cominciamo dunque da una breve notizia , che mi sembra importante , di ciò che diede occasione , e motivo alla *Lettera Enciclica* , e dell' effetto , che ha prodotto nel Reame di Francia , per cui fu scritta .

§. I.

Occasione della Lettera Enciclica , e prospero effetto della medesima .

III. Nell' ultima Assemblea Generale del Clero Gallicano tenutasi l' anno 1755. , e composta di trentadue tra Cardinali , Arcivescovi , e Vescovi , e di trentadue altri Deputati , trattossi la quistione riguardo la condotta da tenersi cogli Opponentì alla Bolla *Unigenitus* nell' amministrazione del Sacramento dell' Eucaristia . Tutti convennero nella massima di non esigere i *Biglietti di Confessione* , o la *nomina del Confessore* , siccome erasi praticato , e si praticava tutt' ora in alcune Diocesi . Questa parve loro con ragione una insolita novità da non introdursi nella Chiesa , e che veniva tacitamente riprovata dal contrario costume delle altre Chiese del Mondo Cristiano . Tutta la controversia versò soltanto intorno il rifiu-

rifiutare, o accordare agli Opponentì il Sacro Viatico, e le regole da osservarsi su questo soggetto. I pareri degl' Illustrissimi Prelati non furono su varj punti uniformi, e si divisero in due partiti quasi uguali. Diciasette di loro, Capo de' quali e Presidente dell' Augusto Confesso era il Cardinale M. de la Rochefoucault, cui aderirono ventidue Deputati, spiegaronò i lor sentimenti in dieci Articoli: e gli altri quindici Prelati (a) con dieci Deputati, in otto: cosicchè trentanove erano in tutti da una parte, e venticinque dall' altra: e per tal modo divisi senza mai poter insieme accordarsi persistettero fino al termine del Congresso. Nulla perciò potendosi fissare, o stabilire di positivo ne' punti controversi, attesa che le leggi di quelle Sacre Assemblee richiedono due terzi per lo meno de' voti per la validità de' Decreti, ed essendo già prossimo il fine del tempo a questa prefisso, tutti con unanime sentenza si riunirono in questa deliberazione di rappresentare al Vicario di Cristo, e Capo della Chiesa Universale le differenti loro opinioni, e sottomettersi a quanto sarebbe da lui giudicato, e deciso. Laonde fu data la commissione a Monsignor Vescovo de Puy di stendere a tal' effetto la lettera da inviarsi a Sua Santità, la quale fu poscia li 30. Ottobre dell' anno medesimo letta nell' Assemblea, e a pieni voti approvata, e segnata dal Cardinal Presidente. In codesta sensatissima lettera si dichiarano con gran nobiltà di es-

pres-

(a) Nella lettera circolare diretta dall' Assemblea ai Vescovi del Regno di Francia se ne contano sedici: ma il motivo si è, perchè durante l' Assemblea, uno de' Deputati fu eletto, e consecrato Vescovo di Dyón.

pressioni, ed elevatezza di sentimenti, le circostanze, che gli obbligavano a ricorrere alla Santa Sede, il rispetto, e l'amore del Clero Gallicano per la Chiesa Romana, Madre, e Maestra di tutte le Chiese, la discrepanza de' loro pareri, la quale risultava dagli stessi Articoli uniti alla *Lettera*, e la ferma loro fiducia specialmente nella persona del Règnante Sommo Pontefice, che avria co' suoi lumi rischiarate le tenebre, e disgombrate le difficoltà, che li tenevano divisi di opinione. Noi ci stimiamo felici, dicono tra le altre cose, che in questi tempi sì critici Iddio abbia dato alla sua Chiesa un Capo tanto versato nella scienza della Religione, quanto amante della pace, e della concordia: Voi di già, Santo Padre, vi siete fatto amare, ed ammirare da' Popoli della Francia, sì per le testimonianze reiterate della vostra Benevolenza, che per tutto quello, che fatto avete di grande per la Chiesa. Il novello beneficio, che a noi sarà più prezioso di tutti gli altri, che abbiamo fin quì ricevuti da voi, metterà il colmo alla riconoscenza, e alla venerazione, di cui la Francia sarà eternamente per voi penetrata ec.

IV. Essendo già per isciogliersi la Sacra Assemblea rimisero i Prelati la *Lettera* in mano del Re, affinchè si compiacesse di spedirla egli stesso al Santo Padre, e d'insistere per la risposta: siccome in effetto la spedì li 19. Dicembre dell'anno medesimo, accompagnata da un'altra sua, ripiena essa pure di espressioni di quel singolare rispetto, e venerazione, che ha ereditata da' suoi Maggiori verso la Sede Apostolica, e che specialmente conserva verso il nostro Sommo Pontefice, il quale col suo glorioso Pontificato si è conciliata la stima, e l'ammirazione di tutto l'

Orbe

Orbe Cristiano. Ricevuta ch' ebbe il Santo Padre l' una e l' altra ossequiosissima lettera con vari scritti spettanti la quistione, deliberò d' impiegare le cure più seriose dell' animo suo per aggiustare le differenze insorte con una decisiva risposta, che ponesse fine alle controversie, e rendesse la calma alla Chiesa di un Regno sì benemerito, e sì diletto alla Santa Sede. Deputò primieramente all' esame degli *Articoli* i più dotti Cardinali del Sacro Collegio, i quali, e coi lumi loro proprj, e col mezzo de' più sapienti, e disappassionati Teologi, discussero a fondo la materia, le memorie trasmesse da' quindici, e da' diciassette Prelati, e le ragioni, che militavano, o militar mai potevano per l' una, e per l' altra parte. E quindi poi volle egli stesso coll' alta sua dottrina, e penetrazione di mente, farne de' loro pareri registrati in iscritto un profondo accuratissimo squittino, riflettendo maturamente sopra tutte le circostanze de' fatti, sopra le varie parti della quistione, e sopra i diversi progetti, che si giudicavano più adattati a pienamente risolverla. E dopo più mesi di assidua applicazione, dopo di aver fatto offerire per tal effetto Orazioni, e Sacrificj all' Altissimo, e dopo di avere con calde preghiere invocato il Divino Spirito, e implorato il Santo suo lume, dichiarò finalmente le ultime sue deliberazioni nella *Lettera Enciclica* diretta a' Cardinali, Arcivescovi, e Vescovi, del Reame di Francia, in data de' 16. di Ottobre dell' anno passato 1756. Questa *Lettera*, o sia *Breve* del Santo Padre giunse nelle mani del Re li 27. del detto mese: ed egli ricevutala con piena riverenza, e sommissione, la fece stampare al *Louvre* li 14. del seguente mese di Novembre, e con altra sua circolare la indirizzò a ciascun Vescovo-

Vosco del suo Regno , perchè eseguisse le Pontificie determinazioni , e regolasse in conformità le sue condotte nel rifiutare , o concedere agli Opponentì il Sacro Viatico . Voi forse , Amico mio , aggradirete di sentire il contenuto di questa Lettera del Re a' Vescovi della Francia , la quale è poco nota in Italia : ed io non voglio privarvi di sì giusta soddisfazione ; tanto più , che essa può servire per meglio conoscere la temerità , e l' impudenza di quel misero Scrittore , che ha avuto l' ardimento d' insorgere contro di un *Breve Apostolico* di un Pontefice sì venerato , e stimato da un sì gran Sovrano del Mondo .
Eccolo .

V. „ M. Vescovo di Il nostro Santo Padre il Papa mi ha inviata la sua risposta alla „ lettera , che l' ultima Assemblea Generale del „ Clero del mio Regno gli scrisse con mio aggradimento li 31. Ottobre , per dimandargli i „ suoi avvisi , ed istruzioni Paterne sulla diversità di opinioni , che era succeduta nelle deliberazioni di questa Assemblea . Io vi comunico questa risposta (a) . Ed io mi attendo dal vostro zelo per il bene della Religione , „ e tranquillità dello Stato , che voi vi unirete „ alle premure , e a' sentimenti di un Pontefice , „ le di cui virtù , e i di cui lumi sono l' ornamento , e la consolazione della Chiesa : e che per „ quanto dipenderà da voi stessi , concorrerete „ colle mire , che io mi propongo , per conservare i diritti della giurisdizione , che appartengono alla Chiesa , e per assicurare solidamente il „ „ ri-

(a) Qui si ommettono due , o tre righe , che nulla servono all' intento .

rispetto dovuto alla Religione, e ristabilire la tranquillità del mio Regno. “

VI. Questo Breve infatti ha prodotti felicissimi effetti, e promossa la tranquillità, e la calma in quel sì florido Reame. Il Corpo de' Prelati si è sottomesso alle saggie disposizioni del Santo Padre: gli Opponentì alla Bolla han deposte per la maggior parte quelle persecuzioni, che li rendevano men disposti a riceverla: i Molinisti, cui più dispiacciono le decisioni del Breve, non ardiscono di spiarne in pubblico per timore del Re, e de' Parlamenti, che invigilano sopra le loro condotte. In somma siccome scrive un moderno Autore Franzese (a). Dio volesse, che un simile Breve fosse stato inviato alla Francia fino dal principio delle turbolenze, che sarebbe stato riguardato fin d'allora come il regolamento più opportuno, e più utile ai bisogni del Regno, e della Chiesa.

VII. Tal'è, Carissimo Amico, in ristretto la serie istorica della occasione, o motivo della Lettera Enciclica del nostro S. Padre, e de' salutevoli effetti da essa prodotti. Ora a confusione di chiunque ha avuta l'arditezza di criticarla, e impugnarla, mi avanzo ad esporvela sotto de' sguardi nel suo vero, e naturale prospetto, in cui dee rimirarsi, e che ci dimostra le savissime intenzioni, e deliberazioni di Sua Santità. Lascierò di riflettere sulla introduzione, o preludio della medesima. Contien questa in poche parole i sentimenti di amarezza, e dolore del Santo Padre nel vedere agitata per tanti anni da divisioni, e discor-

(a) *Lettre de M. . . . ou examen impartial ec.*
p. 82.

ricordie la Chiesa di un fioritissimo Regno: i gemiti, e lagrime, che sparfe avea dinanzi il trono della Maestà Divina, per impetrare dal Dio della pace una stabile, e soda tranquillità: le cure, e sollecitudini, onde l'avea sempre mai procurata dal canto suo; e le lodi che si meritavano i Prelati dell'Assemblea a motivo della loro attenzione, e travagli per isvellere gli abusi nelle Chiese introdotti; e la pietà, e Religione del Re, che in nulla avea mancato di adoperarsi, affine di promuovere, e stabilire la concordia, e la pace. Tutto ciò dunque lasciando da parte vengo al corpo principale, o sostanza della Lettera: e per distinguerla giusta l'ordine delle materie, considererò prima l'autorità, che si attribuisce alla Bolla *Unigenitus*: di poi il rifiuto de' Sacramenti prescritto: Quindi la notorietà, che richiedesi per tal rifiuto: in quarto luogo i caratteri di questa notorietà: e finalmente l'applicazione delle Regole assegnate.

§. II.

Autorità, che si attribuisce nella Lettera Enciclica alla Bolla Unigenitus.

VIII. Il nostro Santo Padre premette alla determinazione della controversia proposta le seguenti parole: *Tanta est profecto in Ecclesia Dei Auctoritas Apostolica Constitutionis, quæ incipit Unigenitus, eademque sibi tam sinceram venerationem, obsequium, & obedientiam ubique vindicat, ut nemo fidelium possit, absque salutis æternæ discrimine a debita erga ipsam subjectione se se subducere, aut eidem ullo modo refragari.* Egli, tralasciati faviamente altri titoli, o appellazioni sog-

get-

gette a litigj ; chiama la Bolla *Unigenitus* con quella denominazione medesima, che data le avea il suo Predecessore ; che la promulgò , *Clemente XI.* nella lettera diretta ad un' altr' *Assemblea Generale del Clero Gallicano* tenuta l'anno 1714., cioè *judicium Apostolicum* , che vale lo stesso , che *Apostolica Constitutio* . Siccome in altri luoghi lo stesso Papa *Clemente* l' appella , ed afferma , tanta essere la sua Autorità nella Chiesa di Dio , e doversele tale venerazione sincera , ossequio , ed ubbidienza , che nessun Fedele possa sottrarsi dalla soggezione ad essa dovuta , o resistervi in qualche maniera , senza esporre a pericolo la sua eterna salute : Questa determinazione del Santo Padre è il fondamento , e la base di tutte le altre , che seguono . Alla Bolla *Unigenitus* devesi da ogni Fedele la venerazione , l' ossequio ; e l' ubbidienza , se la consideriamo anche soltanto come una legge , o un Decreto del Vicario di Gesù Cristo , del Supremo Pastore delle anime ; e Maestro della Chiesa Universale , di cui ciascun Fedele è tenuto ad ascoltare umilmente la voce , e sottomettersi alle sue ordinazioni , e comandi . Ma anche più se le deve ogni soggezione , e rispetto , considerando la grande autorità , che già gode in tutta la Chiesa di Dio : atteso che negar non si può da veruno , o mettere in dubbio con qualche soda apparenza di ragione un fatto troppo visibile agli occhi di tutti , che ella sia stata ricevuta con sommissione dal Corpo Gerarchico de' Sacri Pastori , che formano , e rappresentano principalmente la Chiesa , e generalmente dal Mondo Cattolico : e chi ha preteso fino ai nostri giorni di negare questo fatto , o cavillare su tale accettazione , non altro dovrebbe per ravvisarlo , che aprire ben gli occhi , e sgombrare d' intorno

le nebbie di certi pregiudicj, che loro impediscono di vedere una luce troppo chiara, e brillante. Or ciò supposto non vi può essere verun Fedele, che non sia strettamente obbligato a prestarvi soggezione, ed ubbidienza, in vigore di quel precetto generale, che ci comanda di ubbidire ai legittimi nostri Superiori: precetto chiaramente espresso nella Divina Scrittura con quelle formole assai frequenti: *qui vos audit, me audit, & qui vos spernit, me spernit*. -- *Obedite Præpositis vestris, & subjacete eis*. -- *Omnis anima Potestatibus sublimioribus subdita sit*. -- *Qui Potestati resistit, Dei ordinationi resistit*: precetto, che obbliga di sua natura sotto peccato grave, e mortale: siccome è manifesto dalle parole, che aggiunge l'Apostolo: *qui autem resistunt, ipsi sibi damnationem acquirunt*: e siccome prova l'Angelico Dottor S. Tommaso nella 2. 2. q. q. 104. , e 105. *Peccatum mortale est*, dice il Santo nell'Artic. 1. del secondo luogo citato: *quod contrariatur charitati, per quam est spiritualis vita. Exigit autem charitas Dei, ut ejus mandatis obediamus*. . . . *In præceptis autem Divinis continetur, quod etiam Superioribus obediatur. Et ideo etiam inobedientia, qua quis inobediens est præceptis Superiorum, est peccatum mortale, quasi Divina dilectioni contrarium, secundum illud ad Rom. 13. : qui potestati resistit, Dei ordinationi resistit &c.* Il Sommo Pontefice Pastore Sovrano della Chiesa, e legittimo superiore de' Fedeli pubblica una Costituzione Apostolica, comanda che ognuno vi si sottometta: La Chiesa Universale l'accetta: e di più nella Francia vien fatta *Legge di Stato*. Come dunque potranno scusarsi da grave, e mortale peccato coloro, che ricusano d'accettarla, che vi resistono, che vi si oppongono, che negano in somma di pre-

prestarvi la dovuta soggezione? Se pecca gravemente colui, che nega di soggettarsi ad una legge intimata dal suo legittimo temporale Sovrano, come non pecherà gravemente chi rifiuta di soggettarsi alla legge del suo legittimo Superiore spirituale, e ad una legge già accettata da tutta la Repubblica Ecclesiastica? Non si avverano quì le parole dell' Apostolo, che questi tali resistendo *potestatibus sublimioribus*, Dei ordinationi resistunt, & ipsi sibi damnationem acquirunt? Che è quanto per appunto esprime il nostro S. Padre con dire *tanta est in Ecclesia Dei Auctoritas* &c. *ut nemo Fidelium possit absque salutis aeternae discrimine a debita erga ipsam subiectione se se subducere, aut eidem ullo modo refragari* (a).

§. III.

a) L' Autore del Peccato Immagin. su questa conseguenza scrive così p. 307. „ La proposizione è „ falsa nella sua applicazione. Imperocchè quand' „ anche fosse vero, che la Bolla sia stata ricevuta da per tutto, non ne seguirebbe, che „ nessuno de' Fedeli potesse far difficoltà di „ soggettarsi, senza esporre a pericolo la sua „ eterna salute. Quante ragioni scusabili, innocenti, o anche legittime possono far disparire queste idee di delitto! Il Breve stesso non accorda, che questo peccato dipenda principalmente dalle disposizioni dell' animo? Or quante circostanze nell' affare della Bolla possono concorrere a rendere innocenti le disposizioni interne dei non sommessi et. ? „ Ma egli confonde ciò, che è peccato mortale di sua natura; e per se, come dicono gli Scolastici, con ciò, che può per accidente scusare dal peccato.

B 3

L'



§. III.

Rifiuto de' Sacramenti ai pubblici, e notorj refrattarij alla Bolla.

IX. Dalla premessa proposizione il Santo Padre ne deduce una conseguenza, che non può essere più naturale, e legittima. I Refrattarij alla Bolla essendo colpevoli di un grave mortale peccato di disubbidienza, e sommissione ai legittimi loro Superiori, si rendono indegni di partecipare in questo stato dell' Eucaristica Mensa: e perchè la controversia proposta versava su i Refrattarij pubblici, e notorj, che chiedevano il Sacro Viatico, perciò risolve, che a questi tali senza veruna esitanza non si debba accordarlo per la regola generale, che esclude dalla Sacra Mensa i pubblici, e notorj peccatori. *Hinc porro consequitur, ut in ea qua exorta est controversia, utrum hujusmodi refractariis Santissimum Corporis Christi Viaticum expetentibus denegari debeat, sine ulla exitatione respondendum sit, quoties predicta Constitutio publicae, & notorie refractarii sint, denegandum eis*

L' opposizione alla Bolla intimata ad un legittimo Superiore, è un peccato di disubbidienza per se stesso, o di sua natura mortale, siccome abbiain detto con San Tommaso, anzi colla Divina Scrittura, e di questo parla il Santo Padre. Se poi possano darsi circostanze, o ragioni, che diminuiscano la gravità di tal peccato, o anche la tolgano del tutto; questa è un' altra quistione, sopra cui parleremo più abbasso.

is esse , ex generali nimirum regula , quæ vetat publicum , atque notorium peccatorem ad Eucharisticæ Communionis participationem admitti , sive eam publice , sive privatim requirat . Nulla di più vero , di più giusto , e di più conforme ai prescritti della Chiesa , e della Teologia . Il Refrattario alla Bolla è un peccatore , poichè tale il costituisce la volontaria , e deliberata sua disubbidienza al legittimo Superiore , e indegno per conseguenza di ricevere in tale stato il Divinissimo Corpo di Cristo . Se questo suo peccato sia segreto , ed occulto , pecca egli bensì chiedendo , e mangiando il Divin pane , e , come dice l' Apostolo , si fa reo del Corpo , e Sangue del Signore , e mangia egli stesso il suo giudizio : ma il Sacro Ministro , tuttochè sia consapevole del suo reato , non può negarglielo , quando pubblicamente lo chiegga . Allora nè può , nè deve concederglielo , quando pubblico , e notorio sia il suo peccato , comunque , o privatamente , o pubblicamente lo ricerchi . Circa peccatores , dice l' Angelico dietro la tradizione de' Padri , e della Chiesa (a) , distinguendum est . Quidam enim sunt occulti : quidam vero manifesti , scilicet per evidentiam facti , sicut publici usurarii , aut publici raptores , vel etiam per aliquod juditium Ecclesiasticum , aut saculare . Manifestis ergo peccatoribus non debet , etiam petentibus , Sacra Communio dari : e lo conferma coll' autorità di S. Cipriano , che così scrive nell' Epist. 10 : „ pro dilectione tua consulendum me existimasti , quid mihi videatur de histrionibus , „ & Mago illo , qui apud vos constitutus adhuc in artis suæ dedecore perseverat ; an talibus

(a) 3. p. 7. 80. art. 3.

„bus Sacra Communio cum ceteris Christianis
 „debeat dari? Puto, nec Majestati Divinae,
 „nec evangelicae disciplinae congruere, ut pudor,
 „& honor Ecclesiae tam turpi, & infami conta-
 „gione foederetur. “ Questo stesso comprovar io
 potrei col testimonio di cinquanta, e cento Ri-
 tuali sì antichi, come moderni, e colle sentenze
 d' innumerevoli accreditati Teologi, se la cosa
 non fosse troppo chiara, o soffrisse qualche diffi-
 coltà la decisione Pontificia.

X. Nulla sapendo opporre contro questa parte
 del *Breve*, che apparenza avesse di verità, l' Au-
 tore de l' *Esprit* ha avanzato a capriccio una fal-
 sità manifesta. Egli si è infinto, che il Sommo
 Pontefice seguendo i sentimenti dei Prelati dell'
 Assemblea del Clero Callicano, parli quì di un
 peccato pubblico, e notorio di Eresia, che at-
 tribuisca ai Refrattari alla Bolla: e quindi si met-
 te a difenderli, e purgarli da questa taccia igno-
 miniosa. „ Questi, dice pag. 7., senza errar nel-
 „ la fede non hanno altra colpa, che di non
 „ essere sommessi ad una Bolla, che è un capo
 „ d' opera d' indeterminazione. Ma quando que-
 „ sta Bolla capace fosse di fissare la credenza,
 „ che se ne può conchiudere contro di quelli, la
 „ cui fede è pura? “ E a tal fine mette in
 campo quanto ha operato Sua Santità a difesa
 della Dottrina del Cardinal Noris, del Berti, e
 Belleli, con che dice *ha convinto tutti gli spiriti*
giudiziosi, che gli Opponentì alla Bolla hanno una
fede pura, e senza macchia, giacchè essi assicura-
no con tutte le forze loro, e altamente si protestano
di non tenere altra Dottrina, che la insegnata da
quei Teologi: e per tal guisa varie altre cose va
ripetendo per dimostrare, che non possono anno-
verarsi tra gli Eretici. Ma questa osservazione
 del

del nostro Autore a che serve mai quì? Non si è trattato nè presso il Santo Padre, nè presso l' *Assamblea di Francia* del peccato di *Eresia*; ma del peccato di *disubbidienza* certamente gravissimo. In tutto il testo del Santo Padre già riferito, e in tutto il rimanente della sua lettera v' ha ombra, o vestigio, onde ricavarne, che agli Opponentì attribuisca il peccato di *Eresia*? E i Prelati medesimi dell' *Assamblea*, che ricorsero al Papa per lume, e direzione delle loro condotte, hanno detta una parola, o fatto alcun cenno di questo delitto, o ne' dieci, o negli otto Articoli, che proposero? A che dunque fingersi a talento un nimico per vibrar contra d' esso i suoi colpi? A che impugnare lo scudo per difendere gli Opponentì da una accusa, che non è loro apposta nè dal Papa, nè dai Prelati? La colpa, che vien loro meritamente imputata, è colpa per se stessa grave, e mortale, è la loro *disubbidienza*, il loro orgoglio, la lor presunzione di resistere, e di opporsi ad una *Costituzione Apostolica*, e di già ricevuta in tutta la Chiesa: e se tal colpa sia pubblica, e notoria, gli costituisce peccatori pubblici, e notorj, e indegni per conseguenza di essere ammessi alla Sacra Mensa (a). Del resto per quanto spetta al reato di *Eresia* ne parleremo in altro luogo.

§. IV.

- (a) *Frivolo, e vano è ciò, che quì dice l' Autore per iscusare la propria, e l' altrui non soggezione alla Bolla, che sia un capo d' Opera d' indeterminazione; volendo significare con questo non potersi sapere, nè il senso preciso, in cui furono le 101. proposizioni proscritte, nè la censura,*

§. IV.

Si distinguono più forte di notorietà.

XI. Dopo di avere assegnata la generale Dottri-

sura, o qualificazione, che a ciascheduna di esse conviene. Imperocchè se non possono esso, e gli altri socj suoi rilevarne di quelle il senso preciso, accettino dunque la Bolla nel senso, in cui l'ha accettata la Chiesa, che infallibilmente è un senso Cattolico, e in nulla discordante dalle Dottrine di S. Agostino, e di S. Tommaso, e delle Cattoliche Scuole, siccome tante volte han dichiarato i Sommi Pontefici. Se non possono sapere precisamente, qual censura delle venti, e più, che leggonsi nella Bolla, debbasi dare ad ogni proposizione, se di malsonante, se di scandalosa, se di sospetta di errore ec. basta, che essi accordino, che tutte ne meritano qualcheduna, considerate nel senso inteso dai Sommi Pontefici, che le condannano: e accettando frattanto la Bolla, aspettino, che i Papi, e la Chiesa più si dichiarino, se lor piacerà, su tal punto. Non ha tutta la Francia, senza che alcuno reclami, accettate in tal modo le Bolle contro le proposizioni del Molinos, e di Mons. di Fenelon, tuttocchè, e il senso di alcune di esse sembri a prima vista Cattolico, e giusto, e le censure, o qualificazioni sian non meno indeterminate di quelle della Bolla Unigenitus? Perchè dunque non vogliono accettare pur questa, che ha pari autorità nella Chiesa? Non è questa loro un' ostinazione vituperevole.

trina intorno il rifiuto da farsi del Sacro Viatico ai Refrattarj pubblici, e notorj, passa il Santo Padre a stabilire, quali debbano dirsi in verità *pubblici*, o *notorj* Refrattarj: e con somma perizia delle Teologiche Dottrine, e delle regole ancora civili, ne distingue più generi, che sono i seguenti. 1. Coloro, che sono stati dichiarati rei di averli opposto, o resistito alla Bolla per sentenza di un Giudice competente. *Publici autem, atque notorii sunt refractarii in casu, de quo agitur, quicumque per sententiam a Judice competente prolatam rei declarati sunt, eo nomine, quod debitam predictae Constitutioni Unigenitus venerationem, obsequium, & obedientiam contumaciter denegaverint.* 2. Coloro, che avranno confessata in giudizio la loro contumacia: *quicumque etiam hujusce contumacia reos se in iudicio confessi sunt.* E questi sono nel caso medesimo dei primi: e gli uni, e gli altri ugualmente si chiamano notorj *notorietate juris*.

XII. Abbenchè nella Francia, generalmente parlando, altra *notorietà* non si ammetta dai Parlamenti, che l' accennata, cioè la *notorietà di diritto*; nulladimeno convengono gli Autori stessi Francesi, che nelle Chiese di quel Reame, siccome in tutte le altre si riconosca, e si ammetta, anzi debbasi ammettere l' altra *notorietà*, che si appella di *fatto*, *notorietas facti*: quando tali circostanze vi concorrano, che la riducano ad una *evidenza di fatto*: e di tal sorta sono i casi specificati in seguito dal Santo Padre rispetto ai Refrattarj della Bolla. Laonde in terzo luogo annovera tra i *Refrattarj notorj* coloro, che da se stessi, senza esserne provocati, o richiesti, nel tempo medesimo, che sono per ricevere il Sacro Viatico, spontaneamente dichiarano la propria

pria disubbidienza, e contumacia contro la Bolla: *vel eo tempore, quo Sacrum Viaticum suscepturi sunt, propriam inobedientiam, & contumaciam sponte profitentur*. Questa è una evidenza di fatto, la quale ed è assai più lampante, e tutt' insieme più sicura della stessa notorietà di diritto, in cui talvolta può succedere qualche sbaglio. E qui è ben degna di osservazione quella parola *sponte*, con che il Papa saggiamente prescrive, che non debbanfi dai Sacri Ministri con interrogazioni, o dimande non necessarie su tal soggetto versare, o inquietare i moribondi. Il fare simili dimande, e ricerche a chi specialmente si trova vicino a morte, è contro il costume, e le regole praticate in tutta la Chiesa: e il Sacerdote dee contenersi nel ben eseguire ciò, che prescrivono i Sacri Rituali in ordine a tali persone, nè estendersi di proprio capo ad interrogazioni o richieste, che non si eligono da quelli, nè necessarie si credono: altrimenti, come ognun vede, potrebbero tali dimande moltiplicarsi all' infinito: e siccome questi giudica suo dovere di ricercare dall' infermo, se abbia accettata la Costituzione *Unigenitus*, così un altro potrebbe dimandare, se abbia accettata la Costituzione *Ex illa die*: un' altro la Bolla, *Omnium sollicitudinum*: e così senza fine.

XIII. La quarta specie di Refrattarj pubblici, e notorj notata nel *Breve*, è quella, che a primo aspetto sembra lasciare pel rifiuto de' Sacramenti una carriera più libera alle volontà arbitrarie de' Sacri Ministri, le quali sono l' origine, e la cagione di grandi abusi, e disordini. Ma chiunque si porrà ad esaminare con attenzione, e buona fede le proposizioni, e i termini del Testo Pontificio, vedrà, che il Santo Padre con
gran

gran saggezza ha caratterizzata talmente , e circostanziata codesta *notorietà* , che poi in fine viene a ridursi all' *evidenza di fatto* . Riuniamo quivi le differenti circostanze , che devono , secondo il Breve , concorrere , affinchè il rifiuto de' Sacramenti sia giusto , e legittimo . La prima è , che sappiasi con evidenza , che abbia taluno nel corso di sua vita commesso qualche atto manifestamente opposto al rispetto dovuto alla Bolla : *qui in antea vita decursu aliquid evidenter commisisse noscuntur manifeste oppositum venerationi, obsequio, & obedientia eidem Constitutioni debita* . La seconda : deve ancora constare , ch' egli mortalmente perseveri in questo atto di contumacia , disubbidienza , o contraddizione alla Bolla , cosicchè non siasi vi motivo alcuno di credere , che siasi ravveduto , che abbia ritrattato , o rivotato , o disapprovato quanto egli fece : *in eoque facto moraliter perseverare* . La terza finalmente , che tutto ciò noto sia , e manifesto , dimanierachè non sia per anche cessato lo scandalo pubblico , che quindi è derivato : *quod ita vulgo cognitum est , ut publicum scandalum inde exortum , non adhuc cessaverit* . Nulla di più giudizioso , e alla verità più conforme potea stabilirsi per impedire gli abusi gravissimi , che nascono dal lasciare in arbitrio di ognuno il giudizio della *notorietà di fatto* . Quando tutte , e tre le prescritte circostanze nel caso nostro concorrano , allora la certezza della *notorietà* , che quinci ne risulta , ella è equivalente alla certezza della *notorietà giuridica* , o all' *evidenza di fatto* , le quali secondo le regole assegnate dai Sacri Canoni , e dalle leggi politiche costituiscono alcuno un delinquente pubblico , e notorio , che merita di essere punito colle pene , o Ecclesiastiche , o Civili , o dall' une insieme ,
e dall'

e dall'altre. *In his enim casibus*, son parole dell'Enciclica, *eadem omnino adest certitudo, quæ habetur de iis factis, super quibus iudex sententiam tulit, vel saltem alia suppetit moralis certitudo prædictæ similis, & aequipollens*. La decisione è sì giusta, e sì ben fondata, che i tre mentovati Autori Franzesi nulla han saputo produrre in contrario, se non qualche cavillazione su i termini non ben intesi, o spiegati, della quale non dee farlene conto veruno. Ma essa condanna lo sciagurato Scrittore della infame Lettera; che sul fondamento dell'autorità di alcuni Teologi, de' quali anche ha travisato il legittimo lor sentimento, ha preteso nel quarto quesito, di stabilire il rifiuto de' Sacramenti sopra di un piano sconosciuto da tutta l'antichità, e riprovato dalle leggi Ecclesiastiche, e Civili. Ma di ciò diffusamente a suo luogo:

§. V.

Caratteri necessarij per discernere la notorietà del fatto, di cui si tratta, dagli altri.

XIV. Qui è dove, Carissimo Amico, tutti, e tre gli Autori Francesi hanno preso un grande abbaglio nell'intelligenza del Breve del nostro Sapientissimo Pontefice; e preteso perciò di ritrovare contraddizione ne' detti suoi, e fondare un discorso totalmente alieno dalla sua mente, e dalla verità. Trascriviamo le parole del Breve prima di confutarli: *in quo tamen præ oculis habenda est differentia, quæ intercedit inter notorium illud, quo merum aliquod factum deprehenditur, cuius facti reatus in ipsa sola externa actione consistit, ut est notorietas Usurarii, aut Concubinarij:*

Q

O aliud notorii genus, quo externa illa facta notari contingit, quorum reatus ab interna ETIAM animi dispositione PLURIMUM pendet: de quo quidem notorii genere nunc agitur. Alterum enim illud gravibus sane probationibus evinci debet: sed alterum gravioribus, certioribusque argumentis probari oportebit. Che ne ricavano da questo testo gli Autori accennati? Che per sentimento del Papa la sola opposizione alla Bolla, comechè volontaria, e deliberata, non sia per se stessa peccato, contro quello, che avea stabilito da prima: ma che solo divenga peccato a motivo di qualche disposizione dell' animo, estranea, e diversa dalla volontaria, e deliberata opposizione alla Bolla; la quale la corrompa, e la renda malvagia. Laonde ne inferiscono, che quando anche fosse notorio, o *notorietate juris*, o *evidentia facti*, che qualcuno si opponesse deliberatamente alla Bolla, la mera sua opposizione, o resistenza non basti a costituirlo pubblico, e notorio peccatore; ma inoltre richiedasi, che sia pur notoria quella rea disposizione, che lo muove a contraddirvi, o resistervi. Questo è, nè altro può essere, il senso delle loro parole, atteso tutto il loro discorso, e la contraddizione, che di ritrovare pretendono ne' detti di Sua Santità (a). Ma questa è una prava, e stravolta intelligenza della mente, e delle parole del nostro S. Padre. Tanto è lun-

(a) L' Autore della Quest. import. così scrive p. 6.
 „ L' usure, e le concubinage sont des crimes de
 „ leur nature. L' opposition a la Bulle n' est
 „ pas criminelle par elle meme ec., e pag. 7.
 pour

è lungi, ch' ei punto si contraddica nelle sue decisioni, che anzi dagli stessi termini della sua dottrina ne apparisce la perfetta consonanza: e l'avrebbero certamente quegli Autori veduta, se la passione, o l'impegno non avesse loro annebbiata la vista, o lasciato meglio riflettere su quelle due voci *etiam*, e *plurimum*, che esposte si leggono nella stessa regola. Il Santo Padre ha detto, e ha detto benissimo, che bisogna distinguere due generi di peccati, che possono divenire pubblici, e notorj: altro, che consiste nella sola azione esteriore sensibile, e crassa, e che però facilmente discernesi, *cujus facti reatus in ipsa sola externa actione consistit*, siccome è il peccato dell' Usurario, e del Concubinario, *ut est notorietas Usurarii, & Concubinariorum*: che ferisce facilmente la vista, nè ammette ignoranza, che possa scusarlo: altro, la notizia della cui pravità dipende ancor molto dalla notizia dell' interna disposizione dell' animo di chi lo commette: *& aliud notorii genus, quo externa illa facta notari contingit, quorum reatus ab interna etiam animi dispositione plurimum pendet*. Laonde suppone, che l'uno

„ pour etre en droit de traiter un homme de
 „ pecheur public, a titre d'Opposant a la Bul-
 „ le, deux choses sont absolument necessaires,
 „ outre la notorietè de son opposition. Il faut
 „ tout à la fois, & qu' une disposition crimi-
 „ nelle soit le principe de cette opposition, &
 „ qu' il y ait une vraie notorietè sur cette di-
 „ sposition criminelle ec: “ e così dicon gli al-
 tri due, de' quali mi dispenso dal riferire le
 parole.

l'uno, e l'altro fatto esteriore sia per se stesso, o, come dicon le Scuole, *objective* peccato, e peccato mortale, e da questa parte vadano entrambi dal pari. Ma non si può dire lo stesso, se il consideriamo l'uno, e l'altro *subjective*, riguardo al soggetto, che li commette. Per avere certezza di un peccato del primo genere, basta, che abbiamo certezza dell'atto esteriore, imperocchè nulla essendo, che possa scusare la sua reità, colla certezza del atto si ha parimente la certezza del peccato. Ma non è così degli atti del secondo genere, che posson ammettere scuse, o ragioni, dalle quali viene o diminuito, o tolto il formale reato. Per giudicare con fondamento del reato lor *subbiettivo*, convien attendere eziandio alla disposizione dell'animo, da cui l'atto esterno procede: sendo che può succedere, che la disposizione dell'animo sia o innocente, o in qualche modo scusabile. Laonde, se anche divenga bastantemente notoria l'esterna azione, questa ad ogni modo non basta a costituirlo pubblico, e notorio peccatore, quando non sia altresì bastantemente notoria la rea disposizione dell'animo. Mi spiegherò con quello stesso esempio, di cui servesi, comechè ad altro proposito, l'Autore della *Quest. import.*, ed ha una grandissima affinità col caso nostro. Siavi un figliuolo disubbidiente, e contumace al proprio Genitore. La disubbidienza, siccome abbiain detto, *objective*, e di sua natura è peccato mortale, perchè è contro l'ordine stabilito da Dio. Tuttavia possono darsi ragioni, per cui il figlio non obbedindo in questo o in quel caso, ed opponendosi ai voleri del Padre, non pecchi, o almeno sia scusato da grave peccato, per esempio, se giudicasse, per errore invincibile, che il Padre non potesse co-

mandargli la tale o tal cosa, se credesse di aggravare la sua coscienza coll'eseguir la ec. In tal caso la sua disubbidienza non nascerebbe, da una rea disposizione di animo; ma da un'altra cagione, che per errore invincibile non lo costituisce peccatore: onde, se anche sia pubblico, e notorio l'atto esterno della sua disubbidienza, non per questo solo dee dirsi peccatore notorio. Allora soltanto potrà giudicarsi tale, quando per un concorso di varie circostanze si renda pubblica, e notoria la rea disposizione dell'animo suo, che lo muove a resistere, e disubbidire a colui, cui è tenuto prestare soggezione, e ubbidienza. E lo stesso può dirsi a proporzione di chi abbia pubblicamente proferita una proposizione non esattamente Cattolica, e di altri simiglievoli casi, la di cui malizia non è sì evidente, come ne' casi di un pubblico *Usurario*, o *Concubinario*, che diventano facilmente notorj, e non ammettono scusa alcuna legittima, che possa giustificarli nè dinanzi a Dio, nè dinanzi agli Uomini.

XV. Da ciò potrete raccogliere, Amico, con quanta avvedutezza abbia soggiunte il S. Padre quelle parole: *Alterum illud (notorij genus) gravibus sane probationibus evinci debet: sed alterum gravioribus, certioribusque argumentis probari oportebit*. Quando anche si tratta di peccati materiali, e grossolani, che *facile incurrunt in oculos*, si dee avere grande avvertenza nel formar giudizio della loro notorietà: poichè alle volte succede, che notorj da taluno si pensano, mentre in effetto realmente nol sono. Per tal motivo Papa Alessandro III. consultato da un Vescovo, se deferire dovesse alle appellazioni fatte da certuni, che si giudicavano pubblici adulteri, e percussori di Chierici, rispose di no: ma aggiunse inconta-

nen-

nente, che bisognava usar ben attenzione per non prendere abbaglio intorno la loro notorietà: *quum multa (a) dicantur notoria, quae non sunt, providere debes, ne quod dubium est, pro notorio videaris habere*. E questo avverte il celebre Panormitano nel suo Commentario del detto Testo num. 2.: *Nota, dice, non esse de facili procedendum super aliquo tanquam notorio: quia multa dicuntur notoria, quae non sunt: quia notorium non facile comprehenditur sensu corporis, sed iudicio boni intellectus: adeoque etiam periti titubant, an & quando factum dicatur notorium. Unde alibi dicit Glossa: de notorio loquimur, & quid sit notorium, ignoramus*. E ben con ragione: poichè, se il notorio, secondo i Giuristi, dee avere tai caratteri chiari, e manifesti, *quod non possit aliqua tergiversatione celari, aut alio modo juris suffragio excusari*, ognuno ben vede non esser frequenti quei casi, che non possano in qualche guisa celarsi, o con qualche apparente pretesto scusarsi. Per questo nel Rituale di *Meaux* stampato l'anno 1738., e in quello di *Eureux* dell'anno 1741. si prescrive ai Curati, che debbano avere gran cautela, e circospezione nel negare i Sacramenti a quegli stessi, che si credono pubblici Usuraj, o Concubinari, quando pubblicamente li chiedono, per la difficoltà, che v'è di ben discernere anche in questi la verace notorietà del loro peccato. Che però con gran ragione ebbe a dire il nostro Santo Padre, che eziandio la notorietà di tal sorta di peccatori *gravibus sane probationibus evinci debet*.

XVI.

(a) C. Consul. extra. de Appel.

XVI. Ma se tanta avvertenza usar ci conviene, trattandosi ancora della *notorietà* di fatti grossolani, e sensibili, e che da se stessi si manifestano; quanto maggiore dovrà ella essere di quei favellando, che molto dipendono dalle interne disposizioni dell' animo, le quali sfuggono la vista, e difficilmente si rendono palesi, e palesi di una maniera, che *non possint aliqua tergiversatione celari, aut alio modo juris suffragio excusari?* Sarà certamente necessario, che la notorietà di codesti fatti, *gravioribus*, come dice Sua Santità, *certioribusque argumentis probetur*. Un grave moderno Canonista (a), parlando de' pubblici percussori di Chierici, osserva, che per essere qualcuno notoriamente scomunicato, ed escluso perciò dai Sacramenti, non basta, che sia notoria la percussione; ma dee inoltre esser anche notoria l'ingiustizia della medesima, *notoriam non tantum debere esse ex facto percussione, sed et ipsam iniuriam*. Imperocchè può darsi, che abbia percosso il Chierico per sua necessaria difesa, o ignorando, che fosse Chierico, o trasportato da un subitaneo movimento, che prevenne l'uso della ragione: Se dunque riguardo di un fatto, che per altro è assai sensibile, tanto ricercasi per una notorietà, che indegno lo renda della Comunione dei Fedeli, e de' Sacramenti della Chiesa; molto più sarà di bisogno per la notorietà di altri fatti, che sono meno sensibili; e materiali, e molto più gravi, e più certi dovranno essere gli argomenti, che cospirino a *camprovarla*, sicchè possa giustamente negarsi la Sacra Comunione a chi pubblicamente la dimanda. Per tal guisa venendo al caso, di cui si tratta, per la

(a) Zipeo *Anal. jur. de Sent. Excom.*

la notorietà di un fatto, onde possa negarsi agli Opponentì alla Bolla il Sacro Viatico ; che dimandano , sarà duopo , che consti , e sia pubblica non solamente la loro opposizione , ma eziandio la prava disposizione dell' animo , che li muove ad opporsi : stantechè può darsi , che il principio movente a un tal' atto non sia già o il rifiuto di soggettarsi alla Chiesa , o ai loro Superiori legittimi , o uno spirito di arroganza , o di orgoglio , onde si persuadano di meglio intendere le verità Cattoliche , che tutto il Corpo de' Sacri Pastori ec. : ma qualche altro principio per le circostanze , che l' accompagnano , o innocente , o almeno scusabile : per cagione di esempio possono alcuni men periti , e versati nelle materie , darsi a credere , che la Chiesa non abbia parlato ancora a sufficienza sulla Bolla , o non siavi per essa il comune consenso della medesima , o non sia stata da essa accettata : e tanto più possono entrare in tal persuasione , mentre sentono , ciò ripetersi continuamente da persone da loro riputate , dotte , e pie . Possono altri apprendere , che la Bolla sia di pregiudizio a certe preziose verità approvate in tutta la Chiesa , e favorisca errori manifesti : e l' uso , o abuso continuo , che della Bolla ne fanno certuni , possono confermarli nei vani loro timori ; poichè odono da loro tutto giorno dirsi , e ridirsi , che la Bolla abbia canonizzate le dottrine Moliniane , e le massime della Morale rilassata , e condannate le dottrine di Sant' Agostino , e di S. Tommaso , dai Concilj , dai Pontefici , e da tutto il Mondo Cattolico venerate . Possono ancora altri per simile errore esser prevenuti , che il Papa sia stato dagli artificj di alcuni ingannato nelle materie di certi fatti concernenti la Bolla ,

e così discorrendo . Si aggiungano le diverse condizioni di persone semplici , idiote , ignoranti , che per la loro professione , e talento sono fuori della portata di avere la nozione di Bolla , e Costituzione . Lo stato di Conradini , Artigiani , Soldati , e Donniciuole in moltissime congiunture a quante prevenzioni per errore , è esposto ? Non si dirà mai , che tali errori non possano essere rispetto almeno di molti , in qualche modo innocenti , o scusabili ? Si pretenderà , che la loro ignoranza non possa essere *invincibile* : mentre è di cose , che non appartengono al loro stato ? Ma se si ammetta *ignoranza invincibile* , come pare , che debbasi ammettere , almeno in una gran parte , e forse nella maggiore di essi , ecco tolta dall' animo quella *rea disposizione* , da cui dipende il reato *subbiettivo* della opposizione , o non sommissione alla Bolla : poichè una tale ignoranza , a detta di S. Tommaso , e di tutti i Teologi , *causat involuntarium* , senza il quale non v' ha peccato : e per legittima conseguenza ecco tolta eziandio la notorietà del reato , che poteva costituirli pubblici peccatori . In fatti si sono mai risguardati come Scismatici , e pubblici Peccatori i Francesi , che nel Secolo ottavo per un' errore , o innocente , o scusabile ricusarono di accettare i Decreti del settimo Concilio Generale , e secondo Niceno , in ordine al culto delle Sacre Immagini ? Si è mai considerato come indegno de' Sacramenti il Ven. Card. Bellarmino con altri Teologi , che hanno creduta ingiusta per errore di fatto certa condanna pubblicata del sesto Concilio Ecumenico ? O furono indegni de' Sacramenti tutti i Padri del sesto Concilio , che secondo il sentimento del medesimo Bellarmino per errore di fatto si avvisarono di pubblicare la
det-

detta Censura? Non già certamente, perchè si presume, che la resistenza, ovvero opposizione di questi, e di altri non nascesse da una perversa disposizione di animo, ma da altri innocenti principj, o da errore, ed ignoranza invincibile. Perchè dunque non si potrà, e non si dovrà presumere lo stesso di molti almeno tra gli opposenti alla Bolla?

XVII. Che se pur anche l'opposizione di alcuni provenga da errore, o *ignoranza vincibile*, questa, e vero, non li fa esenti da colpa; ma nondimeno, quanti Teologi credono, che la ignoranza tolga la *pertinacia dell'animo*, che costituisce principalmente la *rea disposizione* di chi ricusa di sottomettersi ai voleri del legittimo suo Superiore! Onde anche per questa parte, secondo essi, viene a cessare, o scemarsi di molto quel peccato, che essere dovrebbe l'oggetto della pubblica notorietà. Perchè in tal caso sarebbe bensì notoria la sua opposizione alla Bolla: ma notoria non farebbe quella prava disposizione, che la corrompe, e la rende una formale contumace disubbidienza. Ma lasciando d'insistere su questa *ignoranza vincibile*, sopra cui farebbero da farsi più osservazioni, che necessarie non sono all'intento nostro: non devono tutti convenire, che parlando generalmente, non sia di tutti il ben discernere, e l'affidarsi, quando siano malvagie le interne disposizioni dell'animo, donde nasce l'opposizione alla Bolla, e quando no, ma o innocenti, o scusabili almeno da colpa mortale? E molto più il discernere, e l'affidarsi della notorietà di un tal fatto, cosicchè si possa giustamente rifiutare il Sacro Viatico agli Opponentì, che lo dimandano in pubblico? Per questo il Santo Padre con gran ra-

gione ebbe a dire , che la notorietà di tai fatti *gravioribus , atque certioribus argumentis probari oportebit .*

§. VI.

Conseguenza , che risulta dalla regola stabilita .

XVIII. Se la regola stabilita dal nostro Santo Padre è certissima , ed incontrastabile , come tal' è fuor di ogni dubbio , che altro ne dobbiamo raccogliere , se non se quello appunto , ch' ei ne raccolse , ed espresse colle parole , che seguono nella sua *Lettera Enciclica* . *Ea vero quam supra innuimus , certitudo minime adesse dicenda est in aliis casibus , in quibus crimen nititur conjecturis , praesumptionibus , incertisque vocibus , qua originem suam plerumque debent hominibus aut malo animo affectis , aut qui praedudicatis opinionibus , vel partium fluidis ducuntur : quibus dum fides habetur , satis compertum est , tum praeteritorum temporum , tum atatis nostra experientia , quot modis homines errare , & falli , ac in transversum agi contingat .* Il Santo Padre con queste parole pretrcrive ai Sacri Ministri , che nei rifiuti del Sacto Viatico agli infermi , che lo dimandano , non si appoggino sopra semplici conghietture , sopra sospetti vaghi , sopra rumori incerti . Egli riprova le persone mal intenzionate , che si lasciano preoccupare la mento da falso zelo , dai pregiudizj , da prevenzioni verso le sentenze della loro scuola , da soverchia premura di sostenere il loro partito , e da simili altri principj , che sono l' origine funesta d' infiniti errori , ed inganni . Queste regole , dice l' Autore del *Peccato Immaginario* pag.

336. sono bellissime: ma non solamente sono bellissime, ma ancora solidissime, e fondate sulla disciplina della Chiesa, e sulle massime dell' equità, e della ragione: e noi vedremo nell' *Esame del Quarto Quesito* dell' Autore dell' *infame lettera*, che ha preteso di roderle con dente maligno, e avvelenato dalla passione, qual sia la sua ignoranza, e temerità nel volerne sostituire delle altre ignote, anzi riprovate da tutte le leggi Ecclesiastiche, e Civili, pei gravi sconcerti, e disordini, che ne seguirebbono. Qualora per formar giudizio della notorietà del fatto, e per rifiutare i Sacramenti a chi pubblicamente li chiede, non ci atteniamo ad una certezza almeno morale della medesima; ma diasi luogo alle sole congetture, presunzioni, rumori, sospetti; a quanti sbagli, ed errori si viene ad aprire una larghissima porta? Quanti innocenti saranno tattati da pubblici Peccatori, e puniti colle pene spirituali, e temporali, che non hanno meritato? Quanti disordini è necessario, che succedano nello Stato, e nella Cristiana Repubblica? Noi gli abbiamo veduti, Carissimo Amico, codesti disordini, e turbolenze, e compianti con amare lagrime nel fioritissimo Regno della Francia. Uno dei più impegnati Difensori della Bolla, cioè Monsignor Languet Arcivescovo di Sens, avea detto in una sua Lettera del 14. Luglio 1740. scritta a M. de la Fare, che la maggior disgrazia, che arrivare potesse al Reame, ed alla Chiesa di Francia, sarebbe lo spingere tant' oltre le cose di rifiutare la Sacra Comunione agli Appellanti, e che tal separazione pretesa da Monsignor Vescovo di Laon, non era secondo lo spirito, e le massime di San' Agostino, e tendeva a precipitare la Francia in abissi, donde non sarebbesi più trovata l' uscita.

Pre-

Prevedeva il prudente Arcivescovo , che coll' aprire questa strada si dava luogo a prendere per regola de' rifiuti le conghietture, le presunzioni , i rumori , i sospetti , donde sarebbero nati infiniti torbidi , e sciagure . Ma alle sue parole non si prestò orecchio da molti : e si volle inoltrarsi con zelo impetuoso , e poco considerato fino a questa estrema . Perlomeno però contentati si fossero i Sacri Ministri di rifiutare soltanto i Sacramenti a coloro , che erano già diffamati nel pubblico per contumaci Oppositori , e prevaricatori dei loro doveri , o il peccato de' quali era manifesto , e palese *notorietate juris* , o *evidentia facti* . No ; si è voluto eziandio dar luogo in questa materia ai sospetti , alle congetture , alle presunzioni , che è lo stesso ; che rendere arbitraria la disciplina , ed aprire un campo spazioso alle calunnie , e ad ogni sorta di delazioni , o accuse , dettate dall' interesse , e dalla malignità . E quindi aperta codesta porta , migliaia , e migliaia di persone sono divenute *sospette* di Gianfensismo , di Quiesnellismo , di opposizione alla Bolla , e indegne perciò de' Sacramenti . „ La Di-
 „ vota , dice l' Autore dell' *examen impartial pag.*
 „ 49. , che recitava le sue preghiere in lingua
 „ Francese , e non era ascritta ad alcuna Con-
 „ fraternità : il Prete , che non diceva con voce
 „ affai bassa il Canone della Messa : la Maestra
 „ di Scuola sgraziatamente imbrogliatasi col Vi-
 „ cario : la Dama della Parrocchia , che avea l'
 „ esteriore mortificato , e penitente : tutti que-
 „ sti , ed altri innumerabili divennero violente-
 „ mente sospetti , per non dire convinti , del pec-
 „ cato di Gianfensismo , “ e della disubbidienza ,
 o non sommissione alla Bolla ; e tutto il Mondo si trovò ripieno di Gianfensisti , di opposenti ,
 di

di trasgressori delle loro obbligazioni, con una confusione indicibile, con dissensioni, dissapori, perturbazioni, tumulti, che han lacerata quella nobilissima Chiesa, e con estremo cordoglio ferite le viscere amorose del piissimo nostro Pontefice, e cavate tante lagrime dagli occhi suoi, e tanti gemiti dal suo cuore penetrato dalla compassione di mali sì gravi.

XIX. Ma di mali sì gravi, Amico mio Carissimo, chi n'è poi la prima origine, e la principale cagione? Quegli Uomini *aut malo animo affecti, aut qui prajudicatis opinionibus, vel parvum studiis ducuntur, quibus, dum fides habetur, satis compertum est, tum prateritorum temporum, tum etatis nostrae experientia, quot modis homines errare, & falli, ac in transversum agi contingat.* Sono, lasciatemi pur dirlo più chiaramente, que' molti tra i Molinisti, i quali pretendono di far trionfare col mezzo della Bolla *Unigenitus* le loro dottrine, ed il loro partito. Fino da' primi giorni, che promulgata fu quella Venerabile Costituzione, si videro, e si udirono le feste, e i trionfi, ch'essi ne fecero, quasi che da essa fossero state autorizzate le loro opinioni sulla grazia, e su varj punti della Morale, ed erette in dogmi di fede. Dentro l'anno stesso, in cui pubblicossi, ebbe a dolerli Monsignor Vescovo di Metz, „ che nella sua Diocesi sotto le apparen-
„ ze di un zelo senza termini per le decisioni di
„ Sua Santità, v' erano persone, che si davano
„ la libertà d'interpretare a grado loro la sua
„ Censura, di cui esse si facevano come uno scu-
„ do per sostenere le novità dei loro sistemi sull'
„ economia della grazia, e per accreditare la cor-
„ ruzione della loro morale, la quale ha sempre
„ per essi un' attrattiva invincibile, malgrado il di-

„ discreditato universale , in cui è caduta , e i ful-
 „ mini della Chiesa , da cui è stata sì di soven-
 „ te , e sì solennemente percossa . “ (a) Pochi
 „ anni dopo il Cardinal di Noaglies attestò „ di
 „ aver delle prove per le tesi pubbliche , e scrit-
 „ ti impressi , che i Difensori della Morale ri-
 „ lassata si prevalevano apertamente della censu-
 „ ra delle 101. *proposizioni* per erigere le loro no-
 „ velle opinioni in dogmi di fede , come se aves-
 „ se il Papa proscritta la dottrina di S. Agosti-
 „ no , e di San Tommaso , e non temevano di
 „ assicurare , che la Chiesa Romana autorizzava
 „ quegli errori , e rilassamenti , che ha condan-
 „ nati più volte , ed è certo , che non approve-
 „ rà giammai . “ E in una lettera scritta allo
 „ stesso Santo Padre Clemente XI. dopo di avere
 „ accennato ciò , che della Costituzione spargevano
 „ caluniosamente gli Eretici , soggiunse : „ Ciò ,
 „ che vie più sensibilmente ci affligge , è il vede-
 „ re , che si trovano tra noi Teologi , i quali
 „ avendo più in vista gl'interessi propri , che
 „ quei della Santa Sede , e più passione per far
 „ dominare le loro opinioni , che di sostenere la
 „ gloria della Chiesa , hanno fatto quasi il mede-
 „ simo abuso della Costituzione . Hanno avuta
 „ la temerità di pubblicare sotto il nome vene-
 „ rabile della Santa Sede i medesimi errori sul
 „ dogma , sulla Morale , sulla disciplina , che i
 „ Sovrani Pontefici sono stati obbligati di pro-
 „ scri-

(a) Io riporto qui l'autorità di questi , (e così nel-
 le seguenti Lettere di altri Soggetti) in quali-
 tà di semplici testimonj di un fatto : nel che
 non può darsi loro eccezione .

„scrivere coi più chiari contraffegni del loro sentimento, e della loro indignazione.“ E così prosegue a lungo a descrivere, che difendevano tesi pubbliche, che stampavano libri, nei quali colla Bolla alla mano, combattevano, e dichiaravano dannate le dottrine di Sant' Agostino, e di San Tommaso sulla predestinazione, sulla grazia per se stessa efficace, sulla differenza delle due alleanze, e sopra varj altri punti di dogma, e di Morale, e sostenevano come canonizzate dalla Bolla le sentenze Moliniane, e varj errori, e opinioni lasse da loro già adottate, e difese.

XX. Prevenuti dunque i seguaci di Molina, e della rilassata Morale, da queste false idee, tutte l'altre dottrine, che alle loro si oppongono, han creduto, e credono pure tuttora, che oppongansi alla Bolla *Unigenitus*, e siano per conseguenza, o Eretici, o almeno sospetti di eresia, e di opposizione alla Bolla quei, che le difendono. E quindi han traveduti, e traveggono innumerevoli Opponent, e Giansenisti, che spacciano francamente per tali, e però meritevoli di tutte quelle pene, e castighi, onde son puniti i Refrattarij. Senza, che io v' arrechi cento, e mille esempj, siccome potrei, di questa loro condotta *tum praeceptorum temporum, tum aetatis nostrae*, senza che io vi presenti sotto degli occhi ciò, che han detto gli Autori della *Biblioteca, e Dizionario Giansenistico*, dei *Noris*, dei *Berti*, e *Belleli*, dell' Arcivescovo di Tours Monsignor di *Rastignac*, dei *Genetti*, *Serry* ec. e di tanti, e tanti altri, fissate soltanto lo sguardo su quello, che ha scritto in questi ultimi anni di tanti buoni Cattolici il P. Zaccaria nella sua *Storia Letteraria*. Non dà egli al M. R. P. Rotigni Be-

nedettino l' avviso, di astenersi alle determinazioni della Santa Chiesa, che è la regola viva, che Gesù Cristo ci ha lasciata de' nostri sentimenti: qui Ecclesiam non audierit, sit tibi Ethnicus, & Publicanus? Non gl' inculca, che vorrebbe, che ben s' intendesse questa sentenza: perchè dove non è vera ubbidienza alla Chiesa di Dio, ivi non è, nè vi può essere vera carità verso Dio (a)? Eccovi dunque, a giudizio del P. Zaccaria un disubbidiente alla Chiesa, e un pubblico Peccatore, che vien da lui caritatevolmente ammonito, non per altro motivo certamente, se non perchè il P. Rotigni è contrario alle Moliniane opinioni: Non ha detto, che il Padre Berti insegna le stesse dottrine, che furono prima insegnate da Lutero, e Calvino, e poi da Giansenio (b)? Eccovi a detta sua un Luterano, un Calvinista, un Giansenista, tuttocchè sia stato dichiarato Cattolico nelle sue dottrine dal nostro Santo Padre. Non ha accusato il Reverendissimo P. Migliavacca (su que' fondamenti, che voi ben sapete), di avere scritta una Lettera piena di villanie ec. contro la Bolla Unigenitus, onde protestasi, che finchè avrà fiato, non lascerà, viva Dio, di riproverare gli errori, che la Chiesa Romana riprova (c)? Eccovi, se a lui diam retta, un pubblico notorio contumace Opponente alla Bolla. Ma voi, Carissimo Amico, giacchè ho toccato tai punti, dovete avere ancora la sofferenza di udire un testo dello stesso Autore contro i Domenicani di

(a) T. 4. pag. 371.

(b) Ivi pag. 290.

(c) T. 9. p. 221.

di Francia, trascritto da un Tomo della sua Storia pubblicato in questo medesimo anno 1757. , donde forse meglio rileverete, quanto sia opportuna al bisogno l'avvertenza del nostro Santo Padre. Così dunque scrive T. 10, p. 455.

XXI. „ L' Anonimo (che senza dubbio è un „ Molinista), che nel 1727. rispose al Domeni- „ cano Autore del *Tomismo Trionfante* “ (dopo il Breve di Benedetto XIII, che approva la sentenza de' Tomisti sulle materie della Predestinazione, e della Grazia, e li anima a sostenerla, e difenderla) “ dopo avere nella nona lettera fatto „ un terribile novero di eccessi de' Padri Domeni- „ cani in materia di Appello, così soggiugne al suo Avversario : *Io sono in istato di provarvi, che de' vostri 175. Conventi di Francia non ve n' ha 15. che non siano quasi interamente GUASTI. Io ho le mie memorie belle, e preparate per ciò : e queste memorie sono conclusioni presso voi difese, scritte dettati nelle vostre Case, atti di appello delle vostre Comunità, sentenze date contro di voi, Pastoral di Vescovi, e Vescovi Cattolici, che vi condannano (nella guisa, che i due Arcivescovi di Vienna, e di Sens condannarono Berti, e Bellesi) processi fatti da' Magistrati, giuridiche attestazioni di molti Vicarj Generali, e di altre persone costituite in dignità. “ E dopo il 1727. come ella è ita ? In grandissima parte si è fe- „ guito, come dianzi : e sono in istato io pu- „ re di provarlo con simili documenti. Or dia- „ mo a tutti i Conventi 12. sole persone, quan- „ te secondo le Bolle ce ne dovrebbero essere, „ qual portentoso numero di Appellanti avre- „ mo noi ? “ Fin quì il P. Zaccaria, che po- „ scia anche soggiugne tanto aver fatto i PP. Do- „ menicani per disprezzo dell' Autorità Pontificia .
Ec.*

Ecco dunque, se crediamo a lui, e all'altro Molinista Scrittore, un numero immenso di opposenti alla Bolla, e di peccatori notorj: ecco una pubblica accusa avanzata come certissima, e fondata su che? Su vani sospetti, su congetture ridicole, su presunzioni capricciose, in somma non in altro realmente fondata, siccome già è stato provato, che sulle Dottrine dei Domenicani vere, e Cattoliche, ma contrarie a quelle de' Moliniani: attesochè, e gli Appelli di alcuni pochi sono da gran tempo affatto cessati, e nelle *Tesi*, di cui fan menzione, e *scritti* sì pubblici, che *dettati nelle case private*, non altro apparisce, se non la difesa della Predestinazione gratuita, della Grazia da se stessa efficace, o alcuna di quelle sentenze, che la Santa Sede obbligò il P. Ghezzi a confessare per Cattoliche, e ritrattare quanto avea detto in contrario. La stessa accusa, che si dà in Francia ai Domenicani, si dà parimente ai Benedettini, agli Agostiniani, ai Padri della Congregazione dell' Oratorio, e ad altri moltissimi, sicchè compresi eziandio gli aderenti, o seguaci di queste scuole, che sono in grandissimo numero, è necessario giusta le idee de' Molinisti, che tutta la Francia sia ripiena di Gianfenniani, di Quesnelliani, di pubblici Opponentì alla Bolla, che, siccome peccatori notorj, o sospetti, debbonsi escludere dalla partecipazione de' Sacramenti (a). Che ve ne pare, Amico mio?

-
- (a) *Queste stesse calunnie si spargono francamente pure in Italia, e si danno a credere alla gente di buona fede; ed io posso attestare tra gli altri casi che non sono tre anni, che un gran*

mio? Non farebbe ellà così, se la Chiesa fosse regolata a piacere, e talento de' Molinisti. Ma sia pur benedetto mille volte, e mille il nostro Santo Padre, che ben prevedendo i disordini, e mali gravissimi, che quindi ne verrebbero contro la verità, e la giustizia, saggiamente avvisò, che nel formar giudizio della notorietà del peccato degli Opponentì, non si dovesse prestar credenza *hominibus, aut malo animo affectis, aut qui præjudicatis opinionibus ducuntur*, per non precipitare in errori, ed abbagli perniciosissimi alla pubblica quiete, e tranquillità.

§. VII.

Applicazione delle regole prescritte ne' casi dubbiosi.

XXI. Dopo le regole stabilite sul peccato, e sulla notorietà del peccato degli Opponentì alla Bolla necessaria per poterli loro rifiutare i Sacramenti, si avvanza il Santo Padre a farne l'applicazione pei casi dubbiosi, e ad istruire quei Parochi, o Ministri della Chiesa, i quali chiamati ad amministrare il Sacro Viatico, per valide, e prudenti congetture stanno esitanti, e dubbiosi, se quei, che il dimandano, sian del numero degli

gran Cavaliero di pietà, e di merito, per le impressioni ricevute da certuni, ebbe a dire di una rispettabile religiosa Comunità in un congresso: que' Religiosi sono assai degni, ed esemplari: ed io loro vorrei bene, se non fossero Giansenisti.

gli Opponentì , e però debbano , o no , conferirglielo : e prescrive per questi una regola certa da seguirsi nella pratica , *certam subnectimus agendi regulam* . Primieramente , dice , osservare si deve , se l'infermo , che chiede il Viatico , sia stato per l'avanti comunicato dal Curato della sua Parrocchia , specialmente nel tempo di Pasqua . Imperocchè , se in vita non gli fu negata la Sacra Comunione , questo servirà di argomento , per dover giudicare che o quegli colpevole non è di peccato ; o per lo meno , che non sia stato riputato Peccatore realmente notorio : donde ne segue , che non possa negarsegli negli estremi di sua vita il Pane Eucaristico , che dimanda , purchè dopo l'ultima sua Comunione non avesse commesso qualche fallo , per cui abbia contratta la nota ; e l'infamia di pubblico , e notorio peccatore ; *juxta premissa* , conforme a ciò ; che si è spiegato di sopra , parlando delle condizioni richieste per una vera , e reale notorietà .

XXII. Questa osservazione , che è giustissima , non era stata , per quanto apparisce , ben avvertita da alcuni Vescovi della Francia , e del Ceto di quei medesimi , che proposero le loro controverse questioni a Sua Santità . E però sembra , che vi fosse della contraddizione ; o incoerenza nelle loro condotte ; mentre non negavano , o sapevano , che non si negavano dai Curati agli Opponentì alla Bolla i Sacramenti della Chiesa in vita : e poi credevano doversegli negare nelle angustie della morte . Attesochè , se si reputa alcuno indegno de' Sacramenti in morte , perchè , essendo medesime le circostanze , non avrà a riputarli anche in vita : e se tale non si reputa in vita , e se gli dispensano i Sacramenti , perchè poi si potranno rifiutarglieli in morte ,
spe-

Di N. S. P. Benedetto XIV. illustrata: 51
 specialmente ordinando il primo Concilio Niceno, e la disciplina della Chiesa, che usare si debba special cura di non lasciar morire gl' Infermi senza i Sacramenti (a). Io so bene, che uno di quei Prelati assai rispettabile (b) si è studiato in una sua *Pastorale Istruzione* di assegnare la ragione di questa differente condotta. Ma, se mi è permesso di dire con ischiettezza il mio sentimento, non mi pare, che conchiuda, e che tolga l'incoerenza. Il nostro Santo Padre coerentissimo in tutte le sue decisioni prescrive quanto abbiain riportato; onde stabilisce qual regola certa, che trattandosi di persone anche sospette di non aderire alla Bolla; se siano state ammesse alla Sacra Mensa in tempo di sanità, e nulla succeda di nuovo, non debba negarsi loro il Sacro Viatico nel tempo d' infermità, e di morte. E la ragione è evidente, poichè, qualora non si cangiano le circostanze, v' ha tutto il fondamento di presumere, che almeno bastan-

te-

-
- (a) *Le parole del Can. 13. del Concilio Niceno son queste: De his, qui ad exitum veniunt etiam nunc, lex antiqua, regularisque servabitur, ita ut si quis egreditur de corpore, ultimo & necessario Viatico minime privetur. Quod si desperatus, & consecutus Communionem iterum convaluerit, sit inter eos; qui communionem orationis tantummodo consequuntur. Generaliter autem omni cuilibet in exitu posito, & poscenti sibi Communionis gratiam tribui, Episcopus probabiliter ex oblatione dare debet.*

- (b) *Monsignor Arcivescovo di Parigi.*

temente notorio non sia il suo peccato: mentre se esso fosse notorio, farebbe stato rigettato già prima dalla partecipazione del Corpo di Cristo.

La regola del Santo Padre può illustrarsi colla Dottrina di un moderno Autore Francese dei più moderati, che mi sia accaduto di leggere, e che in più luoghi condanna l'ostinazione di chi ricusa di accettare la Bolla (a) " Riguardo, scriv' „ egli T. 3. p. 143. ec. agli Opponentì alla Bol- „ la, o essi sono semplici Chierici, o Laici, „ ovvero Sacerdoti. Se non sono, che semplici „ Chierici, o Laici, quando dopo di essere stati con- „ vinti di opposizione ec., han goduto in segui- „ to de' diritti comuni agli altri Fedeli, e siano „ stati ammessi in pubblico alla Sacra Mensa, „ si dee presumere a favore della loro innocen- „ za, e che abbiano deposti i primieri sentimen- „ ti, e fatta penitenza del loro fallo: ciò che „ basta, perchè non si possa rifiutar loro pubbli- „ camente la Comunione in vita, e molto me- „ no alla morte. Imperciocchè seguendo la di- „ sciplina di tutti i Secoli, e le Leggi Ecclesia- „ stiche, la Chiesa ha sempre usata indulgenza „ maggiore verso i moribondi, che verso le per- „ sone sane. Che se le persone convinte siano „ Sacerdoti, o dopo di ciò hanno esercitate pa- „ cificamente le funzioni del loro Ordine, o so- „ no stati interdetti, o sospesi. Se sono rimasi „ in possesso pacifico del loro stato, ed abbiano „ continuato nell'esercizio delle Sacre loro Fun- „ zioni, senza che uscita sia contro di loro sen- „ tenza alcuna di proibizione, di sospensione, di „ Scomunica; non v'ha in questo caso il meno- „ mo pretesto per rifiutare loro alla morte il Sa-
cro

(a) *L'Auteur del Traité des Refus ec.*

tro Viatico. In fatti un Sacerdote, che venga interdetto dalle Funzioni (del suo Ordine, conserva ancora nella disciplina presente il diritto di pubblicamente dimandare la Comunione ec. Ma se non è stato interdetto; se il suo Superiore l'ha lasciato nell'esercizio delle sue funzioni; se ha continuato ad offerire all'Altare il Divin Sacrificio della Messa; sarebbe un rovesciare tutte le regole, e distruggere la Polizia Ecclesiastica, rifiutargli alla morte pubblicamente il Viatico. " Fin quì il moderno Scrittore tutto conformemente ai prescritti del Sommo Pontefice.

XXIII Ma come si diporterà il Paroco nel caso nostro, se gli manchi il detto fondamento di presunzione legittima? Il Papa lo dichiara nel paragrafo, che segue, in questi termini. Se concorrano, dice, contro l'Infermo presunzioni, ed indizj gravi, ed urgenti, per cui il Sacro Ministro non possa ragionevolmente deporre il suo scrupolo; allora, *remotis arbitris*, senza testimoni, conviene riconvenire da solo a solo l'infermo, e con dolci, e mansuete parole, non già disputando con lui, o volendo convincerlo, rappresentargli i motivi, che rendono sospetto il tenore di sua vita, pregandolo, e scongiurandolo, che si ravveda, almeno in un tempo, da cui dipende l'eterna sua sorte, e dichiarandogli, ch'egli dal canto suo è pronto ad amministrarli il Santissimo Viatico, e che anzi glielo amministrerà per ubbidire alla Chiesa, la quale, oltre la cura di evitare i pubblici scandali, procura d'impedire l'infamia di chi non è pubblicamente riconosciuto peccatore: ma egli frattanto si guardi dal farsi reo di un nuovo, ed orribile

peccato, ricevendo indegnamente il Corpo, e Sangue del suo Signore. In una parola la condotta, che dee in questo caso tenere il Sacro Ministro, riducesi ad una visita amorosa dell' Infermo, e ad una segreta caritatevole rimostranza su i propri doveri: premessa la quale dee abbandonarlo al giudizio di Dio, e conferirgli il Santo Viatico, che dimanda.

XXIV. Gli Autori più volte accennati del *Peccato Immaginario*, e della *Question import.* han trovato, che ridire su questa regola. Essi la credono capace di produrre gravi sconcerti, di somministrare i mezzi ad un zelo fanatico di tormentare i poveri moribondi, e dar fomento agli abusi, che possono farsi della medesima. Ma tutte le meschine loro opposizioni far si potrebbero ugualmente pei casi, ne quali è certissimo, che il Sacro Ministro dee portarsi in tal guisa, per cagion di esempio, se egli fondatamente dubitasse, o temesse, che l' infermo fosse un usurario, o che la Donna, che tiene in casa, fosse sua concubina, e simili. Non sarebbe duopo in tali casi, e la carità non l' obbligherebbe a premettere quei caritatevoli avvisi, che il Santo Padre prescrive? Perche dunque non si potranno fare altresì, trattandosi di un dubbio fondato, se l' infermo sia un' Opponente alla Bolla, e però reo di grave mortale peccato di disubbidienza nel Divin Tribunale? Che poi taluni possano abusarsi della Dottrina, e lasciarsi trasportare da un zelo fanatico nell' interrogare, e vessare con soverchie ricerche il moribondo, che ne segue da ciò? O cosa mai può conchiudersi? L' abuso, che si fa della regola, non cambia punto la sua rettitudine: e il Santo Padre suppone, e presume, che quella stessa prudenza,

e ca-

e carità, onde egli è animato, animerà parimente gli altri Sacri Ministri della Chiesa. Questa regola del nostro Sommo Pontefice tanto più rispettar si dovea dai mentovati Scrittori, ch' ella è tutta conforme a quanto fu stabilito da' Sinodi, e Rituali della Francia, dei quali eccone alcuni.

XXV. Nel Sinodo di *Langres* tenuto l'anno 1404. si legge questo Decreto: " Si aliquis se offerat Sacerdoti ad accipiendum Corpus Christi & Sacerdos sciat (non però per notorietà pubblica) illum esse excommunicatum propter aliquod forte factum, ut quia ille percussit, præsente Sacerdote aliquem Clericum, aut Præsbyterum, aut aliquid tale, vel aliud enorme peccatum commisit: & Sacerdos nescit, quod ille sit confessus & absolutus; in tali casu Sacerdos loquatur secrete cum prædicto. volente recipere Sacramentum, & dicat: *Amice, tu scis, quod fecisti tale quid, propter quod tu es excommunicatus: caveas, quid tu vis facere? Tu enim si accipis Corpus Christi, sumes in tuam damnationem.* Persuadet sibi (illi), quod desistat a perceptione Sacramenti. Quod si ille non vult desistere, tunc Sacerdos sibi (illi) ministret: quia in publicis negotiis Sacerdos non debet illos excludere &c."

XXVI. Nel Rituale di S. Omer del 1641. al titolo de *Sacramento Eucharistia* così prescrive si.

" Quoad peccatores occultos attinet, opus est distinctione. Nam si ita occulte petant, ut possit iis absque ulla infamiae nota Eucharistia denegari, utique deneganda est. Si vero petant ita publice, ut sine nota non possint præteriri, utique communicandi sunt. Ceterum privatis admonitionibus adniti debet Paro-

„ chus ut ab illo deinceps indignæ communionis
 „ flagitio deterreat: “

XXVII. Nel Rituale di Avranches del 1741. ove determinatamente si parla circa la Comunione degli infermi, si ha questa ordinazione. “Ca-
 „ vendum in primis, ne cum aliorum scandalo
 „ deferatur (Sacrum Viaticum) ad publice indi-
 „ gnos Nisi de eorum poenitentia, &
 „ emendatione constet, & publico scandalo prius
 „ satis fecerint. Quod quidem ut competenter
 „ executioni demandetur, Ministris Eucharistiæ
 „ summa cautione opus est. Unde si *Pastores ti-*
 „ *meant*, ne tales peccatores impudenter, & pro-
 „ terve Sacram Communionem petant, eos *pri-*
 „ *vatim, & remotis testibus* ab infando illo sacri-
 „ legio detertere enitantur. “

XXVIII. Il Rituale di Bourges stampato l'anno 1746. per ordine di Monsignor Cardinale de la Rochefoucault dichiarasi con queste parole. “
 „ Se un Curato avesse motivo di credere, che
 „ peccatori scandalosi non denunziati fossero per
 „ presentarsi alla Santa Comunione, egli procu-
 „ rerà di *prevenirli*, rappresentando loro *con dol-*
 „ *cezza, e carità* tutto l'orrore del passo, che
 „ meditano. Se tuttavia egli non possa distor-
 „ narli, consulerà noi, o i nostri Vicari Ge-
 „ nerali, quando abbia tempo di farlo
 „ Altrimenti si determinerà secondo il principio,
 „ che abbiamo stabilito, “ cioè che non essen-
 „ dovi notorietà sufficiente debbano comunicarsi: e
 „ le medesime regole estende eziandio alla comu-
 „ nione degli infermi. Questo stesso Decreto si
 „ trov *trascritto ad litteram* nel Rituale ancora di
 „ Soissons del 1753. E da tutto ciò apparisce la con-
 „ sonanza ammirabile della regola assegnata dal no-
 „ stro Santo Padre coi Decreti della Chiesa.

Con-

Conclusione della Lettera Enciclica.

XXIX. Affegnate dal Sommo Pontefice le soddisfissime, e sensatissime regole, che abbiamo fin qui descritte, e spiegate, conchiude la sua *Enciclica* con una grave esortazione ai Sacri Pastori della Francia, perchè si prevalgano ne' casi occorrenti di questo metodo con tanta maggior sicurezza, che ei nulla ha risparmiato di diligenza, e di studio sì nell' esaminare, e discutere accuratamente gli *Articoli* proposti, sì nel ponderare i sentimenti, e gli scritti de' Cardinali, e Teologi sopra di ciò consultati, sì nell' eseguire tutto ciò ch' era bisognevole, ed implorare con ardenti voti il lume celeste. Onde confida, che mediante il Regio favore, e la premura de' Sacri Pastori nel secondare le sue mire, ed intenzioni, *nobilissime Galliarum Ecclesie &c. suum pristinum decorem retinuisse, & perturbatam ad tempus tranquillitatem eund recuperasse letentur*: il che, la Dio mercè, come già vi dissi, e seguito felicemente con somma lode, e gloria del nostro Santo Pontefice, e singolar consolazione di tutti gli Uomini di buona volontà.

XXX. Tale è, Carissimo Amico, la celebre Lettera Enciclica del nostro Santo Padre Benedetto XIV. Or fatemi ragione voi stesso, non è egli vero ciò, che v' ho detto fin da principio, non v' esser bisogno di prendersi la pena di confutare l' infame Scrittura del novello temerario Censore: poichè la *confutazione* è già fatta, ed apparisce bella, e lampante nella medesima Lettera Pontificia. Confrontate pure questa Lettera coi miserabili, e sciocchi quesiti, e li vedete

drete tosto pienamente sciolti, dissipati, distrutti. Nulladimeno, giacche a voi così piace, m'assumerò io stesso di farne il confronto nelle seguenti mie lettere, e coi lumi delle più sode, e sane dottrine disgombrare le tenebre di malignità, d'imprudenza, d'ignoranza, di mala fede, che formano l'unico vero carattere dello scritto, e dello Scrittore. E frattanto sono ec.



LETTERA III.

*In cui si dimostrano la malignità, la
passione, la pessima fede, e la
imprudenza dell'Autore dell'
Infame Lettera scritta contro
l'Enciclica del N. S.
Padre.*

CARISSIMO AMICO.

Li 15. Dicembre 1757.

I. **V**engo a soddisfare all' impegno, che preso mi sono con Voi, Amico Carissimo, nell' ultima mia, di farvi chiaramente, e distintamente conoscere coll' *Enciclica* in mano di Sua Santità, i gravissimi eccessi, che ha commesso il temerario Scrittore dell' infame *Lettera* indiritta agli Eminentissimi Cardinali di *Propaganda*. Il nostro Santo Padre, che l' ha condannata, proibita, e riprovata con tutto il giusto risentimento dell' animo suo, ci dichiara in breve nel Decreto le pessime detestabili sue qualità, cioè contener essa *assertiones respectivè falsas, temerarias, scandalosas, multimode injurias, contumeliosas, impudentes, captiosas, seditiosas, & schismatici faventes*. In effetto molto ben le convengono tutte queste marche d'ignominia, e d'infamia, che furonle impresse per dimostrarla uno scritto de' più abbominevoli, ed esecrandi: e basta soltanto fissare in essa gli sguardi, per restarne incontanente, più che abbastanza persuaso, e con-

convinto . Giacche dunque , Carissimo Amico , nella mia precedente altro non feci , che esporvi con precisione , e nettezza la Venerabile *Lettera Enciclica* del nostro Santo Padre , e dissipare su varj punti le inette opposizioni di alcuni Autori Francesi , mi accingo in questa , e nell'altra , che seguirà d' appresso , non vi dirò di pigliarne la difesa , di cui non ne abbisogna , ma di mettervi in chiaro le imposture , e calunnie del novello indegno Censore , che d'impugnarla pretese , e le proposizioni false , temerarie , scandalose , per molti capi , ingiuriose , contumeliose , impudenti , capziose , sediziose , e scismatiche , di cui l'infame lettera va da capo a fondo ripiena : in somma rappresentarvela qual è in verità , un' aborto mostruoso dell' umano ingegno , un dettato della passione , dell' astio , dello spirito di livore , e vendetta , che travolse lo Scrittore al più enorme orribile eccesso di porsi sotto de' piedi il rispetto dovuto alla suprema Apostolica Autorità , ed insultarla con maniere le più temerarie , e scandalose . E per ridurre ad alcuni capi particolari quanto ho divisato di scrivervi a questo effetto , rileverò in primo luogo la *malignità dell' Autore* ; quindi la *pessima sua fede* : dipoi le *imperinenti cose* , che in essa vi sparse : e affinchè meglio ravvisar voi possiate , quale stata sia la sua insana passione , vi darò in quarto luogo a conoscere la di lui *imprudenza* , e *accieciamento* nel vibrare contro l' *Enciclica* le sue avvelenate saette , che tutte si rivolgono a danni suoi , e de' suoi aderenti . Questo sarà il soggetto della presente mia lettera , riserbandomi a dimostrarvi in un' altra la sua profonda , e vergognosa *ignoranza* di ciò , che scrive . Cominciamo dalla prima .

§. I.

*Malignità del Censore, che risulta dall'
infame sua Lettera.*

I I. La malignità dell' animo con tal chiarezza apparisce nell' infame lettera scritta contro il *Breve* del nostro Santo Padre, che può dirsi a tutta ragione formar essa il carattere proprio, e particolare del suo Autore, cosicchè a lui solamente convenga, e non a verun altro, ch' ebbe pur l'ardimento di porsi a criticarlo. Tutti e tre gli Autori Francesi da me mentovati più volte nella lettera precedente, hanno, non v'ha dubbio, gravemente mancato ai loro doveri, procurando di attaccarlo su varj punti, che non erano di lor gradimento. Ma finalmente convien confessarlo, se lo spirito di partito travolse la mente loro, sicchè non riflettevano a ciò, che rifletter doveano, non si può ad ogni modo asserire, che nei loro scritti vi compariscano tratti di malignità, o di reo talento, e contro degli Eminentissimi Cardinali, della cui opera, e consiglio si prevalse il Sommo Pontefice per la decisione delle differenze insorte tra i Vescovi dell' *Assemblea* di Francia, e molto meno contro dello stesso Santo Padre, di cui anzi parlano con gran rispetto, e procurano eziandio di giustificarne le rette intenzioni. L'Autore del *Peccato Immaginario*, comechè forse più libero, o men contenuto degli altri due, lo chiama un Papa il più giudizioso, e più illuminato, e prudente: confessa che la *Posterità* avrà a commendare la sua sapienza, e il suo merito: protesta, che i sentimenti del di lui cuore sono i più nobili,

e i

è i più degni di un Vicario della carità di Gesù Cristo, e non si possano ammirare abbastanza: e cose simili va ripetendo. Al modo stesso favella di lui l'Autore dell'*Esprit ec.*; dicendo, che *ha fatte cose aggradite agli occhi del Signore: che deve, rendere giustizia alle buone intenzioni di Sua Santità: che si è mostrato più prudente, e più illuminato degli altri ec.*: e così a un dipresso favella parimente l'Autore della *Question importante*: e, generalmente parlando, posso, Amico, attestarvi, che essendomi accaduto di leggere varie scritture, e libri pubblicati in questi ultimi anni dalla parte degli *Opponent*i: in tutti ho osservato del gran rispetto verso del nostro Santo Padre, che riconoscono, e confessano dei più illuminati, e più dotti, che abbia avuto da lungo tempo la Chiesa, ripieno di saggezza, di prudenza, di erudizione e di lumi singolari; per non far qui menzione delle lodi, che gli hanno date anche Autori Luterani, e Calvinisti.

III. Ma non può già dirsi altrettanto dell'Autore della infame Lettera. Egli, perduto ogni rispetto, e verso i Cardinali, e verso il medesimo Sommo Pontefice, altro non fa nell'abbominevole suo scritto, se non se sfogare il suo rio talento, il suo astio, la sua malignità con maniere, siccome le più indecenti, così le più velenose. Codesta *malignità* ci fu specialmente in lui notata dal nostro S. Padre nel Decreto condannatorio, e proibitivo della sua lettera, dicendo, che *per assertiones reprobatae capere atque traducere ausus est rectissimam agendi rationem eorum Cardinalium; quorum Nos consilio, & opera usi sumus, ubi actum fuit de conscribenda Epistola Encyclica: idemque con-*
ita

tra ipsam Epistolam nostram Encyclicam audendo ; nos etiam , qui eam conscripsimus , MALIGNITATIS sua jaculis petere non veretur : Ha dunque il temerario Scrittore dimostrata la sua *Malignità* ; e contro i Cardinali consultori ; e contro lo stesso Capo Supremo della Chiesa , che fu dell' *Enciclica* il vero Autore : E voi di ciò , Amico , potete di leggieri chiarirvene , scorrendola dal principio fino al fine ; e riflettendo su i capi principali , che vi propongo :

IV. Comincia egli a palesarla nella stessa direzione ; che fa della insolentissima sua Lettera : Affine di mordere i Cardinali , che concorsero coi loro pareri a rischiarare le materie ; e risolvere le differenze de' Prelati Francesi ; ei la indirizza *Amplissimis S. R. E. Cardinalibus ; & Clarissimis Theologis &c.* della Congregazione de' *Propaganda* , quasi che il Papa deputata avesse questa Sacra Congregazione per esaminare , e discutere i dubbj proposti dal Cleto Gallicano ; mentre ognuno sa , ed è certissimo , che tal commissione fu data ad alcuni Cardinali de' più dotti ; e versati nelle discipline Teologiche scelti dal Sacro Collegio ; e non a quella Congregazione . Il motivo di questo infingimento ; voi lo sapete , Carissimo Amico , risulta abbastanza dalla stessa sua Lettera : Il maligno Scrittore sfogar volea l' astio dell' animo suo concepito contro di quella Sacra Congregazione , la quale per deliberare intorno al metodo più profittevole da tenersi negli studj de' Missionarij , che s' inviano per il Mondo a propagare la fede tra i Teologi ; che consultava per tal' effetto ; non avea ammesso veruno dei Partigiani della sua scuola ; e senza ascoltare il parere di questi era già per fissare ;

re, e stabilire la regola da osservarsi. Una fissata non curanza di tai Teologi accese di sdegno, e furore l'Autore della *Lettera*: onde accoppiando insieme i Cardinali, e Teologi, che cooperarono all' *Enciclica*, e quei, che attendevano a formare un nuovo metodo degli studj per gli allievi di *Propaganda*, tutti in un fascio insulta, maltratta, deride con modi i più indegni, e sacrileghi. Per questo motivo il Censore pieno di cruccio, e di petto, dopo di avere proposti i suoi sciocchi quesiti si avvanza ad esigere, che siano dai Cardinali risolti, *antequam Methodum studiorum proponant Alumnis de Propaganda fide*. Per questo arditce di suggerire con insoffribile audacia, e con insultanti espressioni, ciò, che apprendere dovranno i Candidati *ex nova methodo studiorum Præneste longis vigiliis elaborata*, purchè *in dicta methodo inseri non omittantur, quæ docuit Apostolus &c.* Per questo ancora quella temeraria pretesa, che per insegnare ai banditori del Vangelo, quanto ricerchi da loro l'offizio, che assumono, debbansi *in nova methodo* ben dichiarare le sentenze, che apporta, di S. Agostino, e di S. Tommaso. Non sono questi contraffegni evidenti di quel livore maligno, che gli rode le viscere.

V. Ma proseguite pure a leggere, che tratti vie più velenosi, e maligni vi si presenteranno alla vista. Qual asilo, e qual malignità mai non spira quel dubbio, che muove, e di cui ne dimanda l'esplicazione: *utrum hæc* (che opposto avea con grande arditezza, ed insieme con grande ignoranza) *cum iis, quæ insinuata sunt in Littera Encyclica convenient, explicabunt sapientissimi Cardinales Præneste congregati, quos Benedictus XIV.*

Con-

Consiliarios adhibuit pro dicta Littera Encyclica , quosque gloriari vidimus pro pace Gallia restituta , pro foedere concordiae inter Catholicos , & Jansenistas inito , quod a saeculo nullus Romanorum Pontificum , nullus Theologorum tentare , non dicam perficere conatus est . Qual amaro fiele non vomita nell' altro dubbio , che in seguito propone : at num bono fidei , vel potius Religionis detrimento pax , & concordia cesserint , congruo tempore disputabitur a Romana Curia Theologis : quos spiritus assentationis non tenet , & nova Theologia ad haereticorum auram captandam accomodata transversum non egit &c. ? Ma soprattutto non vi sembra scritta più che coll' inchiostro , con vipereo veleno quell' ultima derisoria proposizione ; onde chiude l' infame sua lettera : *Horum dubiorum solutio petitur , & expectatur ab Amplissimis Cardinalibus , a spectatissimis Theologis , quorum fides , & rerum Theologicarum doctrina omnibus in Urbe nota est , & praedicatur in Universo Mundo , sive pro Littera Encyclica pacem Ecclesia Gallicana asserente , sive pro methado studiorum mox edendo ad fidelium adificationem , ad haereticorum , & Atheorum (conversionem) , remoto timore a quibusdam male preconcepto , qui dictam novam methodum odio habent , quique cum Vincentio Lirinensi cap. 9. in rebus Theologicis ad novitatem rei reclamandum putant , creduntque semper retinendam antiquitatem , & explodendam veritatem ?*

VI. Se non che si può dire , che fin quì lo sciagurato Scrittore colle mentovate malediche proposizioni non attacchi di fronte , ed investa , se non gli Eminentissimi Cardinali , e Teologi della Sacra Congregazione di *Propaganda* , i quali ebbero parte coi loro consigli , e dottrine nell'

E affare

affare dell' *Enciclica* : ma egli non fu pago di questo solo abbominevole delitto , men're non ebbe nemmeno orrore di scagliare pur anche a dirittura *Malignitatis suae jacula* , le sue maligne saette contro del medesimo Sommo Pontefice , che fu il vero , e solo Autore di quella sì rispettabile Lettera . Codesto sì orribile attentato in più maniere rende esso manifesto , e palese : e primieramente nel titolo stesso dell' infame suo Scritto , in cui finge , che i dubbj , i quali poi descrive , vengano proposti contro l' *Enciclica* da persone zelanti della purità della fede Cattolica , *ab aliquibus fidei Catholicae zelatoribus* , affinchè i Missionarj , che sono per annunziare il Vangelo nell' Universo Mondo non si dipartano dalla regola della fede , che devono insegnare , *quo Alumni* (della Congregazione di Propaganda) *fidem per universum orbem disseminaturi a fidei regula non declinent , & in annuntiatione Evangelii ab Ecclesiastica traditione non discedant* : con che significare presume , che nell' *Enciclica* siano stati alterati i dogmi di nostra Santa Fede , le Costituzioni di Papa *Clemente XI.* ricevute , e approvate dalla Chiesa , e le regole inviolabili della tradizione , siccome più chiaro apparisce da quanto scrive nella risposta al primo quesito . Che indignità ! Innanzi . Ardisce in secondo luogo di accusare , i Cardinali , e il Sommo Pontefice di avere approvata una economia la più vituperevole , di tacere , ed occultare le formole adottate dalla Chiesa in *explicatione Mysteriorum fidei* , fino col paragonare tale economia all' *Enotico di Zenone* , e al *Tipo di Costante* , Decreti , che sempre mai furono abbozzati , e detestati nella Chiesa di Dio : e aggiunge ciò , che ben può dirsi *canes pejus , & angues* , per mordere tutti

tutti loro con dente rabbioso, e attossicato, che tanto fecero più premurosi, e solleciti di rendersi benemeriti de' *Giansenisti*; che di predicare la fede di già spiegata nella Bolla *Unigenitus*: *benemereri potius de Jansenistis studuerunt, quum fidem explicatam in Bolla Unigenitus predicare*. Che sfrontatezza! Innanzi ancora. In terzo luogo altra accusa avanza l' indegno Scrittore, nella risposta al terzo quesito, che non menò palesa l' animo suo malvagio, cioè, che per provvedere alla fama degli Eretici, *ad consulendum famam haereticorum*, non abbiano nè i Cardinali, nè il Papa avuto riguardo, o rispetto alle regole più sacrosante, e al sentimento perpetuo, e invariabile della Chiesa: e addotta a tal fine la legge dei Santi Pontefici *Leone*, e *Gelasio*; che obbligava i Manichei alla Comunione sotto ambedue le specie del pane, e del vino, pretende, che affatto opposta sia stata la condotta tenuta da loro nella Lettera *Enciclica*, ove grandemente s' inculca di mantenere illesa la riputazione degli Eretici: *qua in Littera Encyclica tantopere servanda facta recta inculcatur*. Che temerità intollerabile! Ponderateli alquanto, Amico Carissimo, questi tratti troppo visibili di malignità tanto enorme; e vedrete, se il nostro Santo Padre abbia avuto giusto motivo di farne speciale menzione nel Decreto condannatorio della *Infame Lettera*:

§. II.

Mala fede dell' Autore della Lettera.

VII. Se il petulante Censore ha fatto conoscere al Mondo la malignità dell' animo suo nell'

attaccare l' *Enciclica* del nostro Santo Padre, non ha certamente men dimostrata la *mala fede*; onde studiato si è d'impugnarla, e combatterla, aggiugnendo, variando, travolgendo i veri, e legittimi sensi della medesima, siccome più a conto tornava de' suoi iniqui disegni di farle perdere la stima, ed il credito, ch'erasi meritamente acquistato presso di tutti. E qui specialmente, Amico, dovete tenere dinanzi gli occhi quella savissima, e sensatissima Lettera, per meglio discernere gli artifici, le frodi, le imposture, e menzogne dell' infelice Autore. Il nostro Sommo Pontefice rispondendo ai dubbj proposti dalla Generale Assemblea del Clero Gallicano intorno il rifiuto del Sacro Viatico agli Opponentì alla Bolla, avea premesso qual base, e fondamento delle sue risoluzioni, *tanta essere nella Chiesa di Dio l' autorità della Costituzione Apostolica Unigenitus, e doversele tal sincera venerazione, ossequio, ed ubbidienza, che nessun fedele potea sottrarsi dalla soggezione alla medesima, o in qualche modo resistervi, senza esporre a pericolo la sua eterna salvezza*. Nulla di più era necessario di premettere, per quindi stabilire sodamente la decisione della question controversa: ed ogni altra aggiunta sarebbe stata soverchia all' intento, e fuor di proposito: siccome avrete veduto dalla esposizione già fattavi nella mia precedente. Ma coloro, cui non piacque questo contegno, il quale non si accordava colle loro mire, e coi loro privati interessi, han declamato fortemente contro di quella proposizione, pretendendo, che Sua Santità dovesse esprimerli di vantaggio, e dichiarare eziandio, che la Bolla *Unigenitus* fosse una *regola di fede*, un *giudizio dommatico della Chiesa Universale*, o cosa simile, e in conseguenza *Ere-*
tici

tici tutti quei, che non l' accettavano, e su que-
 sta pretesa l' Autore dell' *Infame Lettera* ha in-
 ventate nella risposta al primo quesito tre evi-
 denti imposture: la prima delle quali si è,
 che la Bolla *Unigenitus* sia stata ricevuta da tut-
 ta la Chiesa, come *regola di fede*, e così pur
 dichiarata dalla Sede Apostolica: *ab Ecclesia uni-*
versali tamquam fidei regula accepta, & in Sede
Apostolica ita pariter declarata. Della impostura
 di questo fatto voi rimarrete chiarito nell' esä-
 me, che ne farò nella lettera susseguente. La
 seconda è, che la Bolla *Unigenitus* sia predicata
 nell' *Enciclica solum tamquam lex Ecclesie condu-*
cibilis, MUTATIONIBUS obnoxia. E questa è
 una aperta menzogna, che così si predichi nell'
Enciclica quella Bolla, mentre non solo nel luo-
 go citato, ma neppure in tutto il rimanente v'
 ha una sola parola, che la dichiari, o la insi-
 nui *mutationibus obnoxia*, nè altro di essa si
 esprime, se non quanto ho già riportato, *tanta*
est profecto in Ecclesia Dei auctoritas Apostolica &c.
 Ma la terza impostura, che pubblica francamen-
 te nella risposta medesima al primo quesito, è
 ancora più vituperosa delle altre due. Recitia-
 mo le sue parole: *Et cane pejus, & angue,*
abstinetur a confitenda FIDEI REGULA, quam
Clemens XI. non sine Jansenistarum indignatione
in Bulla Unigenitus contineri inquit, & univer-
sam Ecclesiam docendo predicavit in Bulla inci-
piente Pastoralis, edita anno 1718. Notate bene
 tutte le sue parole. Qui chiaramente afferma,
 che Papa Clemente XI. abbia detto nella Bolla
Unigenitus, e confermato, ammaestrando tutta
 la Chiesa nella Bolla *Pastoralis*, contenersi in
 quella Costituzione la *Regola della Fede*: onde
 abbia gravemente mancato al suo dovere il no-

stro Santo Padre tralasciando di attribuirle questa denominazione, o titolo. La sfacciataggine, e mala fede del Censore qui giungono agli ultimi termini. Chi mai potrebbe indursi a credere in udirlo a parlare con tal confidenza, e animosità, che non avesse una totale sicurezza del fatto, che asserisce, e non potesse comprovarlo coi testi alla mano i più chiari, e lampanti? E pure questa è una falsità patentissima, di cui ognuno può di leggieri accertarsene. Scorrete voi, Amico, quelle due Pontificie Costituzioni, e specialmente la seconda, su cui più insiste il Censore, e che è una dichiarazione dell'autorità della prima; e vedrete, se possa essere più spacciata la sua menzogna. Questa formola, o denominazione, di *regola di fede* in nessun luogo dell'una, o dell'altra Bolla ritrovasi: ed io provo il ardito Censore ad assegnarmene un solo, ove così sia chiamata: e aggiugnerò di vantaggio, che nè tampoco potrà assegnarne un solo, in cui o gli abbia dato quel Pontefice un titolo equivalente, o possa da esso ricavarli con sodo fondamento di verità, tale essere stato il preciso di lui sentimento. Anzi dirò di più, che tutte l'espressioni di Papa Clemente intorno il carattere della sua Bolla, e il rispetto, e sommissione, che esige per essa, non altro significano, se non se quello stesso, che esprime il Nostro Santo Padre in quel primo già trascritto periodo. Nel numero 2. della Bolla *Pastoralis* parlando Clemente XI. di quei, che l'aveano con sommissione accettata, dice, che *plures debita submissione complexi sunt*. Nel num. 5. nulla altro ricerca per esser vero figlio della Romana Chiesa, se non *Constitutioni nostrae debitam, & omnimodam obedientiam*, nella

gui-

guisa che nella Costituzione *Ex illa die* con formole ancor più caricate av a detto, che il suo Decreto dovesse osservarsi *exacte, integre, absolute, inviolabiliter, & inconcusse* sotto pena della separazione dalla comunione della Chiesa. Non con altri termini chiama gli Opponentì alla Bolla, se non *aperte inobedientes, notorie contumaces, ac refractarios*: siccome pure i trasgressori dei Decreti su i Riti Cinesi vengono chiamati nella Bolla *Ex quo singulàri, inobedientes, captiosi, perditì, contumaces*. In somma in tutta la Bolla *Pastoralis* non v' ha una espressione sola, su cui possa il Censore legittimamente fondare la sua pretensione, che la Costituzione *Unigenitus* sia stata caratterizzata, come *Regula Fidei*: e che perciò il nostro Santo Padre siasi opposto in qualche guisa a quella Bolla, così non chiamandola.

VIII. Tanto è vero ciò, Carissimo Amico, che l' Autore spesso fiate accennato dell' *Esprit* ec. dalla conformità appunto, che passa tra le espressioni di Clemente XI. nella Bolla *Pastoralis*, e quelle di Benedetto XIV. nella *Enciclica*, prende motivo di mettere pur questa in un odioso prospetto. Uditè, come ei favella alla pag. 13.
 „ Non v' ha, egli dice, a temere (per quel-
 „ lo, che Sua Santità scrive nel *Breve*), che i
 „ Nemici della pace trovino l' adito, e il fon-
 „ damento di rendere perpetue le turbolenze, e
 „ le dissensioni? Essi diranno, che siccome le
 „ Lettere *Pastoralis Officii* (che non furono ri-
 „ cevute nella Francia) dimandavano per la
 „ Bolla *Unigenitus* una intiera ubbidienza, o
 „ *mnimodam obedientiam*; il *Breve* altresì (del
 „ Santo Padre) afferma, che nessun Fedele
 „ possa sottrarsi da questa sommissione, o re-

„ sistere in maniera veruna , nullo modo refragari . Se le Lettere *Pastoralis Officii* hanno detto , che la Bolla era un giudizio ricevuto in tutto il Mondo Cristiano ; il *Breve* parimente dichiara , ch' essa abbia un' autorità assai grande nella Chiesa di Dio . Se le Lettere *Pastoralis Officii* ordinavano di rompere i legami di Comunione cogli Opponentì : il *Breve* pure stabilisce , che senza esitanza debba a loro rifiutarli il Sacro Viatico . Finalmente l' uno , e l' altre , il *Breve* , e le Lettere *Pastoralis Officii* trattano i non Accettanti da *Refrattarij* , e da *pubblici Peccatori* . “ Altrettanto con più brevità pronuncia l' Autore del *Peccato Immaginario* pag. 306. cioè , „ che il Santo Padre Benedetto XIV. ripete oggidì sulla Bolla *Unigenitus* ciò , che avea prima detto Clemente XI. nelle Lettere *Pastoralis* con quelle parole , *animabus pretiosissimo Christi Sanguine redentis certum parare potest exitium* . “ Sicchè questi Scrittori han ravvisata , e confessata la perfetta consonanza tra le Lettere , o Bolla *Pastoralis* , e il *Breve* , o l' *Enciclica* del nostro Santo Padre . E frattanto l' indegno Censore non ha avuto ribrezzo di pubblicare con aperta menzogna una opposizione totale dell' una coll' altra : *sic mentiris* , lasciàtemi pure rivolgere contro di lui quel timprovero , che fu fatto da Papa Clemente VIII. ad un altro , *sic mentiris coram Pontifice !* e dirò ancora *contra Pontificem !*

IX. Non vi pensaste però , che a queste sole restringansi le sue imposture . Nel secondo quesito un' altra ne inventa , che è coerente , e può dirsi lavorata sul medesimo tornio dell' ultima or

ota

bra considerata. Il dubbio, che propone si è: *utrum fidei Praconibus ad evitandam sive hereticorum, sive infidelium perturbationem, liceat uti Œconomia reticendo, & occultando formulas ab Ecclesia in explicatione mysteriorum fidei usurpatas?* E risponde, che *hanc Œconomiam* di tacere, ed occultare le formole adoperate dalla Chiesa nella esplicazione de' Misterj della Fede, *approbavit anno præterito Amplissimi Cardinales in Littera Encyclica, in qua benemereri potius de Jansenistis studuerunt, quam fidem explicatam in Bolla Unigenitus prædicare.* Voi ben vedete, Amico, che l' Autor qui suppone, che siavi una formola usitata, e adoperata nella Chiesa, nella quale contengasi la fede spiegata nella Bolla *Unigenitus*, e che tal formolà non possa trascurarsi, o nascondersi, per evitare la turbazione degli Eretici, o degl' Infedeli, trattandosi di spiegar loro i Misterj della nostra Santa Fede. Ma non è questa doppia palpabile falsità? Imperocchè, e dove è questa formola, che sia in uso nella Chiesa di Dio? Chi l' ha prescritta? Chi l' ha intimata, e ordinato ai Missionarj, che debbano valersene, spiegando i Misterj della Fede, senza riguardo alcuno allo scandalo, o turbamento degl' Infedeli? La produca egli, se può, questa formolà, questa ordinazione, o comando: e se produrla non può, siccome non può certamente, riconosca almeno la sua temerità, la sua pessima fede nel parlare sì franco, quasi che l' una, e l' altra fosse pubblica, e notoria a tutto il Mondo. Io gli dirò, ove si trova la formola, e il formolario prescritto dalla Chiesa ai Missionarj destinati a predicare il Vangelo ne' Paesi Orientali, e formola, che devono solennemente giurare, e ad essa per espresso coman-

mando della Sede Apostolica puntualmente attenersi nella esplicazione de' Misterj della nostra Religione . Legga egli la Costituzione *Ex illa die* : legga l'altra Costituzione *Ex quo singulari*, che la vedrà , e nell' una , e nell' altra a chiare note proposta . Vedrà verso il fine della prima , *formula juramenti , sicut pramittitur , prestanda est a Missionariis , que sequitur : ego N. Missionarius &c. precepto , & mandato Apostolico super ritibus , & ceremoniis Sinensibus &c. , plene ac fideliter parebo , illudque exacte , absolute , & inviolabiliter observabo , & absque ulla tergiversatione adimplebo . Si autem (quod Deus avertat) quoquo modo contravenero , toties , quoties id evenerit , pœnis per prædictam Constitutionem impositis me subjectum agnosco ac declaro . Ita tactis sacrosanctis Evangeliiis , voveo , & juro &c.* Vedrà nell' altra la stessa formola di Papa Clemente XI. , ma ampliata con alcune addizioni , per chiudere ai contumaci ogni sutterfugio , e pretesto di trasgredire le ordinazioni fatte dalla Chiesa contro que' riti dichiarati idolatrici , e superstitiosi .

X. Ma quì ancora osservate , Amico , un'altra impostura infinta a disegno di dar più colore , ed apparenza alla prima , cioè , che essendo stata diretta l' *Enciclica* a convincere gli errori de' Gianfenisti , dovea apertamente esprimere la confessione della fede intorno la Bolla ; *quæ quum directæ fuerit ad convincendos Jansenistarum errores , præferre debuit explicitam fidei confessionem , secundum illud Apostoli &c.* Che ne dite , Amico mio , di questa riflessione del nostro ingenuo Censore ? Non vedete voi qui un' Uomo , il quale acciecatò dalla sua passione scrive ciò , che gli viene sulla penna , senza riguardo alla verità , e senza rispet-

to al giudizio del Pubblico? Non è chiaro fino dalla stessa direzione dell'*Enciclica*, che essa non fu scritta per convincere gli errori de' Giansenisti, ma unicamente per rispondere ai Cardinali, Arcivescovi, e Vescovi del Clero Gallicano radunati nell'ultima Assemblea? E da tutto il progresso della Lettera non costa ad evidenza, che altro non era, nè poteva essere lo scopo delle sue determinazioni, se non se di soddisfare ai dubbj di quegli illustri Prelati, e porre termine con un finale giudizio alle differenze insorte tra loro in ordine ad alcuni punti di disciplina, sopra di cui interrogato l'aveano? E in faccia di cosa sì chiara, e visibile per fino a' ciechi, l'Autore della Lettera non teme d'ingannare, che l'*Enciclica* fu diretta *ad convincendos Jansenistarum errores*? Chi può mai trattenere i movimenti di un giusto sdegno alla vista di siffatte imposture?

XI. Non è men solenne la calunnia, che apparisce nella risposta al terzo quesito, ove fingendo, che la controversia proposta dai Vescovi a Sua Santità riguardasse gli Eretici, dopo di avere accennate le premure, e diligenze usate dalla Chiesa per discoprire gli occulti Manichei, che corrompevano coi loro esecrandi errori l'animo dei buoni Fedeli, soggiugne, che tutto all'opposto nella Lettera *Enciclica* con grande ardore s'inculca di mettere al coperto la fama degli Eretici, *qua in Littera Encyclica tantopere servanda facta tecta inculcatur*. Che dovrò mai dire di sì patente menzogna? Nella lettera *Enciclica* tanto s'inculca, *tantopere inculcatur* di conservare più, che sia possibile la riputazione degli Eretici, che nè tampoco ne fu fatta parola dai Prelati dell'Assemblea, che ricorsero al Papa per la risoluzione dei loro dubbj. E tutte
le

le loro dimande furono intorno gli *Opponentis* alla Bolla, che riguardavano unicamente quei pubblici Peccatori, e la condotta da tenersi con loro nell' amministrazione del Sacro Viatico.

XII. Ma eccovi un' altra impostura, che mi si appresenta nella stessa risposta al terzo quesito. Dimanda il Censore, *utrum liceat Missionariis de propaganda fide Sacramenta ministrare iis, contra quos gravia, & urgentia militant inditia de haeresi?* E risponde: *hoc concesserunt Amplissimi Cardinales &c. Veruntamen hoc semper negavit S. Mater Ecclesia, quae pro nihilo habuit famam haeticorum, quos de haeresi suspectos detegit coram fidelibus voluit, etiam per negationem Sacramentorum.* E la prima prova, che ne arreca, è questa: *id clarissimè evincunt leges Canonicae in cap. in FIDEI FAVOREM de haeticis in 6.,* sicchè in questo capo, a detta sua, *chiarissimamente* rinvenire si deve l' espresso comando d' indagare, e scoprire alla presenza de' Fedeli i sospetti di Eresia, eziandio col rifiuto de' Sacramenti, che *coram fidelibus* essi ricercano. Ora si consulti il luogo addotto, e si vedrà, che di ciò neppure si fa parola, comechè ivi appunto si tratti di sospetti di Eresia. Ivi soltanto prescrive la regola da osservarsi dagli Inquisitori della fede in ordine a tali persone, quando vengono denunziate; e si forma loro il Processo. Ed ecco il testo della Decretale: *in fidei favorem concedimus, ut in negotio Inquisitionis haetica pravitatis excommunicati, & participes, vel socii criminis ad testimonium admittantur, praesertim in probationum aliarum defectu, contra haeticos, credentes, fautores, receptatores, & defensores eorum, si ex verisimilibus conjecturis, & ex numero testium, aut per*
so-

sonarum tam deponenium , quam eorum , contra quos deponitur , qualitate , ac alijs circumstantiis sic testificantes falsa non dicere presumuntur . Sicchè la sua chiarissima prova è una chiarissima menzogna . Idque , aggiunge per maggior conferma l'Autore , *luculentissime ostendit historia Manicheorum sub S. Leone , & S. Gelasio , qui occultos Manicheos , eosque de hæresi infami vage suspectos detegendos &c. voluerunt &c.* Anche qui manca di buona fede il nostro Censore . I Santi Leone , e Gelasio *voluerunt detegi Manicheos* , perchè sparsi occultamente in Roma , ed altre Città , insinuavano le loro esecrande Eresie , e corrompevano con pratiche le più abbominevoli i costumi de' buoni Cristiani . Circa *vage suspectos de hæresi infami* nulla nel Decreto si stabilisce .

XIII. Osservatene un' altra , Carissimo Amico , che risulta dalla maniera , onde esprime si l'Autore dell' *infame lettera nel quarto quesito* . Dopo di avere esposta la questione , se debbansi da Missionarj amministrare i Sacramenti ai Peccatori , i quali , sebbene non sono notorj , militano ad ogni modo contro di loro gravi indicj di peccato ; risponde : *Affirmant Eminentissimi Cardinales in littera Encyclica perperam intellecta doctrina S. Thoma in 3. p. q. 80. quam extendere non dubitant etiam ad hæreticos , contra quos graves sunt hæresis susceptiones* . Dimando : può esservi alcuno , che in leggendo questo periodo , non concepisca tosto , che gli Eminentissimi Cardinali , o per dire con verità , il Sommo Pontefice abbia addotta dal luogo citato la sentenza dell' Angelico Dottor S. Tommaso ; e quindi dopo di averla malamente intesa , ed applicata ai Peccatori indiziati di qualche delitto , l'abbia estesa eziandio agli Eretici ? Non è questo il senso ovvio ,

ovvio, e naturale, che risulta dalla sua proposizione? Eppure questa è una falsità inventata a genio; e capriccio: e basta prendere in mano l'*Enciclica* per accertarsene appieno: Quivi nè si apporta sentenza alcuna di S. Tommaso non solo dalla questione 80. della terza parte; ma da nessun luogo delle Opere sue: e molto meno si estende la di lui dottrina agli Eretici, i quali nè tampoco son nominati. Non è degna di ogni rimprovero tale infedeltà del nostro Censore.

XIV. Se non che nella stessa risposta al quarto quesito un'altra infedeltà egli vi ha aggiunta più ancor meritevole di riprovazione. *Negant*, scrive, *passim Doctores* (quanto avea detto il S. Padre), *qui deneganda putant Sacramenta peccatoribus gravibus, & urgentibus peccatorum indicibus laborantibus apud Laymanum in tract. 4. c. 6., ubi citat Ricardum &c. Paludanum &c. Henríquez &c. Suarez disput. 67. sect. 6.* Io qui non confidero l'autorità; che possono avere codesti Scrittori nella controversia, di cui si tratta; ma rifletto soltanto sulla mala fede del nostro Autore in citarli. Egli allega la sentenza del Laimano, che non riferisce; se non i detti quattro: e sopra di una citazione di soli quattro Teologi stabilisce la massima generale; *negant passim Doctores; & Theologi &c.*; quasi che il Laimano recati ne avesse un gran numero a conferma della sua dottrina. Ma lasciando anche da parte questa superchieria, che sarebbe mai; se il Censore non avesse fedelmente addotta l'opinione del Laimano? State attento: il testo del Laimano; siccome l'abbiamo nell'Edizione di Venezia dell'anno 1706., è il seguente: *Adde tertio: Propter PUBLICA quoque, & VEHEMENTIA Crimi-*
nis

nis indicia , quæ VIOLENTAM præsumptionem inducant , sanctissimam Eucharistiam negandam esse , donec INFAMIA LABORANS se purgaverit . Vi sembra , Amico mio , che l'asserzione del Laimano punto corrisponda alla massima ; che il Censore di stabilire pretese contro di ciò , che prescrive nell' Enciclica ? Egli nel quesito dimanda , se debbanfi rifiutare i Sacramenti ai Peccatori , i quali comunque non sian peccatori notorj ; licet non sint notorii peccatores , contro di loro però militano gravi indicj di peccato ; contra eos tamen gravia militant indicia peccati ; e null' altro ; e conformemente alla dimanda risponde , che negant passim Doctores , & Theologi , qui de neganda putant Sacramenta peccatoribus gravibus , & urgentibus peccatorum indiciis laborantibus apud Laymanum &c. . Ma tale è forse il sentimento del Laimano , attese le sue parole da me fedelmente trascritte ? Il Laimano di quali indicj favella ? D' indicj pubblici , e veementi , publica ; & vehementia : d' indicj , che inducono una presunzione violenta , quæ violentam præsumptionem inducunt : d' indicj , che cagionano una pubblica infamia , o diffamazione , donec infamia laborans se purgaverit . Sa egli , che sian presso de' Giuristi , e Canonisti siffatti indicj ? Essi insegnano , che indicj di tal sorta equivalgono ad una notorietà di diritto ; per cui si possa condannare il reo presunto alle pene tassate dalle leggi . “ Suspicio violenta est , quæ cogit Judicem ad credendum , nec qualicumque tergiversatione refellitur &c. ” Suspicio violenta , & præsumptio juris , & de jure coincidunt in idem convertibiliter , Utrique hoc convenit , quod contra talem præsumptionem non admittitur probatio directa , quæ tamen admittitur contra suspicionem veemen-

„ mentem, ... Et hæc suspicio violenta, seu præ-
 „ sumptio juris, & de jure sufficit, ut reus præ-
 „ sumptus damnetur ad pœnam ordinariam (a)“
 Mettete dunque la risoluzione del Laimano a con-
 fronto del quesito, e risposta del nostro Autore,
 e vedrete quanto sia ella diversa, e con qual
 buona fede abbia esso recata l'opinione del Lai-
 mano.

XV. Io voglio supporre, che il Censore non
 abbia consultati *in fonte* i tre Autori dal Lai-
 mano citati *Ricardo, Paludano, ed Enriquez*.
 Ma chi mai potrà persuadersi, che non abbia
 almen letto il P. Suarez, e disaminata la sen-
 tenza di un Teologo di tanto credito nella Mo-
 linistica Scuola? Vediamo pertanto cosa dica
 il P. Suarez sulla nostra questione, ad oggetto
 soltanto di convincere la sua poca buona fede
 nel riferirlo. Questi nella detta *Disp. 67.* so-
 pra la *terza parte* della Somma di S. Tommaso
 così prima scrive nella sezione 5. “ Doctores ci-
 „ tati (l'Angelico Maestro, ed altri) absolute
 „ docent, ut Eucharistia possit negari peccato-
 „ ri publice petenti, necessarium esse, ut pec-
 „ catum sit publicum, vel juridice, vel publica
 „ notitia facti, quæ juridice manifestationi aequi-
 „ valeat (ed è quello appunto, che inse-
 „ gna il nostro Santo Padre nell' Enciclica):
 quod

(a) *Passer de Hæret.* in lib. 56. *Decret.* Cap. ut
 Inquis. q. unica n. 36., e 38., ove riferisce
 in conferma l'autorità di Eimerico, del Penna,
 e di altri molti Dottori citati dal Farinacio de
 Hæres. q. 187.

„ quod SOLUM contingit, quando tam PU-
 „ BLICUM est delictum, ut nulla tergiversatio-
 „ ne possit celari: nec D. Thomas hic aliam af-
 „ signat regulam, nec alii DOCTORES GE-
 „ NERATIM aliam tradunt “. Sicchè per sen-
 „ timento, e dottrina del P. Suarez, di S. Tom-
 „ maso, e generalmente degli altri Dottori, non v'
 ha regola da osservarsi nel rifiutare la Sacra Co-
 munione ad un peccatore, che pubblicamente la
 dimanda, se non che allora possa farsegli un tal
 rifiuto, quando il peccato sia pubblico, e notorio,
 o giuridicamente, per sentenza di un Giudice com-
 petente, o per una pubblica notizia del fatto, la
 quale equivalga ad una manifestazione giuridica.
 Tale dunque in questi casi è la regola da seguirsi
 necessaria, e indispensabile, regola riconosciuta,
 e confessata dal P. Suarez, e comprovata da lui
 stesso coll'autorità di S. Tommaso, e generalmen-
 te di tutti i Dottori: e ognuno vede, che que-
 sta regola è apertamente contraria a quanto pre-
 tende l'Autore dell' *infame lettera*, il quale non
 ammette necessaria la notorietà, o di diritto, o
 di fatto (*licet non sint notorii peccatores*), a lui
 bastando i soli gravi indicj, o congetture del
 peccato, *contra eos tamen gravia militant indicia*
peccati.

XVI. Che se tale è la dottrina del P. Suarez
 con tanta fermezza, e chiarezza stabilita nella 5.
 sezione; potremo mai dire, che una diversa ne
 abbia egli insegnato nel §. 6. citato dal Cenfore,
 e siasi sì dappresso contraddetto? Nessun per certo
 giugnerà ad asserirlo: e però è duopo ridurre ciò,
 che insegna nella *sesta sessione* al senso della dottri-
 na insegnata nella *quinta*: e ne abbiamo perciò
 in questo stesso luogo un sodo fondamento. Impe-
 rocchè cosa qui scrive l'esimo Dottore? Dimanda

F

egli,

egli, *utrum hoc Sacramentum dandum sit hominibus de crimine aliquo suspectis* ? E dopo di avere distinti due modi, in cui la questione può intendersi, il primo de' quali nulla serve al proposito nostro, venendo al secondo dice : „ circa posteriorem partem Soto absolute docet non posse negari hoc Sacramentum alicui propter solam criminis suspicionem. Sed distinctione opus est, quam significat Glossa in cap. *Dixit Dominus*, ubi distinguit triplicem suspicionem, temerariam, probabilem, violentam. “ E dopo di avere rigettata non solo la prima, ma eziandio la seconda, cioè, la *suspizione probabile*, come insufficiente; passando alla terza scrive; *tertia suspicio, quæ VIOLENTA est, & probabili ratione deponi non potest, sufficit ad negandum Sacramentum &c.* E quindi confermata la sua asserzione coll'autorità, e colla ragione soggiunge: „ hęc vero doctrina intelligenda est juxta principia supraposita. Nam si suspicio (violenta) sit publica, sufficit ad negandum Sacramentum publice. Si vero sit privata & occulta, sufficiet ad negandum Sacramentum occulte, non tamen publice. Aliqui vero limitant hanc doctrinam, ut non procedat in articulo mortis &c. Quæ doctrina mihi non displicet: quia est pia, & non tam est limitatio, quam declaratio communis sententiæ. Nam, ut diximus, eo in casu signa occurrunt, quæ suspicionem enervant. “

XVII. Da questa Dottrina del P. Suarez risulta chiaramente, che per negare la Sacra Comunione ad un peccatore, che pubblicamente la chiede, debba essere la suspizione del suo peccato, e pubblica, e violenta, dimodochè venga esso perciò ad essere pubblicamente diffamato, e rimettendosi il Suarez a quanto avea insegnato di sopra, deve essere per esso

esso notorio il suo peccato di una notorietà, o pubblica notizia di fatto, *que juridice manifestationi aequivaleat*. Per tal motivo, perchè ne moribondi, che chiedono il Sacro Viatico, concorrono d'ordinario tai contraffegni di ravvedimento, che snervano presso del Pubblico la notorietà, o suspizione violenta del loro peccato, non bisogna loro negarlo: e questa non è una limitazione; ma una dichiarazione della comune sentenza dei Dottori, *non tam est limitatio, quam declaratio communis sententiae*. Si può affermare, che questa sia la sentenza esposta dall'Autore dell'*Infame Lettera*, il quale positivamente esclude la notorietà del peccato, e vuole, che i soli gravi indicj sieno bastevoli per negare i Sacramenti, e lo stesso Sacro Viatico ai Moribondi, che lo dimandano. Ma si può altresì mai credere, che non abbia egli veduta tutta questa Dottrina del P. Suarez, contraria alle sue idee, e pretensioni? Nulladimeno francamente pronunciò, che il P. Suarez *apud Laymanum* sosteneva la dottrina, ch' ei promuoveva, affine d'impugnare l'*Enciclica*, dando con ciò una prova, o testimonianza novella di quella mala fede, onde riempì lo scritto suo di tante altre menzogne.

§. III.

Impertinenze, che s'incontrano nella infame Lettera.

XVIII. Voi certamente stupite fuor di modo, Amico Carissimo, nell'osservare tante imposture, e menzogne sparse in uno scritto di sole tre pagine: ma stupirete per avventura vie più, se rifletterete pur anche, che tutto il rimanente è ri-

pieno, o di sentenze, o di espressioni affatto impertinenti al soggetto, e fuori di ogni proposito, in riguardo al disegno perverso, che si prefisse l'Autore d'impugnare l'*Enciclica Pontificia*; ed offuscare quel credito, che si era acquistato nel Mondo Cattolico. Una lettera in fatti la più saggia, la più sensata, la più uniforme alle regole della Chiesa, ai principj della Teologia, e ai dettami della stessa ragione naturale, non si poteva in altra guisa combattere, se non, o con imposture, o con impertinenze; e così ha fatto per appunto l'infelice Censore. Fissate l'occhio nella sentenza di S. Tommaso, che arreca nella risposta al *primo quesito*, e ripete da poi più stesamente, cioè, che il precetto di confessare la fede obbliga, *quando per omissionem hujus confessionis subtraheretur honor debitus Deo, & etiam utilitas proximis impendenda: puta si aliquis interrogatus de fide taceret, & ex hoc fides non esset vera, vel alii per ejus taciturnitatem averterentur a fide*, coll' altra, che vi aggiunge di Papa Innocenzo I. *veritas, cum non defensatur, opprimitur*. Ha egli intesi, e rilevati i sentimenti di queste due autorità? Ha riflettuto allo scopo, che si propose, e dovea unicamente proporsi il Sommo Pontefice coll' *Enciclica*? Ma se tanto ha capito, se a tanto ha riflettuto, perchè mai produrre in campo quelle sentenze, che nulla appartengono all'intento? E di che si tratta, e trattar si dovea nell' *Enciclica*, se non di risolvere i dubbj intorno l'amministrazione del Sacro Viatico, ch'erano stati proposti al Santo Padre dalla Generale Assemblea del Clero Gallicano? E mentre di ciò soltanto trattavasi, era obbligata Sua Santità a fare una confessione della Fede, di cui

cui non fu in verun modo interrogata, o porsi a stendere una Dissertazione a difesa di verità, che poste non erano in controversia, per adempiere il precetto *Confessionis fidei ne subtraheretur honor Deo, & utilitas proximis impendenda*! Può mai darsi pretesa più impertinente, e più sciocca di questa?

XIX. Per qual fine mai il Censore nella risposta al secondo quesito allega l'autorità dell'Apostolo nella Epistola a Tito, *ut potens sit exhortari in doctrina sana, & eos, qui contradicunt arguere*? Presume egli per avventura, che non sia *dottrina sana* l'esposta nella Lettera Enciclica intorno la notorietà richiesta per rifiutare i Sacramenti a chi si oppone alla Costituzione *Unigenitus*? O che per essere *Dottrina sana*, dovea dirsi piuttosto, che non ricercasi per negarli notorietà alcuna; ma che bastano i soli sospetti, o congetture, e su queste escludere pubblicamente dalla Sacra Mensa gli Opponentì, *licet non sint notorii peccatores*? Sarebbe questa per verità una presunzione d'Uomo insensato, e che non altro si meriterebbe se non le bestie, e le fischiate di tutte le persone di qualche discernimento.

XX. A che serve la storia, che accenna nella risposta del terzo quesito de' Manichei accennati di sopra, e la legge, che fecero per discoprirli i due Santi Pontefici Leone, e Gelasio, di obbligare i Fedeli di comunicarsi sotto le specie del pane, e del vino da quelli abborrito? Imperocchè sa egli cosa fossero i Manichei, gli errori esecrandi, che sostenevano, e le abominazioni più nefande, che praticavano? Non erano essi Eretici già dichiarati da tutta la Chiesa, e dagli stessi Pubblici Magistrati condannati a

rigorosiſſime pene , per iſfuggire le quali ſi occultavano con tutto lo ſtudio , e procuravano ſecretamente di avvelenare coi loro peſtilentiſſimi dogmi l'animo de' buoni Fedeli ? E che ? Vorrebbe egli forſe darci ad intendere , che Eretici parimenti , ed Eretici di sì peſſima condizione ſiano tutti gli Opponentì alla Bolla ? Ma chi gli ha dichiarati finora per Eretici ſe non i Moliniſti , che non ſono certamente la Chieſa , e taluni de' quali non anno men biſogno di loro di ſottometterſi umilmente , e ubbidire ai Decreti della medeſima ?

XXI. A che ſerve quella patetica eſortazione , che dopo i ſuoi queſiti ardiſce di fare agli Eminentiffimi Cardinali di *Propaganda* di ben iſtruire gli Alunni di quella Sacra Congregazione , ſe *tanquam Miſſionarios teneri externam fidem confiteri , & defendere , etiam effuſo ſanguine , ubi fides periclitatur , vel ad inſtructionem aliorum fidelium , ſive ad confirmationem , vel ad reprimendam infidelium inſultationem ?* E così l'altra non men preſuntuoſa , che aggiugne : *immo docendi ſunt de præcepto fidei articulos prædicandi , licet infideles , & Eretici commoveantur , & ſcandalum patiantur* . Pretende egli forſe , che i Miſſionarj abbiano debito di andar divulgando tra gl' Infedeli , ed Eretici le opinioni di Molina , quaſi altrettanti articoli di noſtra Fede , e difenderle *etiam effuſo ſanguine ?*

XXII. A che ſerve quella ſentenza dell'Apoſtolo : *corde creditur ad juſtitiam : ore autem confeſſio fit ad ſalutem : dicit enim ſcriptura : omnis qui credit in illum non confundetur ?* Ovvero quella di
Sanct'

Sant' Agostino *de Fide, & Symb.*: „ quando-
 „ quidem in sempiterna iustitia regnaturi, a
 „ presenti saeculo maligno salvi esse non possu-
 „ mus, nisi & nos ad salutem proximorum ni-
 „ tentes etiam ore profiteamur fidem, quam
 „ corde gestamus? “ Vuol' egli per avventura,
 che per far ogni giorno la professione di no-
 stra Fede, in vece del Simbolo Apostolico,
 recitiamo la Costituzione *Unigenitus*? Oppure,
 che i Missionarj, i quali vanno pel Mondo a
 predicare il Vangelo, interrogati di ciò, che
 essi credono, e annunziano, spieghino in fac-
 cia dei Popoli, e de' Tiranni la Bolla, e di-
 cano, che ivi tutta si contiene la loro fede?
 Se tanto egli non ricerca da loro, per qual fi-
 ne, o disegno mai con sì grande impegno, e
 calore raccomanda agli Eminentissimi Cardinali
 di ben inculcare agli Alunni di *Propaganda* quel-
 le sentenze o di San Paolo, o di Sant' Agosti-
 no, o di San Tommaso, che fuor d'ogni dub-
 bio parlano della pubblica professione di fede di
 quei dogmi, senza la notizia dei quali non v'ha
 salute?

XXIII. Voi siete già infastidito, Carissimo
 Amico, di tante impertinenze, e di tante cose
 fuor di luogo, fuor di proposito, lontanissime
 più che il Cielo, e l'Inferno dallo scopo del
 Censore, che apparisce nella sua lettera. Ma
 dovete avere la pazienza di udirne altre due,
 che non son men osservabili. Potete mai darvi
 ad intendere, che serva punto all'intento suo
 quel detto di San Girolamo: *sit inter nos una fi-*
des, & illico pax sequetur: omittamus Haereticorum
patrocinium: & nulla erit inter nos contentio. Se
 egli non è persuaso, o significare non voglia,
 che la Lettera Enciclica abbia divisa l'unità del-

la Fede Cattolica: se non pretende, che i Cardinali, ed il Papa abbiano preso il patrocinio degli Eretici; il che sarebbe ella frenesia di un pazzo da catena; il detto di S. Girolamo tanto fa al proposito, quanto per valermi della volgar espressione, la Luna coi cancri.

XXIV. Ma che dirò poi dell' ultima sentenza di Vincenzo Lirinese, che accenna soltanto, e con che chiude l' infame sua Lettera, cioè *in rebus Theologicis ad novitatem rei reclamandum, semperque retinendam antiquitatem, & novitatem explodendam*? In questo luogo, siccome di sopra notai, l' Autore se la piglia massimamente contro degli Eminentissimi Cardinali per il nuovo metodo, che meditavano, da introdursi negli studj della Sacra Congregazione di *Propaganda* a maggior profitto, e vantaggio de' Missionarij, e della Fede Cattolica, che anno a disseminare, e predicare nell' Universo. A che dunque produrre l' avvertimento, che trattandosi dei dogmi della nostra Santa Fede *debba* ritenere mai sempre l' antichità, e rigettare la novità delle dottrine? Il metodo di ben istudiare appartiene anch' esso ai dogmi della nostra fede, così che chi ne ritrova qualcuno più adatto al bisogno, o all' utilità de' prossimi, abbia a riputarsi un novatore, un' Eretico, che abbandona la venerabile antichità della Chiesa per tener dietro ai proprj capriccj? Questa sarebbe la cosa più leggiadra, e più stravagante del Mondo, e per verità una foggia di pensare, che *ab orbe condito* non sarebbe più caduta nella mente di alcuno. Io tuttavia, Amico mio, vi dirò, che questo ultimo sentimento, e tanti altri dell' Autore, dell' *Infame Lettera*, servono molto, anzi moltissimo: ma sapete a che servono? Servono a me per con-

fon-

ponderlo altamente, e per far conoscere a lui, ed al Mondo la sua imprudenza, e inconsideratezza, onde somministrò l'armi, che si rivolgono a ferire, e lui stesso, e quei suoi aderenti, de' quali follemente ha creduto colla sua lettera di sostenere la causa: ficcome vi dimostrerò nel seguente paragrafo.

§. IV.

Imprudenza, e inconsideratezza dell' Autore della Lettera.

XXV. Io vi attesto, Carissimo Amico, in parola di verità, che fino dalla prima volta, che mi avvenne di leggere l'*infame Lettera*, rimasi fuor di me stesso sovrastato dallo stupore, riflettendo oltre la temerità, ed insolenza dell' Autore, la somma di lui imprudenza, e prodigioso acciecamiento nel toccar tasti, ed avanzare proposizioni, che una dramma sola di giudizio bastar poteva, perchè passar le dovesse sotto di un' altissimo silenzio. Già vel notai in altra mia, e vel ripeto pur di presente, che le circostanze di questo fatto son tali, che determinano ogni mente sensata a giudicare, che l'abbominevole scritto sia parto della penna di qualcheuno, (chiunque poi precisamente egli sia) di que' malcontenti, i quali dopo aver impiegate in Roma tutte le diligenze, e tentativi possibili, affinchè l'*Enciclica* formata fosse a norma del genio loro, e dopo di aver messi in opera i più gagliardi maneggi, perchè accettata non fosse in Parigi, e dai Vescovi del loro partito; non avendo potuto ottenere l'intento, proruppero in alte declamazioni contro di essa, e in Francia,

e in

e in Italia, e in Roma medesima, in cui voi stesso; siccome mi attestate già in una vostra, ne udiste colle proprie orecchie i lamenti. E senza anche sì forti riprove, basta leggere lo scritto, ed avere qualche notizia de' fatti occorsi a' nostri giorni per accertarsi ben tosto, che non altronde è sortito, che dalla fazione Moliniana. Or ciò supposto agevole vi farà di comprendere, che la imprudenza, e cecità dell' Autore non potea giungere più oltre, nè rendersi più visibile di quello apparisce, nell' *infame sua Lettera*. Poichè chi mai farà, che non vegga, che tutti i dardi avvelenati, che vibra contro l' Enciclica del nostro Santo Padre, vengono a ritorcersi, e ricadere sopra di lui, e sopra di parecchi aderenti suoi, a motivo delle condotte, affatto simiglievoli a quelle degli Opponentì, tenute da loro riguardo altre Pontificie Costituzioni non men venerabili della Costituzione *Unigenitus*. Io già di passaggio ve ne ho dato qualche cenno nelle osservazioni precedenti. Ma voi potrete meglio comprenderla, Amico mio, codesta imprudenza dell' Autore, se prenderete in mano le tante Bolle emanate dalla Sede Apostolica sul soggetto de' Riti, e Ceremonie Cinesi, e Malabariche dichiarate Idolatriche, e superstiziose, e le porrete dirimpetto alle due Bolle *Unigenitus*, e *Pastoralis Officii*. Voi vedrete, che le Bolle, che anno condannate, e proibite quelle cerimonie; e ordinato di non permetterle in conto alcuno, non parlano con minor chiarezza, ed energia, nè intimano minori pene, e castighi di quello si legge nelle dette due Bolle spettanti la causa Quesnelliiana: e che anzi le espressioni, e formole, che in quelle s' incontrano sono ancora più forti, più significan-

ti, più espressive della mente, e Volontà de' Romani Pontefici, e della obbligazione Irrettissima di prestarvi una totale ubbidienza, *quodvis contrafaciendi colore, seu pretextu penitus sublatum*. Voi vedrete, che in codeste Bolle si tratta di mantenere la purità della Religione Cristiana, e di rigettare pratiche, e riti contrarj alla Dottrina Evangelica, e di conservare in tutto il Sacro Deposito di certe verità più preziose, e importanti. Voi vedrete nella Bolla *ex quo singulari*, che la disubbidienza, e contumacia de' difensori de' Riti Chinesi non è per lo meno niente inferiore a quella degli Opponentì alla Bolla *Unigenitus*, nè men riprovata dalla Santa Sede, e da' Sommi Pontefici. Imperocchè se gli Opponentì sono chiamati *inobedientes, contumaces, refractarii*; essi pure si chiamano *inobedientes, captiosi, contumaces, perditi, refractarii*. Voi vedrete, che se gli Opponentì persistono da molti anni nel ripugnare alla Bolla *Unigenitus*; da molti, e più anni ancora resistono alle altre Bolle i difensori de' Riti, senza che ne le Scomuniche, nè i formolarj, che sono stati obbligati di sottoscrivere con giuramenti solenni, ne tanti altri tentativi adoperati dalla Sede Apostolica abbian potuto piegarli all' adempimento dei loro doveri (a).

XXVI.

-
- (a) Qui si avverta alle falsità, che spaccia francamente il P. Zaccaria nel Tomo 10. della Storia pubblicato in quest' anno 1757. pag. 455. ove scrive: La pretesa disubbidienza non può cominciare, che dall' anno 1715., nel

XXVI. Tanto voi chiaramente vedrete. Amico mio, confrontando le Bolle Pontificie dell'una

nel quale Clemente XI. fece la sua Bolla *Ex illa die*: perciocchè questa è la prima formale Costituzione Pontificia su i Riti Cinesi (*pretendendo, che i Decreti del 1704., e 1710. siano stati condizionati*): nè passa il 1742., nel quale il sapientissimo Regnante Pontefice pubblicò la sua *Ex quo singulari*, avendo egli stesso avute chiarissime prove della obbedienza de' Missionarj Gesuiti alla Bolla. Potrebbe egli parlare con più intrepidezza, se non altro scrivesse, che la semplice, e netta verità? Eppure sono tutte imposture quelle, che avanza. E' falso, che la Bolla *Ex illa die* sia la prima formale Costituzione su i Riti Cinesi, e che il Decreto del 1704. sia stato condizionato, o ipotetico: ed egli affermandolo con ardezza vituperevole viene ad opporsi a quanto decise Papa Clemente XI. nel 1710. dichiarando, ch'era assoluto, e che la causa era finita, e viene ad opporsi eziandio al suo P. Reverendissimo Generale, che riceve come tale il Decreto intimatogli. Legga egli il Bollario di Papa Clemente XI, e vedrà pag. 513. la seguente decisione: die 25. Septembris 1710. Sanctissimus D. N. in causa Rituum &c. decrevit, & declaravit responsa alias in causa ejusmodi ab eadem Congregatione data, & a Santitate Sua die 20. Novembris 1704. confirmata, & approbata &c. ab omnibus, & singulis,
ad

una , e dell' altra parte . E vedrete eziandio ,
che tutte le scuse , e pretesti , che hanno saputo
addurre i difensori de' Riti per giustificare , o co-
pri-

ad quos spectat , inconcusse , & 'inviolabi-
liter &c. sub censuris &c. observanda ef-
se , ac potissimum non obstante quacum-
que appellatione &c. E questo Decreto es-
sendo stato di ordine di Sua Santità intima-
to da Mons. Assessore del S. Ufficio al P.
Generale della Compagnia , questi rispose :
che riceveva colla dovuta venerazione i
sentimenti , e comandi di Sua Santità , e
lo pregava ad assicurare Sua Santità , che
si conformerebbe ad essi , e li eseguireb-
be colla maggior attenzione , e farebbe tut-
to il possibile , perchè con ugual puntuali-
tà fossero eseguiti anche dagli altri tutti
della Compagnia . E' falso parimenti , che
la disubbidienza non passi l' anno 1742.
attelocchè anche negli anni posteriori fino al
presente , si è profeguito sulla carriera di pri-
ma , e vi sono memorie recenti , e deposizio-
ni fatte in Roma l' anno passato di un Pa-
dre Minore Osservante , e di un Vescovo
Francesco Visitatore di quelle Missioni esisten-
te oggidì in quella Capitale del Cristiane-
simo ; ed io medesimo posso attestare di es-
sere stato assicurato l' anno scorso di questo
stesso dal pio , e zelante Missionario Gio: Pie-
tro di Mantova venuto ultimamente dalla
Cina , e già ora passato a miglior vita ,
mentre cola ritornava , il quale avea radu-
nati molti autentici documenti da comprovar
questo fatto .

prive la loro disubbidienza, sono o le medesime, o di eguale tempra di quelle, che hanno addotte; o che adducono gli Opponentì alla Bolla. Essendo dunque per lo meno uguale la causa degli Opponentì, e dei Difensori de' Riti, fissate, Amico, lo sguardo sopra quanto scrive l'Autore dell'infame Lettera, e rilevatene, se possa essere più manifesta, e visibile la di lui somma imprudenza, e cecità nell'indirizzare, contro l'Enciclica, e gli Opponentì que' colpi maligni, che ritornano in dietro a danno suo, e de' suoi aderenti. Considerate tutti, e quattro i quesiti, che propone agli Eminentissimi Cardinali. Nel primo s'impone con atroce calunnia agli Autori dell'Enciclica di non aver fatto quel conto, che far doveano, della Bolla *Unigenitus*, non riconoscendola qual regola di fede immutabile, ma cangiandola in una legge utile bensì, ma soggetta a mutazioni, *mutationibus obnoxiam*. Questa è una falsità patente, poichè nulla di ciò v'ha nell'Enciclica; ma è bensì una verità lampante, e certissima, che tanto pretesero i Fattori de' Riti Cinesi delle Bolle Pontificie, che li dichiararono Idolatrici, e superstiziose: e ne abbiamo di ciò un testimonio *omni exceptione major*, nella Costituzione *Ex quo singulari*, ove leggesi, che *inobedientes, & captiosi homines exactam ejusdem Constitutionis observantiam se effugere posse putarunt ea ratione, quod illa præcepti titulum præfert, quasi vero non indissolubilis legis, sed præcepti mere Ecclesiastici vim habuerit*. E in appresso: *perinde ac ipsa supremam Apostolicæ Sedis decisionem non contineret, & id, quo de agitur, non ad Religionem spectaret, sed quid per se indifferens foret, aut quadam VARIABILIS discipline ratio*. E quivi sì, che in conseguenza ha
luo-

luogo quella sentenza di S. Tommaso, che apporta il Cenfore: attesochè trattandosi di cose spettanti alla Religione, e di un culto superstizioso, e Idolatrico, *urget Divinum praeceptum adigens fidei Praeones ad fidem, publice confitendam, ne subtrahatur HONOR DEBITUS DEO, & utilitas proximis impendenda*: siccome pure quel detto di Papa Innocenzo I. *Veritas*, una verità sì importante, e necessaria alla salute di que' Popoli ravvolti nelle tenebre dell' Idolatria, *cum non defensatur*, quando strenuamente non si difenda, ma a bello studio si trascuri, e si taccia, malgrado gli espressi comandi de' Superiori legittimi, *opprimitur*, resta oppressa.

XXVII. Così pure le avvelenate faette, che vibra l'Autore nel secondo quesito contro l'Enciclica, non hanno altro effetto, che di ritorcersi ad imprimere mortale ferita contro di lui, e de' suoi partigiani. Dimanda egli: *Utrum fidei Praeonibus ad evitandam sive haeticorum, sive infidelium perturbationem, liceat uti Oeconomia reticendo, & occultando formulas ab Ecclesia usurpatae?* Ma questo quesito per chi egli mai serve principalmente, se non per confondere que' disubbidienti, i quali appunto *ad evitandam perturbationem infidelium* tentarono tutte le vie, perchè rimanesse occulto colà nella Cina il Decreto Apostolico condannatorio dei Riti, che ivi si praticavano, e si risentirono altamente contro il Legato della Santa Sede Monsignor Illustrissimo, e poi Eminentissimo Cardinal di Tournon, che malgrado tutti i loro sforzi, volle pubblicarlo, e in effetto lo pubblicò nella Città di Nanchin. Tanto essi fecero, perchè in verità, *benemereri*, per valermi delle parole stesse dell' indegno Cenfore,

sore, *potius studuerunt* dell' Imperadore della Cina, dei Mandarini, dei Colai, e degli altri Grandi di quel vasto Reame, *quam fidem explicatam* ne' Decreti della Santa Sede, *prædicare*. Per questo si persuasero degna di approvazione, *approbarunt Oeconomiam*, a qua *semper abhorruit Ecclesia Dei*, siccome apparisce in *causa Honorii*, in *causa Liberi*, *Henotici Zenonis*, & *Typi Constantis*, i quali esempj *satis vulgata in historia Ecclesiastica*, doveano ben rifletterfi, e ponderarsi da loro, e non permettere mai pratiche, e cerimonie, che sono profanazioni del Culto a Dio dovuto, e della Religione Cristiana.

XXV!!!. Io non mi estendo di vantaggio su tal confronto, che voi far potrete a bell' agio, ponderando il restante dell' infame Scrittura. Ma conchiuderò la presente lettera con due riflessioni, che opportune mi sembrano, e risultano dal fin qui detto. La prima è intorno la comparla odiosa, e indecente, in cui parecchi Moliniani, e dietro loro l'Autore della infame lettera, hanno posta la Bolla *Unigenitus*, e la felice memoria del piiffimo Pontefice Clemente XI., che la promulgò, presso degli Opponentì, e presso ancora i Nemici della nostra Santa Fede Cattolica. Siccome essi fin da principio si diedero a credere, che quella Bolla favorevole fosse alle loro opinioni, e che anzi le approvasse, e canonizzasse tutti i loro maneggi, tutti i loro tentativi impiegarono tosto, ed impiegano tutt' ora, per farle col mezzo suo prevalere nel Mondo Cattolico, ed erigerle in altrettanti dogmi di fede. E quindi per venire più facilmente a capo di questo loro disegno, si posero a promuovere, ed esaltare quan-

to mai han potuto, le prerogative, e l' autorità di questa Bolla, di spacciarla un *giudizio propriamente, e rigorosamente dommatico*, una *regola della nostra fede*, ed attribuirle altri caratteri, che non mai le avea dati la Sede Apostolica, e Papa Clemente XI. che la pubblicò; affine di meglio stabilire con questo, e autorizzare le loro sentenze, decantando dappertutto a piena bocca, che desse erano quelle medesime, che la Bolla approvava colla condanna delle 101. Proposizioni estratte dal Libro del P. Quesnel, e dichiarando per Eretici, e Novatori tutti coloro, che ripugnavano di abbracciarle, o difendevano contrarie Dottrine. Che n'è succeduto da ciò? Ch' essi hanno offuscata la riputazione, e la fama del glorioso Pontefice Clemente XI. presso dei Luterani, dei Calvinisti, ed altri Nemici della Cattolica Religione, e confermati maggiormente gli *Opponentis* nella loro ostinata resistenza a detta Bolla. Imperocchè dando tutti questi credenza ai vanti, e pretese loro, che risuonare facevano per ogni parte, si persuasero di leggieri, che quel Santo Pontefice abbia di fatto colla sua Bolla consacrate, ed approvate le Moliniane opinioni, che essi abborriscono, e che la Romana Chiesa le avesse adottate coll' abbandonare le dottrine sempre per l' adietro tenute, e venerate dei Padri, e specialmente di Sant' Agostino, e di San Tommaso. Per il che a tutta ragione potrebbe di loro dolersi altamente quel pio Pontefice, e ripetere ciò, che disse Giacobbe ai crudeli suoi Figli: *Turbastis me, & odiosum fecistis me Chananeis, & Phereiseis.*

XXIX. L'altra riflessione, che far voi dovette, Carissimo Amico, è sulla diversa condotta, che hanno tenuta, e che tengono molti Molini-

sti riguardo la Bolla *Unigenitus*, e le altre Bolle non men venerabili, e rispettabili de' Romani Pontefici, e dello stesso Papa Clemente XI. Per collocare quella Bolla nel più alto posto di onore, e di riputazione, per promoverne il rispetto, per farla accettare da tutti puramente, e semplicemente, che hanno essi fatto, e non fanno pure oggidì? Sarebbe senza dubbio lodevole il loro zelo per tal' oggetto impiegato, quando nascesse da quel nobile giusto motivo, ondè nascer dovrebbe, cioè dal rispetto, e ubbidienza, che deve ogni Fedele al Vicario di Gesù Cristo, e Capo visibile della Chiesa. Ma bramate voi di vedere con totale chiarezza, che punto non deriva da tale motivo, ma dalla unica premura, e passione di mettere in credito le proprie opinioni, di sostenere il partito di avvantaggiare i privati loro interessi? Considerate quanto mai diversamente si diportino, trattandosi della osservanza di altre Bolle, Brevi, o Decreti Pontificj. Voi già dalla Costituzione, *Ex quo singulari*, e dall'altra *Omnium sollicitudinum*, che ne comprendono più altre, rilevar potete, qual resistenza abbian fatto alle Costituzioni su i Riti della Cina, e le superstizioni Malabariche, e quali, e quanti mezzi abbiano inutilmente adoperati i Sommi Pontefici per costringerli ad ubbidirvi. Ma senza ricorrere a quelle Bolle, eccovi sotto degli occhi un argomento ovvio, palmare, decisivo nella infame Lettera scritta contro l' *Enciclica* del nostro Santo Padre. Quanto zelo non dimostra l' Autore per la venerazione, e rispetto, che si deve alla Costituzione *Unigenitus*, e perchè non restino in un' apice solo pregiudicate, o trascurate le sue disposizioni, fino ad esigere, che venga riconosciuta per *Regola della nostra Fede*, e spaccia-

tiare per Eretici formali quei, che di accettarla ricusano . Ma egli, che tanto zelo manifesta pel rispetto di quella Bolla di Papa Clemente XI. qual rispetto poi mostra per il Breve, o Lettera Enciclica *ex omnibus* di Papa Benedetto XIV.? Poteva egli scrivere contro di essa una Lettera più irriverente, più insultante, più maligna, più contumeliosa? Poteva egli attentar di vantaggio, affine di screditarla, e renderla oggetto di avilimento, e dispregio? Come dunque va là bisogna? Se Clemente, che pubblicò la Bolla, *Unigenitus*, fu Vicario di Cristo; Capo, e Maestro della Chiesa Universale; non è altresì Benedetto XIV., che pubblicò la sua Enciclica del pari Vicario di Cristo; Capo, e Maestro della Chiesa Universale? Perchè dunque tanta riverenza, e venerazione per l'una; e tanta irreverenza, e dispregio per l'altra? Perchè tanto zelo, e premura per l'osservanza di quella, e tanto astio, e malignità per impedire l'osservanza di questa? Non è visibile al pari del Sole, che altro riguardo non si ha in una sì differente condotta, che al proprio interesse? Che non si misura la venerazione, o il dispregio pei Decreti della Sede Apostolica se non se a norma de' particolari vantaggi, che unicamente si cercano, e si procurano per tutte le vie possibili, comechè tra se ripugnanti, e contrarie? Fatemi Voi ragione; Amico Carissimo; non è questo un' argomento, una dimostrazione evidente, infallibile; ineluttabile, che dovrebbe convincere ogni animo anche più appassionato, e prevenuto a favore di chi opera di una maniera sì irregolare, e riprovata dalle Divine; ed Umane Leggi? Tanto per ora vi basti: e mi protesto ec.

LETTERA IV.

In cui si pongono all' esame i due primi dubbj, o quesiti proposti dall' Autore della Lettera alla Sacra Congregazione, e si dà a conoscere la crassa di lui ignoranza circa le materie di cui favella.

CARISSIMO AMICO.

Li 29. Dicembre 1757.

1. **B** En mi persuado, che non lieve impressione abbia prodotto nell' animo vostro, l' ultima mia Lettera, Amico Carissimo, considerando gli enormi gravissimi eccessi, in cui la passione più smodata, e furiosa trasportò l' infelice Autore dell' infame Scrittura diretta contro la Venerabile *Enciclica* del nostro Santo Padre. Altra idea in fatti essa non risveglia nella mente di chiunque la legge, e la pondera con qualche attenzione, se non se quella, che vi divisai di una incredibile malignità, di una detestabile mala fede, di una estrema impertinenza insieme, ed imprudenza di chi la compose, e pubblicò. Tale è appunto il giudizio, che ne hanno formato tutte le persone illuminate, che l' hanno letta: e in questi ultimi giorni mi è accaduto di vederlo confermato da uno Scrittore Oltramontano, il quale dopo di averne data qualche generale notizia, così riflet.

flette: *Quante osservazioni vi sarebbero da fare sopra di uno Scritto, che è visibilmente lavorato sul tonio della insolenza, e della malignità. Più che si legge, più si comprende, ch'esso è un colpo da disperato. Coloro, che l'hanno fabbricato, ar-
 rischiano tutto per sempre: perchè troppo essi risen-
 tono, che il frutto, che hanno preteso ritrarre dalla Bolla Unigenitus, e dai loro intrighi scampà lor totalmente dalle mani ec. Così egli. Ma se
 mal non mi avviso, crescerà molto più in Voi l'abborrimento, e lo sdegno contro dell' infeli-
 ce Scrittore, qualora vi dia a conoscere accom-
 pagnate a tante sue pessime qualità una profon-
 da ignoranza, che le rende vie più degne di ele-
 crazione, e di errore. Sarebbe stato senza dub-
 bio un delitto gravissimo, e meritevole di
 ogni più severo esemplare castigo in qualunque
 più dotta, e intelligente persona il porsi alla
 impresa d'impugnare una *Lettera Enciclica* del
 Vicario di Gesù Cristo, del Supremo Pastore,
 e Maestro della Chiesa, dalla cui bocca dee
 pendere ossequioso ogni Fedele, e ricevere con
 umiltà, e venerazione gli oracoli, senza nemmen
 replicare una sola parola, se non di sommissione,
 e rispetto. Ma qual temerità sarà poi, qual
 delitto, se chi presume contro ogni dovere di
 contraddirvi, sia un'ignorante, uno sciocco, che
 altro capitale non abbia se non di una portentosa
 arditezza, e impudenza, nè altro ingegno, o
 talento dimostri, se non d'inventare menzo-
 gne, e spacciare imposture. Un tale ignoran-
 te, Amico mio, si è per appunto l'Autore dell'
infame sediziosa Lettera: E voi lo ravviserete
 assai chiaro dalle osservazioni, che son per far-
 vi su i quattro quesiti da lui proposti, affine di
 screditare l'*Enciclica*. Io le dividerò seguendo*

l'ordine di essi in altrettanti paragrafi : e vi farò toccare con ambe le mani , che in nessuno ha saputo addurre cosa , non dirò vera , ma che nè tampoco abbia qualche apparenza di verità : e che anzi in tutti affatto è caduto in errori i più grossolani , e vergognosi . Cominciamo dal primo .

§. I.

Osservazioni sul primo dubbio, o quesito .

II. Da quanto l' Autore della *Lettera infama* scrive nel primo dubbio , o quesito , che agli Eminentissimi Cardinali , e Teologi della Congregazione di *Propaganda* presenta da risolversi , con ogni chiarezza risulta , pretender egli , che la Bolla *Unigenitus* chiamar si dovea nell' *Enciclica* di Benedetto XIV. , *regula fidei* , regola della Fede , e come tale proporsi , e farlene una pubblica confessione . A tale oggetto asserisce , che sia stata così accettata *ab Ecclesia Universalis* , e così pur dichiarata *in Sede Apostolica* . E all' oggetto medesimo aggiugne non poterli giudicare se non cosa la più biasimevole , l' averli omezzo nell' *Enciclica* di esprimere , e confessare qual *Regola di fede* una Bolla , che Papa Clemente XI. nella sua Costituzione *Pastoralis* , avea detto , e predicato , che la conteneva in qualità di Dottore , e Maestro insegnando alla Chiesa Universale codesto Articolo : per il che concitata erasi l' indignazione de' Giansenisti : *Et cane pejus , & anque abstinetur a confitenda fidei regula , quam Clemens XI. non sine Jansenistarum indignatione in Bulla Uni-*
geni-

genitus contineri inquit, & Universam Ecclesiam docendo pradicavit in Bulla incipiente Pastoralis &c.

III. Or questa sua pretesa non è solamente un frutto della sua malignità, e pessima fede, siccome già mostrai nella precedente mia lettera, ma ancora della sua profonda ignoranza, vergognosa in qualunque Teologo; ma troppo più in chi ha l'arditezza di alzar tribunale, e pronunciare sentenza contro del Supremo Pastor della Chiesa, e censurare i suoi Decreti, e le sue decisioni. Per darvela, Amico, a conoscere da tutti quei lati, onde si può rimirare, fingiamo prima, che il titolo di *Regola di Fede* convenga realmente alla Bolla *Unigenitus*, e che per tale stata sia dichiarata da Papa Clemente XI. o nella Bolla *Pastoralis*, o in qualche sua *Lettera*, o *Breve*; Era per questo tenuto *Benedetto XIV.* a farne menzione nella Risposta alle difficoltà propostegli dall'Assemblea Generale del Clero Gallicano, sicchè, non facendola, venisse a contravvenire ad un suo preciso dovere? Chi mai può asserirlo, che abbia in capo qualche filo di discernimento, e di senno? Tenete pure, Amico mio, ben fisso dinanzi gli occhi ciò, che v'ho altrove notato, e chiaro apparisce dall'*Enciclica* medesima, che altro non era, nè esser poteva il disegno del nostro Santo Padre, se non se di calmare la dissensione di pareri, e comporre le differenze insorte tra quei Prelati in riguardo alla amministrazione del Sacro Viatico agli Opponentì. Che altro dunque per tal fine faceva di mestieri, se non che egli premettesse soltanto ciò, che serviva a stabilire solidamente la risoluzione de' dubbj, di cui era richiesto? E tanto per appunto ei fece premet-

tendo quelle parole : *Tanta est profecto in Ecclesia Authoritas Apostolica Constitutionis , quae incipit Unigenitus , eademque sibi tam sinceram venerationem , obsequium , & obedientiam ubique vindicat , ut nemo Fidelium possit , absque salutis aeternae discrimine , a debita erga ipsam subiectione se se subducere , aut eidem ullo modo refragari .* Egli per tal guisa diede alla Bolla tutte quelle prerogative , che necessarie erano per un solido fondamento delle sue deliberazioni . Ogni altra aggiunta , o dichiarazione era affatto impertinente al soggetto , fuor di luogo , fuor di tempo , e che ad altro non avrebbe servito , che a suscitare nuove brighe , e perpetuar le discordie .

IV. Ma oltre ciò in questo fatto ben dimostra il Censore la sua grande imperizia dello stile usitato presso de' Romani Pontefici nel mentovare le Bolle dei loro Predecessori . Ei si adira , e freme , perchè il nostro Santo Padre facendo parola della Bolla *Unigenitus* , non l'abbia chiamata con altro titolo , se non di una Costituzione Apostolica , *Apostolica Constitutionis* . Ma questo non è forse l'uso , e il Costume de' Sommi Pontefici , quando anche rammentano Bolle , che risguardano dogmi di fede , di non chiamarle con altro nome , se non se di *Constitutioni Apostoliche* ? Legga egli la Bolla *Ad sanctam* di Papa Alessandro VII. confermativa , e declarativa di quella di Papa Innocenzo X. *Cum occasione* , intorno le cinque famose Proposizioni Gianseniane . Legga le due Bolle , *Ex quo singulari* , e *Omnium sollicitudinum* di Benedetto XIV. , le quali parecchie altre de' suoi Predecessori ne contengono , e confermano : e vedrà , che a tutte non altro titolo , o nome si at-

si attribuisce, se non di *Apostoliche Costituzioni*. E pure, chi potrà mai negare, che ad esse con assai maggior fondamento, che alla *Bolla Unigenitus*, competa l'essere Regole di fede? Poichè espressamente, e distintamente notano, e condannano errori, che devono rigettarsi da tutti i Fedeli, e per esse veniamo a determinatamente sapere il grado di malignità, che a ciascheduna pros critta proposizione in particolare conviene. E perchè dunque in grazia de' Molinisti avrebbe dovuto il nostro Santo Padre alterare questo sì ordinario costume de' Pontefici Romani, e chiamare nel suo *Breve* la *Bolla Unigenitus* non semplicemente una *Costituzione Apostolica*, ma una *Regola di Fede*, quando anche ad essa adattar si potesse codesta prerogativa? Non dimostra il petulante Censore con tal pretensione d'ignorare affatto quelle pratiche, che esattamente si osservano nella Curia Romana?

V. Il vero però si è, Carissimo Amico, che egli ignora eziandio i caratteri, che convengono alle Bolle de' Sommi Pontefici. Tutte fuor di ogni dubbio le Bolle, o Decreti, che si promulgano dal Vaticano a vantaggio de' Fedeli meritano un'alta sincera venerazione, e rispetto, e a tutte dee prestar soggezione, ed ubbidienza chiunque ha premura di stare unito con quella Cattedra, che fu costituita da Cristo per Maestra di verità. Ma non a tutte si può, e si dee egualmente attribuire la medesima dignità, il medesimo titolo, o denominazione: e in ispecie alla *Bolla Unigenitus*, comunque ella sia di grandissima autorità nella Chiesa, non conviene tuttavia, nè può convenire in rigore, e proprietà il carattere, e il nome

nome di *Regola di Fede*; cosicchè il pretendere, che tale ella sia, debba dirsi lo stesso, che il non avere alcuna idea, o nozione del vero significato di que' termini. Un gran Personaggio di somma autorità, e de' più dotti, e più versati nella cognizione della qualità, e merito de' Pontificj Decreti; (che per giusti riguardi lascio di nominare) ebbe a dire, non è molto, che forte stupivasi, come in Francia vi fosse qualche Vescovo, il quale desse il titolo di *Regola di fede* alla Bolla *Unigenitus*: mentre in Italia non v'era, se non al più qualche ignorante, che cader potesse in questa illusione. Or questo ignorante, Carissimo Amico, si è appunto tra gli altri, l' Autore della infame Lettera, il quale non solo è caduto in questa illusione; ma inoltre la fa risuonare altamente, ed è giunto per fino alla insolenza eccessiva di censurare l' *Enciclica* del Sommo Pontefice, perchè non l' ha così dichiarata; e se voi ben rifletterete da un canto alla forza, e significazione propria di una *Regola di Fede*, e vi porrete dall' altro a ponderare la qualità della Bolla *Unigenitus*, vi chiarirete di leggieri, che non altri, se non un grande ignorante, potea altrettanto presumere.

VI. E vaglia il vero cosa propriamente significa la parola di *Regola*, e di *Regola di fede*, e qual idea risveglia nella mente? Il nome di *Regola*, siccome quivi si prende, importa lo stesso, che una direzione, una dichiarazione, un dimostramento di qualche cosa. Chi dice *Regola*, dice un lume, che rischiarà, che istruisce, che insegna ciò, che in particolare far ci conviene, o schivare, se è *Regola di Polizia*, e di disciplina: ovvero ciò, che bisogna credere o condannare, se è *regola*, che

con-

concerna la fede. E però deve ella generalmente essere chiara, distinta, precisa, che non lasci l'animo fluttuante, ed incerto, ma venga con facilità, e sicurezza di non errare ravvisata, ed intesa da coloro, cui dee servire di guida, e di regola. Codesta condizione necessaria ad ogni regola, molto più è indispensabile nelle regole di fede, ove la Chiesa spiega i suoi sentimenti intorno qualche dottrina, proponendola, o perchè sia dai Fedeli creduta, come rivelata da Dio, o perchè sia rigettata, come contraria alla rivelazione Divina. Se i misterj, di cui esige da noi la credenza, sono superiori al nostro intendimento; la proposizione almeno, che ne fa, deve essere chiara, e distinta, poichè per tal guisa uniformasi ai disegni di Cristo, che ci lasciò nella Chiesa un Giudice visibile, ed infallibile capace di dissipare tutti i nostri dubbj, e incertezze nella intelligenza della sua Divina parola, o scritta, o trasmessa per mezzo della tradizione. Dal che poi ne segue, che chi contraddice ad una tal regola, o dogma chiaramente dalla Chiesa proposto, o rifiuta di accettarlo, abbia a considerarsi, *sicut Ethnicus, & Publicanus*, come uno straniero, un Eretico, e degno di tutte quelle pene, che furono contro degli Eretici stabilite. Così per cagione di esempio *Regole di fede* si chiamano, e sono que' tanti Canonj, che esposti si veggono nel Sacrosanto Concilio di Trento, ed espressi chiaramente con quelle parole, *si quis dixerit &c. si quis &c., anathema sit*. Poichè ognuno, che li legga, conosce tosto, ed intende determinatamente, che questa, o quella dottrina sia Cattolica, e da tenersi, ovvero Eretica, e da fuggirsi. Così parimente nella Bolla di Papa Innocenzo X., e confermata da Papa Alef-

Alessandro VII. noi vediamo; e sappiamo precisamente, qual sia il vizio, e la malignità delle cinque famose proposizioni, cioè, che la prima sia *temeraria, empia, ed Eretica*, la seconda; la terza, e la quarta siano similmente condannate come *Eretiche*: e la quinta in un senso sia *falsa, temeraria, e scandalosa*: e in un' altro anche *Eretica*. Onde abbiamo un lume chiaro, e sicuro per discernere distintamente gli errori, che dobbiamo riprovare, e le verità contrarie, che dobbiamo abbracciare, e tenere siccome Cattoliche, e rivelate da Dio. Lo stesso possiamo dire del Decreto di Papa Alessandro VIII., che condannò due proposizioni qualificando la prima come *Eretica*, e proibendola sotto le censure, e pene tassate contro gli Eretici: e la seconda come *scandalosa, temeraria ec., ed erronea*, e come tale proibendola sotto pena della scomunica da incorrersi *ipso facto* da chiunque la insegnasse, o difendesse. (a)

VII. Di tal sorta dunque, o carattere deve essere una Bolla, o un Decreto Pontificio, affinchè possa dirsi, parlando con proprietà, *Regola di fede*

-
- (a) Questa è la famosa proposizione del peccato filosofico, la quale malgrado la proibizione Pontificia, e la scomunica annessa, pur troppo s' insegna, e si difende anche oggidì, o formalmente, o equivalentemente: ed il T. La Croix, che scrisse dopo il Decreto, ha avuto ciò nonostante il coraggio d' insegnare i principj, che necessariamente la inferiscono, e la stessa formale Dottrina colla variazione, o aggiunta di un solo termine, che vi lascia tutto il veleno, per cui fu condannata.

fedè . Ma di tal sorta , o carattere non è certamente la Bolla *Unigenitus* , comechè per altro dignissima di sincera venerazione , ossequio , e rispetto , o noi vogliamo considerare la materia di essa Bolla , o il senso delle proposizioni ivi condannate , o finalmente le qualificazioni , o censure , che non sono alle proposizioni , se non *respective* , e in *globo* , come fuol dirsi , applicate .

VIII. Se noi consideriamo primieramente la Bolla quanto alle materie generali , che comprende , in essa si condannano , è vero , cento , ed una proposizioni estratte dall' Opera *Le Nouveau Testament ec.* di Pascasio Quesnello : ma nessuno dirà mai , che tutte sianò errori contrarj alla fedè , o alla rivelazione Divina . Ve ne sono senza dubbio di Eretiche , e che rinnovano antichi errori , e specialmente delle cinque famose proposizioni , siccome parla la stessa Bolla . Ma molte ancora ne sono , che risguardano , o la pura disciplina , o la Polizia Ecclesiastica : e però saranno bensì , o *temerariae* , o *Ecclesiæ* , & *ejus praxi injuriosa* , in *Potestates sæculi contumeliosa* , *Schismatici faventes* &c. : ma non già Eretiche , o contrarie ai dogmi di nostra Santa Fedè : e di quelle stesse , che non appartengono alla disciplina , o Polizia Ecclesiastica , non si possono , nè si devono tutte chiamarsi altrettante eresie , o errori formali contro la fedè : attesochè lo stesso Papa Clemente dichiara , che tutte non le condanna come Eretiche , ma come o *falsas* , o *malesonantes* , *captiosas* , *scandalosas* , *perniciosas* &c. *suspectas* , o con altre simili note , le quali sonò bensì marche d'infamia , che degne le rendono di riprovazione , ma non si possono perciò giudicare eresie . Posto ciò io non veggio come si
pos-

possa da alcuno attribuire assolutamente alla Bolla *Unigenitus* la denominazione di *Regola di fede*, o anche di Bolla propriamente *Dogmatica*, senza confondere i caratteri, e le qualità proprie delle Bolle Pontificie. Udiamo come su questo la sentano i Teologi di maggior grido, ed autorità nella Chiesa.

Il sapientissimo Vescovo Melchior Cano nel *lib. 5. de locis Theologicis cap. 5.* ragionando dei caratteri dei Decreti, e giudicj solenni de' Romani Pontefici, e de' Concilj, i quali *toti Ecclesie proponuntur, & cum obligatione etiam credendi* dice così: " Sed animadvertendum est diligentius, & quæ natura rerum sit, & quæ verborum proprietates, & pondus. Nimirum enim Ecclesiasticæ doctrinæ, quam amplecti etiam tenemur, non idem est gradus, nec omnia iudiciorum Decreta eodem loco habenda sunt: . . . Id dicimus nec omnia, quæ aut juris, aut Conciliorum volumina continent, doctrinæ Christianæ esse iudicia, nec omnia rursus doctrinæ iudicia, fidei censuras esse. Multa siquidem ad famam Ecclesiæ disciplinam attinent; quæ fidei Decreta non sunt. " E non molto dopo stabilisce questa regola per discernere i Decreti di fede, o dogmatici. " Si quicquam expresse; & proprie a fidelibus firmiter credendum; aut tamquam dogma fidei catholicæ accipiendum dicatur, vel alii similibus verbis, " E nel *lib. 12. cap. 6.* avverte, che allora i Decreti della Chiesa sono di fede, e di dogma stabilito, *cum & absolutam veritatis Catholicæ exhibent formulam; & notas quoque certissimas, quibus hereses contrariæ dijudicentur.*

Al modo stesso ragiona su tal materia il chiarissimo P. Maestro Orsi in varj luoghi della sua

sua dottissima Opera *De Romani Pontificis Auctoritate*; ma specialmente nel lib. 3. cap. 42. fino al 48., ove confutando l'obbiezione, che produceva Monsignor Bossuet dalle Bolle di Nicolò III., e Giovanni XXII. sulla Povertà de' Francescani, prova, che la Bolla *Exiit* del primo *non ea mente condita est a Nicolao III. ut tanquam regula fidei Catholica susciperetur*: e lo dimostra riflettendo sopra varie condizioni, che si esigono da' Teologi, perchè dommatiche, o regola di fede siano le Costituzioni Pontificie, ed allegando specialmente l'autorità di Giacomo Cardinale di Santa Prisca, che fu poscia Sommo Pontefice col nome di Benedetto XII. Per non allungarmi di troppo vi rimetto ai luoghi accennati dall'erudito Scrittore, e solo addurrò una osservazione, che propone tra le altre appoggiata al sentimento del detto Cardinale, cioè che per aver la giusta idea di una Bolla dommatica non basta, che si propongano, e si enunzino in essa alcuni capi di cose appartenenti alla fede, mescolarli con altri spettanti alla disciplina, o Polizia; nè che si fulmini la sentenza di scomunica contro coloro, che non l'accettano; ma è duopo, che le cose di fede siano espressamente determinate, come altrettanti Articoli di fede: *quod Ecclesia expresse determinet* (sono parole del Cardinale di S. Prisca) *quod tale quid sit tenendum sicut pertinens ad fidei articulum, determinans, quod dicentes, & tenentes contrarium sicut heretici sunt, heretici sunt habendi*. E ciò, che dicesi delle Bolle nel definire punti di fede, dee dirsi similmente delle Bolle nel condannare errori contrarij alla fede. Per il che se in una Bolla si condanneranno tesi miste, parte delle quali possano appartenere alla fede, e parte alla disciplina, ben-

benchè i difensori delle medesime siano dichiarati contumaci, ribelli, e scomunicati, ciò non ostante ella non sarà mai *dommatica*, o *Regola di fede*, qualora gli errori contrarj alla Fede non saranno *espressamente determinati*, e coloro, che a siffatte decisioni ripugnano, non verranno proscritti, o tenuti per Eretici.

IX. Del medesimo parere sono i Canonisti, che hanno trattato di questa materia. Addurrò unicamente il testo del Van Espem, il quale così scrive (a): “ Bulla *Dogmatica* proprie dicitur, a dogmate, seu doctrina, quæ per Bullam tamquam fide credenda, & populo proponenda definitur, vel e contrario tamquam *heretica* pro-scribitur. Hoc modo sumpta Bulla *Dogmatica* nequaquam comprehendit Constitutiones, aut Decreta, quibus morum disciplina, vel Ecclesiastica Politia, sive aliqua ad illam pertinentia præscribuntur. Similes enim Constitutiones, seu Decreta, non tam *Dogmatica*, quam *disciplina Decreta* dicuntur. Hac distinctione utens Synodus Tridentina, Decreta ad disciplinam morum spectantia inter Decreta Reformationis retulit, & speciatim a Decretis Dogmaticis, quibus fidei Articuli continentur, separavit... Fatendum quidem est Decreta quædam, licet dumtaxat ad disciplinam pertineant, atque ita pro temporum, locorum, & personarum diversitate varia, & mutationi obnoxia, posse esse *conducibilia ad fidei, & doctrinæ puritatem conservandam, & stabilendam*: sed tamen quia nullum fidei dogma

,, ma

(a) P. 5. l. i. §. i.

„ ma tamquam a Deo revelatum proponunt, aut
 „ definiunt, proprie dici non possunt *Decreta Dog-*
 „ *matica aut Decreta fidei* (ovvero *Regula fidei*)
 „ nulli mutationi, aut variationi obnoxia, sed
 „ inter Decreta, disciplinæ referenda sunt, quæ
 „ pro temporum, locorum, aut personarum con-
 „ ditione ad conservandam fidei integritatem, &
 „ puritatem possunt esse convenientia ... Dum
 „ igitur quæstio est de Bullis dogmaticis, illæ
 „ dumtaxat vere dogmaticæ dicendæ sunt, quibus
 „ certum, & determinatum dogma ut credendum,
 „ vel ut rejiciendum fidelibus proponitur. “ Pon-
 „ derate, Amico Carissimo, con attenzione tutte
 „ queste dottrine, e vedrete, se alla Bolla *Unigeni-*
 „ *tus* possa convenientemente, & propriamente adat-
 „ tarli il titolo, e il carattere di *Regola di fede*. (a)

X. Mol-

(a) Con queste comuni dottrine de' Teologi, e Ca-
 nonisti si può determinare quel punto, che l'
 Autore dell' infame Lettera accenna nella ris-
 posta al primo quesito. Egli impone temeraria-
 mente al Sommo Pontefice di aver detto, anzi
 predicato nella Enciclica, non altro essere la
 Bolla, che una legge conferente alla Chiesa,
 soggetta a mutazioni, Bulla *Unigenitus* &c.
 in Encyclica prædicatur solum tamquam lex
 Ecclesiæ conducibilis, mutationibus obno-
 xia: poichè nulla affatto di ciò esprime il San-
 to Padre. Ma tuttavia io gli dirò, che quan-
 tunque non v' abbia proposizione delle molte
 estratte dal libro di Quesnel, ed esposte nel-
 la Bolla, che non sia meritamente proscritta;
 ad ogni modo la materia di alcune, che

H

ap-

X. Molto meno poi la Bolla *Unigenitus* può chiamarsi *Regola di fede*, se noi riflettiamo al senso delle proposizioni in essa condannate. Siccome abbiain notato, quello, che costituisce una *Regola*, di qualunque sorta ella sia, e ne forma il proprio carattere, si è il dimostrare con precisione, e chiarezza ciò, che dee farsi, o fuggirsi, di modo che, se ella è *Regola di fede*, noi veniamo col suo lume a conoscere, e sapere distintamente, e con sicurezza di non ingannarsi, la verità, che abbiaino a credere come rivelata da Dio, e così proposta dalla Chiesa, e rigettare l'errore contrario, senza pericolo di confondere l'una coll'altro, o quello che positivamente è un errore contro la Fede con quello, che tale non è; ma o una verità mal espressa, o una proposizione equivoca, o sospetta, o temeraria. Ora il senso, in cui furono le cento, ed una proposizioni dalla Santa Sede dannate, almeno riguardo una gran parte di esse, non è sì netto, e chiaro, che possa farsene da noi un sicuro, ed accertato discernimento. Più ve ne sono le quali sembrano trovarsi nella Di-

vi-

appartengono specialmente alla disciplina, può essere mutationi obnoxia, cosicchè cessando, o variandosi le circostanze, che degne le resero di condanna, non più siano riprensibili, e viziose: sopra di che recar potrei qualche esempio: ma per iscarsare le contese, e litigi soverchi, tralascia di produrlo, rimettendomi in questo, e in tutto il rimanente, al giudizio della Sede Apostolica.

vina Scrittura, e ne' Santi Padri, o non presentano alla vista un senso cattivo, ed erroneo, il quale dipende dall' unione di varie circostanze, che poco son conosciute, anzi al comun de' Fedeli affatto ignote. La Sede Apostolica, che le ha condannate, intese senza dubbio il senso vizioso, che contenevano, e lo ricavò da molte serie, e mature riflessioni, che fece sulle Opere di *Quesnel*, dallo stato, e scopo dell'Autore, dalle dottrine antecedenti, e conseguenti, dalla connessione di una proposizione coll' altra, e da varj altri principj, e circostanze; a cui ebbe più riguardo, che alle sole materiali espressioni; le quali pajono talvolta a prima vista innocenti. Ma questo senso determinato, e preciso, in cui furono intese; non ci è stato finora palesato, e proposto, sicchè sappiamo tale essere, e non altro il senso corrotto, e vizioso di questa, o di quella proposizione. Le Assemblee Generali del Clero Gallicano del 1714., e del 1720. procurarono, è vero, di esplicarlo, e assegnarlo; e lo stesso han fatto più Vescovi, e valenti Teologi. Ma oltrechè non convengono tra loro nel fissare il vero senso di varie proposizioni, e quello, che taluno ha creduto un senso malfano, o erroneo; è stato riputato da altri ortodosso; e Cattolico (a); la loro dichiarazione, o interpretazione non

(a) Noi di ciò ne abbiamo tra gli altri un' esempio nella Istruzione fatta dall' Assemblea del Clero Gallicano del 1714., ove si mette nella Classe delle Dottrine, da cui si pretende, che

non è di tale , e tanta autorità , che sia capace di stabilire pienamente , e fermamente la credenza-

debbano guardarsi i Fedeli , che il timor soprannaturale dell' Inferno lasci il cuore attaccato al peccato ; così essi intendendo il senso delle due proposizioni 61. , e 62. della Bolla . Donde ne segue , che questa Istruzione decida l' opposta sentenza , che il timore soprannaturale dell' Inferno non lascia il cuore attaccato al peccato , e colpevole dinanzi a Dio . E pure questo non può essere il senso legittimo delle due proposizioni dannate : mentre esso è la Dottrina di Sant' Agostino , e di San Tommaso , difesa da Scuole Cattoliche , e da moltissimi Autori , e Francesi , e Italiani , sotto gli occhi degli stessi Romani Pontefici : e però Dottrina punto non intaccata nella Bolla , secondo la solenne protesta , che ne ha fatta lo stesso Papa Clemente XI. nelle Lettere Pastoralis ove al n. 3. apertamente dichiara , non fuisse per Constitutionem proscriptas sententias quæ docentur in Scholis . Lo stesso può dirsi in riguardo al senso , che applicò la stessa Assemblea alle proposizioni 79. , e seguenti , che concernono la lezione dei Sacri Libri , il quale per mio avviso non ben si accorda con quello , che vi assegnò un Personaggio di assai maggiore autorità , cioè il Regnante Sommo Pontefice Benedetto XIV. nel lib. 6. De Synod. Diæces. cap. 10. E in qual senso poi , certamente lontano dalle intenzioni dei Sommi

denza di ogni Fedele, siccome sarebbe quella, che uscisse dalla Cattedra di San Pietro Maestra di quanto dobbiamo credere. Ma i Sommi Pontefici hanno avuto i lor giusti motivi per non assegnarcelo, o approvare con assenso positivo veruna delle interpretazioni già fatte da' Vescovi, e da' Teologi. A loro basta, che i Fedeli ubbidienti a' legittimi Superiori accettino la Bolla, che ad essi propongono, già dal Corpo Gerarchico della Chiesa accettata: e tengano tutti per fermo, ed infallibile, che nessuna di quelle ortodosse verità, che prima di essa Bolla s'insegnavano nella Chiesa, e si sostenevano nelle Cattoliche Scuole, specialmente Agostiniana, e Tomistica, è stata mai punto intaccata, o in qualche foggia pregiudicata: ed aspettino, che ella più si dichiari sul

H 3

vero

mi Pontefici, e della Chiesa, non s'intendono dai Molinisti, e dai Fautori della Morale rilassata, le molte proposizioni, che spettano alle materie della grazia, della carità, della differenza delle due Alleanze, della condotta de' Sacri Ministri coi Peccatori recidivi, mal abituati, consuetudinari? Chi potrà mai dire, che abbiano essi rilevato il vero legittimo senso delle pros critte proposizioni inteso dalla Chiesa, mentre le dottrine, che essi perciò riprovano, sono anzi nella Chiesa con applauso comune de' Fedeli insegnate, e autenticate eziandio dalla medesima Chiesa coi più chiari contrassegni di stima, e di onore?

vero senso delle proposizioni proscritte, se a lei piacerà di farlo. Ma noi frattanto non potendo con certezza sapere, quale sia precisamente codesto vero senso inteso dai Sommi Pontefici, nè potendo noi stessi fissarlo senza timore di prendere abbagli, come mai avremo a riconoscere nella Bolla *Unigenitus* la regola della nostra fede, che ci guidi con sicurezza, e ci dimostri le verità rivelate da Dio, che creder dobbiamo?

XI. Quello però, che soprattutto comprova non poterli chiamare la Bolla *Regola di fede*, si è la maniera, onde furono le cento, ed una proposizioni dannate. Sono tutte esse bensì censurate, *tamquam falsa, captiosa, malesonantes, piarum aurium offensiva, scandalosa, perniciose, temeraria &c.*, ed eziandio erronea, *heresi proxima, ac demum heretica*: ma tutte queste censure sono pronunciate *in Globo*, o *respective*, siccome leggesi nella Bolla: ed il senso di questa parola *respective* ci viene assegnato dallo stesso Papa Clemente XI. nel Breve de' 20. Novembre 1716., ove dice così: *Censuris variis, quas respective, ut ajunt, hoc est singuli (articuli) eorum saltem aliquam merebantur, injustos usitato more &c. proscriptimus*: e lo ripete nella Bolla *Pastoralis*, dicendo: *Constitutionem promulgavimus, in qua plures noxios articulos ex eodem libro excerptos censuris variis, quas respective, ut ajunt, hoc est singuli aliquam saltem earum notatos, pro hujusce Sanctae Sedis more proscriptimus*. Essendo dunque così *in globo* dannate, e proscritte con varie censure le cento, ed una proposizioni, o articoli estratti dal libro del P. Quesnel, noi non sappiamo, qual sia la censura, o la nota, che a ciascheduna di esse in particolare-

ticolare convenga, secondo il giudizio, che ne ha formato il Sommo Pontefice, e la Santa Sede, se di *falsa*, se unicamente di *malsonante*, se di *temeraria*, o di *perniciosa*, se di *prossima all'errore*, o formalmente *Eretica*, e così discorrendo delle altre fino al numero di ventiquattro. E così pur non sappiamo, quante ne sian di ciascuna specie, a quante debba attribuirsi una sola delle qualificazioni riferite, a quante più insieme, e quali esse sian determinatamente: poichè la Bolla non ci porge il lume per codesto discernimento. Confesso di buon grado non essere necessario, che tutti i Fedeli conoscano distintamente la nota, o qualità della censura, che merita ciascheduna proposizione; ma non possono tampoco conoscerla, ed applicargliela i Sacri Pastori, e i più sapienti Teologi, almen con certezza, e senza esporli al pericolo di allontanarsi dal sentimento della Sede Apostolica. E noi abbiamo esempj di applicazioni delle censure, che ne fecero alcuni Vescovi, che furono rigettate da' Sommi Pontefici, e molto più dell' abuso intollerabile, che su questo punto ne han fatto, e ne fanno alcuni Teologi, i quali per meglio autorizzare le loro opinioni, applicano a lor talento le censure di *erronee*, e di *Eretiche* a certe proposizioni, le quali forse non saranno state qualificate nella Bolla se non come di *malsonanti*, o *capziose*. E chi è, che non vegga, quanto mai sia difficile di farne una applicazione giusta, e uniforme alla mente del Sommo Pontefice, che in termini generali espresse le censure, senza spiegarfi di vantaggio, e però non essere se non se una temerità di chi al di lui giudizio non ma-

nifestato pretende di sostituirvi il suo proprio, appropriando alle proposizioni le note, che gli vanno più a grado?

XII. Or questa indeterminazione di note; o censure ella è per mio credere l'argomento più decisivo per provare, che la Bolla chiamar non si possa *Regola di Fede*. Imperocchè per convenirle una tale denominazione, giusta l'idea che abbiamo premessa della natura di *Regola*, duopo sarebbe, che c'istruisse, e divisasse positivamente non la sola malignità in genere delle proposizioni dannate, ma i gradi eziandio della malignità medesima; i quali sono molto differenti l'uno dall'altro, di maniera che di ventiquattro censure, che nella Bolla si trovano, a riserva delle ultime, tutte le altre non costituiscono le dannate sentenze oggetto contrario alla fede, comunque ne esprimano qualità viziose, e vituperevoli. Come mai potrà dirsi *Regola di Fede*, se non illumina, non dimostra, non ci fa discernere ciò che è di fede, o contrario alla fede, da ciò, che non lo è: ma ci lascia su questo nella ambiguità, e nella incertezza, cosicchè non altro v'ha di certo, e sicuro, per confessione degli stessi M. M. Languet, di Bissi, di Charanys, e di altri, se non che tutte insieme le proposizioni meritano qualcuna qualificazione di quelle, ch'esposte furono nella Bolla. Può servire a maggior dichiarazione di ciò l'esempio d'un Giudice il quale supponiamo, che condanni cento persone accusate, e provate ree di varj delitti, e pronunci contro di loro la sentenza in siffatta maniera dicendo, che le condanna *rispettivamente al merito loro*, alla pena pecuniaria, all'esilio, alla gale-
ra,

ra, alla forca, alla ruota, alle fiamme. Codesta sì generale sentenza, chi mai chiamar la potrebbe *regola di Giustizia*? Atteolchè non si saprebbe per essa determinatamente la pena dal Giudice ad ogni reo stabilita, e i Ministri, o esecutori rimarebbero necessariamente fluttuanti, e dubbiosi senza poterne fare la distribuzione convenevole con sicurrezza, o anche probabilità di uniformarsi alla mente del Giudice. Si applichi questo esempio al caso nostro, e si vedrà, se la Bolla *Unigenitus*, che appunto in tal guisa pronunzia le censure sulle cento ed una proposizioni *Quesnelliane*, possa a ragione appellarsi *Regola di fede*. Ben è vero, e voi dovete attentamente notarlo, Carissimo Amico, che in tutto non vale la parità della detta sentenza del Giudice, con quella, che far sogliono più di ordinario i Sommi Pontefici: stantechè quella sarebbe biasimevole, e inutile per l'effetto preteso: la dove le sentenze, che così formano i Sommi Pontefici condannando le ree dottrine con censure, o qualificazioni conglobate, o *respective* hanno le sue grandi utilità, e sono conformi alla pratica osservata eziandio nella Chiesa antica, ai Decreti del Concilio di Costanza, alle Bolle di Leone X. contro gli errori di Lutero, e ad altre molte de' Pontefici più recenti: sopra di che legger potete, se vi aggrada il mentovato Mons. Languet nella sua quinta Lettera n. 137., e legg., ove tratta diffusamente di questa materia.

XIII. Queste ragioni parvero di tal peso, e forza agli stessi più fervidi, e zelanti impugnatori degli Opponentì alla Bolla, che ingenuamente confessarono di non potersele attribuire il titolo di *Regola di Fede*: Tuttavia alcuni pochi di loro,

loro, velendo pure in qualche modo dare a quelli la nota di *Eretici*, pensarono di chiamarla *Regola in ordine della Fede*. Io non mi fermerò nel confutarè questa sottigliezza capricciosa, che non ha verun sodo fondamento, e che resta bastevolmente confutata dalle osservazioni già fatte. Qualunque differenza immaginare si voglia tra la *Regola di Fede* propriamente detta, e la *Regola nell'Ordine della Fede*; convien trovare nell'una, e nell'altra ciò, che costituisce una *Regola*, ciò, che ne forma il suo proprio, e particolare carattere. Convien dunque, che l'una, e l'altra sia intelligibile, e intesa da chi dee servire di *Regola*; conviene, che l'una, e l'altra sia una guida, un fanale, un dimostramento, o di quello, che si dee credere, come di fede, o di quello, che si dee rigettare, come contrario alla fede. Ora la Bolla *Unigenitus* non si spiega con maniera chiara, e precisa nè quanto al vero legittimo senso delle proposizioni dannate, nè quanto alle censure, o qualificazioni, che a ciascheduna proposizione conviene: sicchè restiamo incerti, e dubbiosi, e intorno l'oggetto determinato della sua decisione, e intorno la qualità del vizio, che corrompe ogni proposizione. Laonde ella è sì poco capace della denominazione di *Regola in ordine della Fede*, che del titolo assoluto di *Regola di Fede*.

XIV. Se le addotte ragioni non bastano ancora a confondere lo Scrittore della *infame Lettera*; bastar perlomeno dovrebbe l'autorità, e il sentimento, che ebbero della Bolla quei medesimi, cui più dovea premere di rilevarne il merito, e le prerogative. Nella seconda mia Lettera, se ben vi rimembra, Carissimo Amico, io

vi

vi ho rappresentata l'insigne impostura del Censore nell'asserire francamente, che Clemente XI. nella Bolla *Pastoralis* abbia detto contenersi nella Costituzione *Unigenitus* una regola di fede, e per tale l'abbia predicata ammaestrando tutta la Chiesa. Ma ora di vantaggio vi aggiungo, che non l'ha così mai chiamata, nemmeno in tanti *Brevi*, *Lettere*, o *Decreti*, che scrisse, e pubblicò su questo soggetto della sua Bolla. Io ne ho trascorsi coll'occhio, quanti ne ho potuto trovare nel gran Tomo del Bollario di questo Papa, ed altrove, e in nessun luogo mi è avvenuto d'incontrare questo titolo, o denominazione di regola di fede, o anche di regola in ordine della fede. Esso non apparisce nè nella lettera da lui scritta a Ludovico XIV. Re di Francia nell'invargli la sua Costituzione l'anno 1713., nè nell'altra allo stesso diretta gli 8. di Marzo 1714., nè nel Breve dei 17. del medesimo mese, ed anno all'Assemblea Generale del Clero Gallicano in risposta alla Lettera a lui inviata colla accettazione della Bolla, e in altri *Brevi*, o *Decreti* dello stesso anno. Così pure non leggesi nelle *Lettere*, o *Brevi* degli anni susseguenti, o a Monsignor Reggente Duca d'Orleans, o ai Cardinali *Polignac*, e *Bissi*, comechè già espresso si fosse con questi Cardinali, di dichiarare, *quo loco habeat illam Constitutionem*. In somma non si adurrà da tutti i documenti, che ci restano, di quel gran Pontefice un luogo solo, ove le abbia dato quel titolo, che sì francamente pretende, e sì alto decanta il buggiardo Censore (a). Clem-

(a) Deridivole al pubblico troppo egli si rendereb-

mente si contenne mai sempre nel chiamarla , o *Costituzione* , o *giudizio Apostolico* , o con altro simile vocabolo , e nell' esigere unicamente una intiera ubbidienza alla medesima , riconoscendo gli Accettanti *tamquam veros obedientia filios* , e trattando gli Opponentì da *Refrattarij* , e da *Contumaci* , che *Constitutioni obedientiam prestare nolebant* : e questo è il solo delitto , che loro rinfaccia , senza mai nominare , o *Eresia* , o *errore contro la fede*. E nella stessa maniera si sono contenuti i di lui Successori fino al presente felicemente Regnante Benedetto XIV.

XV.

rebbe , se nella disperazione di trovare il preteso titolo in verun Breve , o Decreto di Papa Clemente XI. , presumesse ricavarlo , e fondarlo su quelle generali espressioni , che talvolta adoprà parlando , o della Dottrina di Quesnel , o della Bolla , per cagion di esempio , che in quel libro vi sono noxia zizaniorum semina , che si procura , che perniciosæ institutionis contagium pertranseat de gente in gentem : che si doveva Gregem in viam perditionis sensim abduci , o altre : poichè simiglievoli espressioni s' incontrano in cinquanta , e cento Decreti Apostolici , che non si vorranno certamente Regole di fede , come nel Decreto di Alessandro VII. contro le lasse , e scandalose proposizioni de' moderni Casisti , nella Costituzione di Innocenzo XI. contro il pernicioso libro di Arnadeo Guimenio , e in altre senza numero .

XV. Che se dai Romani Pontefici passiamo a considerare il sentimento del Regno, e della Chiesa di Francia, per cui fu specialmente promulgata la Bolla, il titolo di *Regola di fede* non le fu attribuito nè dall' accennata Assemblea del Clero del 1714., o nella *Lettera* al Papa, o nell' *Istruzione* pei Vescovi del Reame, nè da quella del 1720., nè da' Prelati radunati nel 1730., i quali non vollero neppure appellarla un *giudizio dommatico*, ma le diedero la sola denominazione di un *giudizio della Chiesa in materia di Dottrina*. *Giudizio dommatico*, è vero, chiamata fu nel Concilio Provinciale di Embrun: ma forse que' PP. non presero in tutto il rigore il significato di questo termine (a): E così in generale, a riserva del Vescovo di Chalons (il di cui Mandamento fu tosto soppresso per ordine del Parlamento di Dyon), e di alcuni altri in piccolissimo numero, non si trova, che gli altri Prelati nè uniti, nè separati abbian creduto di poter attribuire alla Bolla il carattere di *Regola di fede*. Dirò ancor di vantaggio, che secondo le leggi stabilite del Reame di Francia, non si può dare alla Bolla il titolo, o di *regola di fede*, o di *regola in ordine alla fede*, o anche di *giudizio dommatico della Chiesa*: ma soltanto o di *Legge della Chiesa, e dello Stato*; o di un *giudizio della Chiesa universale in materia di Dottrina*. Queste sono le sole qualificazioni autorizzate dalle leggi del Re-

(a) Questo istesso può dirsi dei Prelati dell' ultima Assemblea, i quali così parimente la chiamarono.

Regno , e che permettono i Parlamenti ; e tanto , dopo inteso il parere più comune de' Vescovi , si determinò nell' *Articolo* 3. della Dichiarazione del 1730. : e il Re significò agli altri Prelati del Regno con una Lettera Circolare del 22. Luglio 1731. , facendo loro sapere , che ei non approvava , che si desse alla Bolla *Unigenitus* la denominazione di *Regola di fede* , e che ognuno dovesse attenersi all' espressione di *giudizio della Chiesa Universale in materia di Dottrina* : E secondo questo Decreto , nella risposta , che fece Mons. Cancelliere ai Deputati del Parlamento di Roano 2. Settembre 1753. , confermando la detta denominazione di *giudizio della Chiesa ec.* , assicurò i Deputati , che Sua Maestà non permetterebbe giammai , che se le dessero altre qualificazioni . Lo stesso finalmente ordinò la Maestà Sua nell' anno 1756. volendo , che fosse accettata , e rispettata la Costituzione : purchè però non si chiamasse *Regola di fede* . Da questo comprendasi , quanto spacciata sia l' ignoranza , e impostura dell' Autore della infame Lettera , che franco asserisce essere stata ricevuta la Bolla come *regola di fede* dalla Chiesa Universale : *Ab Ecclesia Universalis tamquam fidei regula accepta* .

XVI. Io ben mi avviso , che voi, Carissimo Amico , non lascerete di opporre a tutto ciò la qualificazione di *Regola di Fede* data alla Bolla *Unigenitus* , ed espressa chiaramente nel Capo 2. del Concilio Romano celebrato sotto Papa Benedetto XIII. in questi termini : *Curandum est , ut Constitutio a San. Mem. Clemente XI. edita , quæ incipit Unigenitus , quamque , nostræ uti ejusdem FIDEI REGULAM agnoscimus , ab omnibus cujuscumque conditionis , & gradus omnimoda* ,

da, ac debita obedientia, & executione observetur. E quindi mi farete osservare, che a questo testo verisimilmente abbia voluto alludere l'Autore della Lettera infame con quelle parole, *Bulla Unigenitus ab Ecclesia tamquam fidei regula accepta, & in SEDE APOSTOLICA ita pariter declarata &c.*

XVII. Che dovrò quì rispondervi, Amico Carissimo? Potrò io parlar chiaro, e con tutta libertà a difesa della verità, e confusione della menzogna? Parlerò sì, e parlerò liberamente, giacchè a così parlare mi obbliga l'indegno Scrittore, e il tacere altro non farebbe, che dare un maggior fomento, ed appoggio all' impostura. Così è, quanto voi dite, e divisate: ed io pure sono del parer vostro, che l'Autore infelice abbia voluto colle mentovate parole insinuare quel testo del Concilio Romano. Ma perchè mai non si esprime più apertamente? Perchè non addurlo a conferma della sua pretesione, e andare a cercarlo piuttosto, ed infingerlo nella Bolla *Pastoralis*? Possiamo noi credere, Amico, ch'ei non avesse notizia del Concilio, o non sapesse, che ivi appunto si ritrovava quella denominazione data alla Bolla *Unigenitus*, che tanto premevagli di mettere in comparla, e farla valere a confutazione dell' *Enciclica*? Eh, lo sapeva egli pur troppo: ma pensò con fina malizia, che più a conto tornavagli di diffimularlo, o non farne espressa menzione, che di esporlo alla pubblica veduta. Temette egli, e ben con ragione, che mettendolo in vista, fosse anzi per recare pregiudizio alla causa sua, che promoverla, e sostenerla. Temette, che proponendolo avessero ad insorgere contro di lui migliaia di testimonj, e rendere più manifesto

sto un fatto, che da alcuni si studia di tenerlo più occulto, che mai sia possibile. Temette in fine, che il nostro Santo Padre, che fu presente a quel Concilio, ed è pienamente consapevole di quanto ivi passò su questo punto, giustamente irritato dalla sua temeraria presunzione, avesse a svelare autorevolmente l'intrigo, e smascherare l'impostura. Il fatto, diciamolo pure, è abbastanza manifesto, e palese. Nel Decreto di quell'Augusto Confesso, che fu formato, letto, e approvato dal Sommo Pontefice Benedetto XIII., e dagli altri Vescovi, o Prelati, che v' intervennero, altro non v' era su tal punto, se non se, *curandum est ab omnibus Episcopis, & animarum Pastoribus, ut Constitutio a Sanc. Mem. Clemente XI. edita qua incipit Unigenitus, ab omnibus cujuscunque conditionis, & gradus omnimoda ac debita obedientia, & executione observetur*. Quel membro del periodo, che leggesi tra la parola *Unigenitus*, e *ab omnibus*, cioè, *quamque, nostra uti ejusdem fidei regulam agnoscimus*, vi fu intruso, ed aggiunto posteriormente da persona di cui si fa il nome, ma è bene di tacerlo (a). In Roma è già a molti nota codesta alterazione del testo: è nota in varie parti d'Italia: ed è nota altresì nella Francia, e pubblicata colle stampe da varj Scrittori

-
- (a) Aggiugnerò, che si fa pur anche il luogo, e la stanza precisa, ove fu tramata, ed eseguita la nera frode, e la qualità delle persone, che corrupero l'indegno impostore.

tori: de' quali chi fa aperta menzione della addizione inserita dopo il fatto, senza essere stata nè proposta, nè deliberata, nè approvata dal Concilio: chi chiaramente attesta, che la qualificazione aggiunta di Regola di fede, non era punto nel Decreto tal quale fu letto, e stabilito nel Concilio: Chi la biasima come una insigne furberia di chi falsificò gli atti del Concilio: e chi in altri modi lo stesso insinua, e dichiara. Per tal motivo l'Editore del Trattato de Gratia del Tournelly, stampato in Parigi l'anno 1748. rapporta alla pag. 392. del T. I. ec. il Canone del Concilio Romano, come fu veramente dai Padri di esso steso, ed approvato, senza l'aggiunta, che poi vi fu intrusa, cioè *ut Constitutio a S. M. Clemente XI. edita, quæ incipit Unigenitus, ab omnibus cujuscumque conditionis, & gradus omnimoda, ac dep̃ta obedientia, & executione observetur.*

XVIII. Da qui potete, Amico, comprendere, qual fede si meriti Mons. Laffitau, il quale nella sua Storia della Costituzione, venendo a parlare del Concilio Romano, in tal guisa ci rappresenta il fatto lib. 5. pag. 269. "Tra i Decreti, che vi furono fatti intorno il Dogma, uno si fu, che la Bolla *Unigenitus* dovea da tutti essere tenuta per regola di Fede, proibendo tutti i Libri MS., o stampati contro di essa. Allora (notate) videsi il Papa, e il Sacro Collegio con i Vescovi suburbani, e con un gran numero di Prelati uniti in Concilio, riconoscere nella Bolla *Unigenitus* la Regola della nostra credenza." Poteva egli spacciare con aria più franca una solenne certissima falsità? Ma molte, e molte di simili alterazioni, e infedeltà ne' racconti s'incontrano in quel-

la *Storia*, per cui già, e in Francia, e in Italia ella è screditata abbastanza.

XIX. Ma frattanto, Amico mio, l'indegno Autore della *infame Lettera* non lascia di prevalersi di questo fatto, comechè ignorare non ne possa l'impostura. E' vero, ch' egli per gli accennati motivi non si avanzò a produrre il testo, ed insistere sul medesimo per combattere, giusta il maligno suo disegno, più validamente l'*Enciclica Pontificia*. Ma che? Se ei tanto maliziosamente non fece, non v' ha, Amico mio, tutta la ragione di credere, che siano un giorno per farlo altri pari suoi, e valersi di quella autorità, come di un' arma la più poderosa contro dei loro Avversarij? Lasciate, che scorrono trenta, o quarant' anni, sicchè più non sopravviva veruno di quei, che furono presenti al Concilio, ed hanno sicura contezza di quanto seguì su tal affare, e vedrete qual uso sapranno essi farne a loro vantaggio, e quanto sapranno con quel testo promuovere la propria causa, senza che più veruno abbia in mano testimonianze irrefragabili, onde obbligarli a tacere. Imperocchè, e quai testimonj potranno allora allegare, cui non siano per dare eccezione? Forse che persone dignissime di fede aveano già saputo di certo, ed attestata l'alterazione seguita pel Concilio? Ovvero, che si trova eziandio notata, ed avvertita da Autori contemporanei? Ma che gioverà tutto ciò? Essi risponderanno, che gli Oppositori fingono a talento le testimonianze di persone, che più non vivono, onde non si dee prestare ad essi credenza alcuna. Quanto agli Scrittori, che già l'hanno notata nei libri loro, diranno, che sono Gianfenisti, che mentiscono senza vergogna contro le verità più pal-

palpabili: che il testo si legge bello, e lampan-
te nel Capo secondo del Concilio Romano: che
Monfig. Laffitau ha pubblicato quel fatto nella
sua *Storia della Costituzione*, ristampata in Roma,
e dedicata alla Santità di Benedetto XIV. senza
che veruno l'abbia contraddetto: e mille altre
belle cose andranno dicendo, e inculcando, sic-
chè renderanno credibile al Mondo una certa,
e sicurissima impostura. Affinchè dunque in nes-
sun tempo la falsità mai prevalga, e trionfi sem-
pre la verità, e una verità di grande importan-
za, che far mai dovremmo noi, Carissimo Ami-
co, se non andare a gettarsi supplichevoli ai pie-
di del benignissimo nostro Santo Padre, e scon-
giurarlo per quell'amore, e zelo, che ha sem-
pre avuto per la verità, e per l'onore della Se-
de Apostolica, a non permettere, che possa mai
in alcun tempo la menzogna nascondersi, e au-
torizzarsi col testo di quel Concilio, che egli onò-
rò colla sua presenza, e illustrò coi lumi sin-
golari di sua erudizione, e dottrina: e giacchè l'
Autore dell' *infame lettera* ebbe l'arditezza, co-
mechè con astuzia, e malizia di abusarsene,
paghi egli il fio della sua temerità, ed abbia
il dispiacere, e lo scorno di vedere con auto-
rità suprema, e irrepugnabile svelata un' impo-
stura, che tanto gli preme, che occulta riman-
ga.

XX. P. S. Dopo di aver terminato questo
paragrafo ecco capitarmi felicemente quattro do-
cumenti, i quali con tal evidenza dimostrano
l'alterazione fatta nella stampa del testo del
Concilio Romano, che per mio avviso non vi
dev' essere più verun dubbio. A maggior lu-
ce di ciò dovete riflettere, Amico, che il Con-
cilio Romano fu celebrato nel mese di Maggio

del anno 1725., e la stampa del Concilio non fu pubblicata per la prima volta in Roma, se non dopo i 25. di Ottobre dell'anno medesimo: per il che, qualora sianvi edizioni di quel Decreto, di cui si tratta, fatte anteriormente dai Molinisti senza quella clausola di *Regola di fede*; questo è un argomento irrefragabile, che dessa frodolentemente inserita vi fu nell'edizione Romana. Or così per appunto passa la cosa. Trè edizioni noi abbiamo del Decreto fatte dai Molinisti, e pubblicate dentro i mesi di Giugno, e di Luglio del 1725. cioè quattro mesi, o circa prima della stampa Romana, nelle quali non v'ha la clausola, che in questa fu intrusa.

XXI. La prima Edizione del Decreto fu fatta in Tolosa dai Padri della Compagnia di Gesù giusta l'esemplare del Decreto, che fu loro spedito da Roma in un foglio volante stampato a due colonne, in una delle quali v'è il testo Latino, e nell'altra la versione Francese. Un esemplare se ne conserva nella insigne libreria di San Germano de'Prati di Parigi, di cui vi presento la Copia tal quale fu a me trasmessa nella forma seguente.

„ Decretum Concilii Romani Præsidente SS.
 „ Benedicto Papa XIII. depromptum ex sessione
 „ habita in Basilica Sancti Petri. V. Idus Maii
 „ MDCCXXV.

„ Cum ad professionem fidei Catholicæ in-
 „ tegre inviolateque retinendam, & custodien-
 „ dam necessarium summopere sit, ut succrescen-
 „ tes per hæc recentia tempora circa eandem fi-
 „ dem errores a Sede Apostolica damnatos fide-
 „ les

„ les omnes vigilantibus studio præcaveant , & ab-
 „ bominentur : idcirco ab omnibus Episcopis , &
 „ animarum Pastoribus tota sollicitudine curan-
 „ dum est , ut Constitutio a S. M. Clemente XI.
 „ edita , quæ incipit *Unigenitus* ab omnibus cu-
 „ juscumque conditionis , & gradus debita , &
 „ omnimoda obedientia , & executione observe-
 „ tur .

„ Si quem itaque cognoverint , sive Diocæ-
 „ cesanus aut Provincialis sit , sive exterus , de
 „ Constitutione prædicta non bene sentire , aut
 „ male loqui , in eum pro sua pastoralis potesta-
 „ te , & jure procedere , & animadvertere non
 „ neglegant : & ubi remedii efficacioris opus esse
 „ senserint , ad Sedem Apostolicam pervicaces ta-
 „ les , & Ecclesiæ rebelles deferant .

„ Invigilent etiam libros contra dictam Con-
 „ stitutionem editos , aut falsas doctrinas in dicta
 „ Constitutione damnatas propugnantes , perqui-
 „ rere , sibi que tradi curent .

„ Segue la traduzione Franzese ec.

.
 ec.

„ Collationné par les Conseillers du Roy
 „ Notaires au Chatelet de Paris , soussignés sur
 „ une feuille imprimée , & insérée entre les pa-
 „ ges quatre , & cinquième , d'un Volume in
 „ quarto portant pour titre . *Concilium Roma-
 „ num in Sacrosancta Basilica Lateranensi celebra-
 „ tum anno universalis Jubilæi 1725. a Sanctissimo
 „ Papa Benedicto XIII. Pontificatus sui anno 1.
 „ Romæ , ex Typographia Rocchi Bernabè , anno
 „ 1725. sumptibus Francisci Giannini sue Sancti-
 „ tatis Bibliopole . Cum Privilegio Summi Ponti-*

„ *fidei*: apres qu' il eut etè observè qu' au dos de
 „ la D. feuille imprimée en escrit, en ecriture
 „ pure, & ce qui suit: l'Extrait de ce Decret
 „ a etè imprimé a' Toulouse, par les soins des
 „ Jesuites de cette Ville là, dans l'etat qu' ils
 „ le reçurent de Rome: Le *fidei Regulam* ne s'y
 „ trouve point: ce qui confirme qu' il a etè ajou-
 „ tè apres la Collation sans aucune signature.
 „ Le tout représenté; & rendu ce Jourdui huit
 „ Mars 1758. Rayè un mot nul.

„ Signè &c.

XXII. Questo documento, siccome voi ben vedete, Carissimo Amico, è affatto decisivo dell' alterazione fatta al Decreto del Concilio nell' Edizione Romana. Ma eccone due altri non meno valevoli a comprovare l' alterazione medesima. Dentro il tempo di sopra accennato più mesi prima dell' Edizione di Roma si stampò in Lovanio lo stesso Decreto del Concilio in un foglio spiegato ad uso di Editto per ordine di Monsignor Arcivescovo, e Cardinale di Malines, il quale lo fece affiggere in tutti i pubblici luoghi di quella Città sul principio del mese di Luglio, e in questo pure non apparisce vestigio della nota clausola intrusa poi nel Concilio Romano. Una Copia di tal Editto si trova nell' Appendice alle Memorie della Costituzione tocanti i Paesi Bassi Austriaci, stampate due anni sono in Olanda in quattro Tometti in ottavo.

XXIII. Il terzo documento si ha da una stampa del Decreto inserita da un Autore Molinista in una sua Lettera diretta all' Assemblea del Clero di Francia l' anno 1725. Lo scopo di chi scrisse, si è di ricavare dalle sole espressioni di om-

nimo-

nimoda obedientia contenute nel Decreto del Concilio, che Papa Benedetto XIII. avea riconosciuto la Bolla *Unigenitus* per Costituzione *Domatica*: e su quelle parole fa tutta la forza; contrassegno evidente, che nel Decreto da lui ricevuto non v'era la clausola di *Regula fidei*, che avrebbe deciso codesto punto. Questa Lettera, che è di 40., e più pagine in quarto, è assai rara: ma si trova nella Raccolta di varj Scritti appartenenti alla Bolla, ed è mentovata altresì dall' Autore della Storia della Costituzione Tom. IV. Che vi pare, Amico mio, di tali documenti? Non provano essi con tutta quella evidenza, che possa mai desiderarsi in materie di fatti, la interpolazione, che fatta fu del Decreto nella Edizione Romana?

XXIII. Bramate ancor di vantaggio? Eccovi un altro documento non men decisivo dei tre mentovati. Noi abbiamo il Diario di quanto passò tra i Padri del Concilio Romano, siccome su altri, così sul punto della Costituzione *Unigenitus*. L' Autore di esso è Monsignor Formaiari Vicario Generale dell' Arcivescovo di Bologna, che fu presente al Concilio, e lo diede alla luce in un Libretto, che ora è rarissimo. Questi dunque riferisce quanto trattossi circa il Decreto, che parla della Costituzione, e lo dichiara ne' seguenti termini alla pag. 84.: *Settima Congregazione Presinodale Venerdì 11. Maggio 1725.* " -- Quindi si cominciarono a leggere i
 „ Decreti da Monsig. Fini, e sopra quello del-
 „ la Costituzione *Unigenitus*, circa il farsi nuo-
 „ va Pubblicazione della medesima, tutto il
 „ Consegno a viva voce disse: *Placet*, Ma il
 „ Signor Cardinale Salerno oppose alle parole

„ poste nel Decreto, *excipiatur ubique*, & ob-
„ *servetur debita cum reverentia*, suggerendo, che
„ si dovesse lasciare, e levare la suddetta parola
„ *excipiatur*, per non far nascere qualche dubbio,
„ che la detta Costituzione non sia stata per l’
„ addietro ricevuta, ed accettata dappertutto,
„ come pur troppo pretendono i refrattarj di
„ Francia. A questa opposizione rispose il Papa,
„ che non recava alcun pregiudizio la detta pa-
„ rola *excipiatur*. Ma poi venendo il Signor
„ Cardinale Salerno spalleggiato dal Signor Car-
„ dinale Polignac, il Papa comandò di mettere
„ il partito, se si dovesse lasciare detta parola,
„ che in fine colla maggior parte de’ voti si le-
„ vò. Poscia il medesimo Signor Cardinale Sa-
„ lerno oppose, che si dovesse anche levare la
„ parola *debita*, allegando, che anche i Refrat-
„ tarj di Francia pretendevano di accettare det-
„ ta Costituzione *debita cum reverentia*, restrin-
„ gendo essi il loro obbligo a tal qual rispet-
„ to conforme il lor sentimento cattivo ec.,
„ onde bisognare, che si trovasse altro termi-
„ ne più universale, e più obbligatorio: al
„ che si oppose il Papa dicendo di non voler-
„ lo fare: perchè in tutti i Concilj sì Pro-
„ vinciali, che Ecumenici si era praticata det-
„ ta parola: al che aderirono alcuni Signori
„ Cardinali, fra i quali il Signor Cardinal
„ Corradini: onde avendo soggiunto il Signor
„ Cardinal Pereira, che si dicesse *debita*, &
„ *omnimoda reverentia*, a ciò acconsentì Sua
„ Santità, e tutto il Conseglio: e così si
„ accordò il Decreto. “ Questa relazione
di Monsignor Formaliari di quanto trattos-
si nel Concilio Romano intorno il Decre-
to

to spettante la Costituzione *Unigenitus*, corrisponde esattamente al manoscritto steso dal celebre P. Maestro Belleli, che fu altresì presente al Concilio, e si conserva nella *Biblioteca Angelica* de' RR. PP. Agostiniani di Roma. Dopo tutto ciò vada ora l'Autore dell'*infame Lettera* a pubblicar francamente, che la Bolla *Unigenitus* sia stata *ab Ecclesia tamquam fidei regula accepta, & a Sede Apostolica ita pariter declarata.*

§. II.

Osservazioni sopra il secondo quesito.

XXIV. Tutto il disegno del secondo dubbio, o quesito, e della risposta, che ne assegna l'Autore della *infame Lettera*, tende unicamente a confermare sempre più le imposture del primo, e dimostrare, che i Cardinali, e il Sommo Pontefice hanno taciuto nell'Enciclica, ed occultato ciò, che duopo era di spiegar chiaramente per adempiere i precisi loro doveri. *Utrum fidei Praconibus* (così lo propone) *ad evitandam sive haereticorum, sive infidelium perturbationem liceat uti oeconomia, reticendo, & occultando formulas ab Ecclesia in explicatione mysteriorum fidei usurpatas?* E in tal foggia risponde: „ Hanc Oeconomiam „ approbarunt anno præterito Amplissimi Cardinales in littera Enciclica, in qua benemereri „ potius de Jansenistis studuerunt, quam fidem „ explicatam in Bulla *Unigenitus* prædicare. Sed „ ab hujusmodi oeconomia semper abhorruit Ecclesia Dei, uti factum scimus in causa Honori „ rii, in causa Liberii, Hoenotici Zenonis, & „ Typi Constantis. Satis in historia Ecclesiasti „ ca

„ ca vulgata sunt hæc , sed non satis perpensa
 „ in littera Encyclica , quæ cum fuerit directa
 „ ad convincendos Jansenistarum errores , præse-
 „ ferre debuit explicatam fidei confessionem , se-
 „ cundum illud Apostoli &c. “

Io già , Carissimo Amico , nella precedente mia Lettera v' ho divisato abbastanza la malignità , l' impostura , l' impertinenza , e l' imprudenza dell' Autore , che da questo testo con vivo lume risaltano . Per farvi ora conoscere eziandio la sua ignoranza rifletterò più su quello , che di significare pretese , che su quanto con chiarezza abbia detto . Suo pensiero è d' insinuare , che i Cardinali , e il Papa fossero astretti da un debito preciso di esprimere nella *Enciclica* , che la Bolla *Unigenitus* , era una formola , o dichiarazione dei Misterj di nostra Fede già adoperata , e posta in uso dalla Chiesa : attesochè tali erano le circostanze , che concorrevano allora , che non poteva ciò , o tacerli , o occultarli senza contravvenire al precetto , che obbliga in certi casi a far professione pubblica della nostra fede : e per questo motivo in due luoghi della sua lettera ripete , e vuole , che sia ben osservata la dottrina dell' Angelico Dottor San Tommaso dell' *art. 2. q. 3. 2. 2.* , ove parla sul Precetto di professare la fede . E a tal fine quivi adduce gli esempi di Liberio , di Onorio , di Zenone , e di Costante , che asserisce non essere stati *satis perpensa* dagli Autori della *Enciclica* .

XXV. Voi ben vedete , Amico Carissimo , non essere siffatta accusa del petulante Censore in altro fondata , che sopra di una falsità manifesta , cioè che la Bolla *Unigenitus* sia una formola , o regola di Fede adoperata dalla Chiesa per esplicare i Misterj della credenza nostra .

Pure

Pure fingiamo, per meglio riconoscere la profonda sua ignoranza, che tanto sia vero, e che alla Bolla convengano in realtà quelle doti, che le attribuisce; avrebbe perciò il Santo Padre mancato in qualche modo al dover suo, lasciando di farne professione nell' *Enciclica*? E qual altro se non chi non abbia neppure una leggiera, e superficiale notizia delle Teologiche dottrine, può tanto affermare? Che insegna su tal proposito quel Santo Maestro, al cui tribunale appella la causa l' ignorante Censore? Recitiamo le sue parole del citato Articolo secondo. „ Con-
 „ fessio fidei, dice nel corpo, cum sit quoddam
 „ affirmativum, non potest cadere, nisi sub
 „ præcepto affirmativo. Unde eodem modo est
 „ de necessariis ad salutem, quo modo potest
 „ cadere sub præcepto affirmativo Divinæ Le-
 „ gis. Præcepta autem affirmativa, ut supra di-
 „ ctum est, non obligant ad semper, etsi sem-
 „ per obligent: obligant autem pro loco, &
 „ tempore secundum alias circumstantias debi-
 „ tas, secundum quas oportet actum humanum
 „ limitari ad hoc, quod sit actus virtutis: Sic
 „ ergo confiteri fidem non semper, neque in
 „ quolibet loco est de necessitate salutis, sed in
 „ aliquo loco, & tempore, quando scilicet per
 „ omissionem hujus confessionis subtraheretur ho-
 „ nor debitus Deo, & utilitas proximis im-
 „ pendenda; puta si aliquis interrogatus de fi-
 „ de, taceret, & ex hoc crederetur, vel quod
 „ non haberet fidem, vel quod fides non es-
 „ set vera, vel alii per ejus taciturnitatem
 „ averterentur a fide. In hujusmodi enim casu-
 „ bus confessio fidei est de necessitate salu-
 „ tis. “

XXVI. Tale è la Dottrina dell' Angelico
 Dot.

Dottore . Ora intende il Censore , e penetra il senso di codeste parole , e quanto egli insegna sul presente soggetto ? Il precetto della confessione della fede a detta sua , non obbliga *semper* , ma soltanto *pro loco* , *et tempore secundum circumstantias debitas* , quando tali circostanze concorrano , che omettendolo , ne resterebbe pregiudicato l' onore a Dio dovuto , o l' utilità , che sia necessario di procacciare ai nostri Prossimi . Ma erano tali per avventura le circostanze , che concorrevano per obbligare il Sommo Pontefice a far menzione speciale di quelle prerogative , che si ascrivono dall' Autore alla Bolla *Unigenitus* ? Anzi per opposto le circostanze esigevano , che punto non si facesse quella dichiarazione : poichè questo in guisa alcuna non era , (e l' abbiamo già avvertito più volte) lo scopo , cui tendevano le dimande della Generale Assemblea de' Prelati di Francia , e in conseguenza neppur dovea essere quello del Santo Padre nella Risposta . Quanto egli esprime nel primo paragrafo con quelle parole , *tanta est in Ecclesia Dei &c.* , era omninamente bastevole all' intento suo di stabilire il fondamento di una giusta , soda , e autorevole decisione dei dubbj proposti , ed ogni altra aggiunta sarebbe stata soverchia , e fuor di proposito ; anzi il fomento di nuove dissensioni , e discordie . E qual onore mai a Dio dovuto rimase per questo contegno di Sua Santità pregiudicato , o qual utilità dei prossimi impedita , se anzi colla sua Enciclica ha maggiormente promosso l' onore di Dio , e i vantaggi de' Prossimi colla pace , e tranquillità , che ha ristabilita nella Chiesa di un fioritissimo Reame ? V' ha dunque cosa , che tacciare si possa nella sua condotta , come men coerente

Di N. S. P. Benedetto XIV. illustrata. 141
te alla dottrina dell' Angelo delle Scuole , che
è quella stessa , che insegnano tutti gli altri Teo-
logi (a).

XXVH.

- (a) Io stimo superfluo di qui addurre in confer-
ma i sentimenti dei Teologi più accre-
ditati, che spiegano la mente del Santo
Dottore . Tuttavia non lasciamo di ad-
durne almeno un solo , cioè , del Padre
Valenza , il quale disp. 1. in 2. 2. q. 3.
punc. 2. sul detto luogo di San Tommaso
scrive : „ Subtrahi honorem debitum
„ Deo in proposito est Deum vel affici
„ ignominia , vel etiam in aliquo casu ne-
„ gligi magnum aliquem honorem Dei ,
„ qui ex fidei confessione potuisset ad il-
„ lum pervenire . Quo circa illud verbum
„ subtrahendi accipiendum est hoc loco vel
„ contrarie , vel etiam privative , in ca-
„ su , quo opportunitas suppetebat augendi
„ maxime honorem Dei . Alterum dubium
„ est , quid sit etiam hoc loco subtrahi pro-
„ ximis utilitatem debitam ; non consiten-
„ do fidem ? Respondetur esse illos aut
„ privari magno commodo spirituali , quan-
„ do per confessionem alicujus facile trahen-
„ tur ad fidem in casu , quo alias non
„ potest illis oportune provideri , aut etiam
„ illos perverti , nisi quis fidem suam con-
„ fessione tueatur , & confirmet . “ Fin qui
il Valenza . Consideri l' Autore questo com-
mentario della Dottrina di S. Tommaso ,
e vegga se cosa alcuna vi sia , che favo-
risca l' assurda sua pretesione .

XXVII. Ma , perchè più chiaro ancora veg-
 giate , Amico , l' accieciamento dell' insolente
 Censore , e che non altro se non se la pas-
 sione , e l' astio conceputo contro l' *Enciclica*
 gli reggono la penna , dimandategli un poco ,
 perchè non riprenda , e censuri al modo stes-
 so la condotta di Papa Clemente XI ? Di già
 vi ho notato a suo luogo , che questo gran Pon-
 tefice nella Lettera scritta ad un'altra Adunan-
 za Generale del Clero Gallicano , e in tante al-
 tre sue Lettere , Brevi , e Decreti , in cui parla
 della Bolla *Unigenitus* , non ha mai fatta quella
 professione , che esige dal nostro Santo Padre
 il miserabile Autore , anzi non l' ha mai pur
 anche chiamata *Regola di Fede* , ma soltanto
 o *judicium Apostolicum* , o *Apostolica Constitutio* ,
 siccome l' ha pur chiamata nella sua *Enciclica*
 Benedetto XIV. Dimandategli dunque , perchè
 non rivolge anche contro di quel Pontefice quegli
 strali pungenti , quelle mordaci espressioni , che
 avventa contro di questo ? E son sicuro , ch' ei
 nulla saprà , che rispondervi per ricoprire , o
 scusare in qualche maniera la sua malignità , e
 la sua ignoranza . Imperocchè se Papa Clemen-
 te non mancò al suo dovere *reticendo* , & *oc-*
cultando quelle formole , che pretende *ab Ec-*
clesia usurpatas in explicatione mysteriorum fidei ;
 come potea scrivere , v' abbia mancato Papa
 Benedetto ? Se a Clemente non si può rinfac-
 ciare di aver seguita un' Economia *a qua sem-*
per abhorruit Ecclesia Dei , come mai ha ardi-
 tezza di rinfacciarlo al nostro Santo Padre ?
 Non è evidente , che egli scrive alla ventura ,
 e si lascia guidar la mano da quella passio-
 ne , che totalmente l' accieca ? Ma più evidente
 ancora vi si renderà , considerando gli esempi ,
 onde

onde ei procura di confermare la proposizione.

XXVIII. „ Ab hujusmodi , scrive , oeconomia semper abhorruit Ecclesia Dei, uti factum
 „ scimus in causa Honorii Papæ , in causa Liberii , Hoenotici Zenonis , & Typi Constantis .
 „ Satis in Historia Ecclesiastica vulgata sunt hæc , sed non satis perpensa in Littera Encyclica &c. “ Questo paragone dei detti esempi coll' Enciclica è una delle maggiori iniquità dell' Autore , ed insieme un più chiaro argomento della sua profonda ignoranza . Tai fatti non solamente non furono da lui *satis perpensa* per addurli nel caso nostro , ma *nullo modo perpensa* , anzi dirò con più verità *penitus ignorata* . Imperocchè tanto sono essi diversi , e lontani dal soggetto dell' Enciclica , e dalle circostanze presenti , che nessun altro se non un inconsiderato , uno sciocco potea produrli in iscena . Io qui , Carissimo Amico , non mi stenderò ad esporvi nel suo giusto prospetto codesti fatti di Liberio , di Onorio , dell' Enotico di Zenone , del Tipo di Costante , ai quali l' Autore potea aggiugnere anco L' *Eclesi* di Eraclio : poichè giudico questa fatica affatto soverchia , ed inutile al bisogno di confutarlo , e dargli a conoscere , che non sa quello si scriva . Voi li potete leggere diffusamente descritti in *Natale Alessandro* , nei Volumi del Reverendissimo P. Orsi , e in mille altri Scrittori della Storia Ecclesiastica : e forse anche senza questi sussidj ne ayrete una cognizione sufficiente . Voi già saprete , che Liberio sottoscrisse , giusta l' opinione più comune , non alla seconda , ma alla prima formola Sirmiese , la quale comunque non contenesse errore , passava sotto silenzio la voce *Omoision* consecrata dal Concilio Ni-

Niceno , ed eziandio alla sentenza di condanna contro di Sant' Atanasio : che circa Papa Onorio v' ha tra gli Autori grande discrepanza di opinioni , se , e quale realmente stata sia la sua colpa , e che secondo la più ricevuta mancò al proprio dovere con una connivenza , attese le circostanze , assai biasimevoli senza qui rammentarvi le varie sentenze , o che gli atti del sesto Concilio furono falsificati , o che il Concilio medesimo non fu ricevuto dalla Sede Apostolica , che fino alla promulgazione de' Canonì , o che la Lettera di Onorio sia stata alterata da' Monoteliti nella Greca traduzione , o di quei finalmente , che ad altre maniere si attengono per giustificarlo . Già noto vi sarà , che la Chiesa detestò sempre mai l' *Enotico* , o Decreto unitive di Zenone , e il *Tipo* di Costante , perchè questi due Principi abusandosi inconsideratamente della podestà ricevuta da Dio sugli affari del secolo , stesero la sacrilega mano sulle cose , che il medesimo Iddio ha riserbate alla podestà , e giudizio de' Sacerdoti , il primo col voler soppressa la memoria del Sacro Concilio Calcedonese , e coperte sotto silenzio quelle voci , che ferrivano a morte l' Eutichiana Eresia , *ex duabus , & in duabus naturis Christum subsistere* : il secondo coll' ordinare (siccome poc' anzi fatto avea coll' *Etesì* il suo Predecessore Eraclio) , che in tutto il suo Impero non più parlar si dovesse , nè di una , nè di due operazioni , e volontà di Gesù Cristo , con che veniva , per quanto era dal canto suo , a distruggere il Dogma Cattolico .

XXIX. Tutto ciò , come suppongo , essendo a Voi noto , Carissimo Amico , su questi fatti , voi avete in mano , onde confondere , e deri-

deridere ancora l'ignoranza, e l'arditezza insieme del mal' avveduto Censore nel farne mostra a discredito dell' *Enciclica* del Sommo Pontefice , senza che duopo siavi di ulteriori discussioni , e confronti . Imperocchè cosa ne risultava da quegli Editti , o Decreti , che imponevano ai Popoli silenzio su i punti accennati , promulgati per esempio dall' Imperatore Zenone , da Costante , da Eraclio ? Che in vigore di essi non si potea più parlare di certe verità di fede , le quali s'impugnavano dagli Eretici : che non si potea più predicare , insegnare , difendere un dogma certissimo della Cattolica Religione , cioè , che in Cristo sianvi due nature , due volontà , due operazioni , e combattere , e impugnare coloro , che lo negavano . Il *Tipo* , disse il Concilio Lateranense sotto S. Martino I. , *condanna al silenzio un dogma de' nostri Padri , un dogma Ortodosso* . Questo era il suo delitto (siccome altresì quello dell' Enotico) : ed era perciò un' azione santa , e doverosa il resistere intrepidamente a quei Decreti , e le persecuzioni , cui per tal motivo soggiacque il Papa San Martino , sofferte erano per la giustizia , e per la fede . Ma qual mentecatto vi farà mai , che dica , che il nostro , Sommo Pontefice abbia colla sua *Enciclica* condannato al silenzio *un dogma de' nostri Padri , un dogma ortodosso , un dogma di fede* ? Dica pure , se può , il presuntuoso Censore , quale sia quel dogma , quella verità della Fede Cattolica , che non è permesso di più insegnare , o difendere dopo l' *Enciclica* , o qual' errore contro la Fede , che non si permette di più impugnare , o combattere ? Se a' tempi , di Eraclio , e Costante si fosse fatta questa interrogazione a qualche Cattolico , ecco , avrebb' egli inconta-

nente risposto, ecco la verità di Fede, che non si potrà più predicare, o difendere: che v'abbiano in Gesù Cristo due volontà, due operazioni: ecco l'errore, che non si potrà più combattere: che in Cristo siavi una sola volontà, una sola operazione. E perciò, e l'Eslesi, e il Tipo, e così pure l'Enotico erano Editti malvagi, e detestabili. Ma potrà il Censore dire altrettanto della Enciclica del nostro S. Padre? Di una Enciclica, che lungi dall'imporre silenzio sopra alcun dogma della nostra Religione, non ha avuto altro oggetto, se non di calmare le discordie pericolose per la Chiesa; di comporre le differenze insorte tra i Prelati della Francia circa un punto di disciplina, senza la cui dipendenza si possono predicare, e si predicano oggidì, come per innanzi, tutte le verità della fede, e si combattono tutti gli errori, che alla fede ripugnano.

XXX. Ma non posso già persuadermi. Amico Carissimo, che il Censore sia stato sì privo di mente, che non discernesse pur'esso l'enorme divario, che passa tra questi fatti. A che dunque inventò egli quelle sue menzogne, che *Amplissimi Cardinales* hanno approvato coll'Enciclica una Economia sempre abborrita nella Chiesa! A che mette egli in campo la condotta di Liberio, ed Onorio, e i Decreti di Zenone, e di Costante? A che mai infinge, che l'Enciclica era diretta *ad convincendos Jansenistarum errores*, e che perciò dovea professarsi in essa pubblicamente *fidem explicatam in Bulla Unigenitus*? A che finalmente inculca la sentenza dell'Appostolo San Paolo a Tito, che il Vescovo, e il Predicatore del Vangelo deve essere *potens exhortari in doctrina sana, & eos qui contra-*
di-

dicunt, arguere? A che mai tutto ciò, e il restante della sua Risposta? Eh, Amico mio, le sue mire vanno assai più avanti di quanto a prima vista apparisce, e abbastanza rilevanfi da tutto il complesso della sua lettera. Ei pretende, siccome prima insinuato l'avea, che il Papa dichiarare dovesse la Bolla una *Regola di Fede*, un giudizio, o Decreto formalmente, e propriamente dogmatico, una Costituzione semplicemente necessaria in *explicatione Mysteriorum Fidei*, per ben ispiegare, ed intendere i Misterj di nostra fede. Pretende, che l'esplicazione, che far ne dovea Sua Santità, fosse tutta conforme alle idee, che ne hanno formate più Molinisti: che dicesse, che quella Bolla non è un Decreto sensato, e ragionevole, come essi dicono pur troppo, se non nel loro sistema: che la Dottrina della grazia per se stessa efficace sia la grande Eresia condannata nella Bolla, e la sentenza dell'equilibrio, e della grazia indifferente, e versatile il grande Articolo di fede da essa autenticato, e doverfi perciò risguardare come Eretico chiunque la rigettava. Pretende, che la *Dottrina sana*, in vigor della Bolla, sia unicamente quella, che nelle scuole loro s'insegna, e in conseguenza proibire si dovesse nell'*Enciclica* di più insegnare nelle Cattoliche Scuole, che sia stata in ogni tempo necessaria per ottenere la salute la notizia più, o meno chiara, e distinta del nostro Divin Salvatore: che sianvi peccatori sì acciecati, e indurati nella malizia, che vengano per colpa loro privati di quegli ajuti interiori, che Iddio comunica agli altri: che per essere giustificato nel Sacramento della Penitenza sianvi duopo di qualche amore, almeno iniziale, di carità: che nel ne-

gare , o differire il beneficio della Sacramentale affolluzione , abbiassi a tenere altra regola da quella , che insegnano , e prescrivono i loro Casisti . Questi , e simiglievoli contrarij punti di Dottrina , che moltissimi Molinisti della Bolla abusandosi , altamente sostengono con essa Bolla alla mano , pretende il nostro Autore , che Benedetto XIV. nella sua *Enciclica* confermare dovesse , e dichiararli come altrettanti dogmi Cattolici da notarsi *in explicatione Mysteriorum fidei* : e perchè tanto non fece , per questo si avventa contro di lui pieno di dispetto , e furore , e lo rimprovera di avere procurato piuttosto *in littera Enciclica benemereri de Jansenistis , quam fidem explicatam in Bulla Unigenitus predicare* con una economia , a qua *semper abhorruit Ecclesia Dei* .

XXXI. Ma diasi pur pace il furibondo Censore . Benedetto XIV. non è di tal tempra , che per far piacere ai Molinisti , voglia intendere , e spiegare la Bolla a modo loro ; ma secondo la dottrina sempre approvata nella Cattolica Chiesa , e da' suoi Predecessori , de' quali con tanta sua gloria segue le illustri vestigia . Quelle Dottrine , che tanti Molinisti pensano errori , condannati dalla Bolla , tali non sono , che nella alterata loro fantasia : ed anzi debbono dirsi preziose verità , le quali , anziche d' essere state intaccate punto dalla Bolla , sono approvate , e confermate dai Romani Pontefici , e dalla Chiesa . Per una compiuta , e inellutabile riprova di ciò bastar dovrebbe il Decreto pubblicato dal Sommo Pontefice Benedetto XIII. (cui per altro tanto fu a cuore di sostentar l' onore , ed il credito della Bolla *Unigenitus*) contro i calunniatori delle sentenze della Scuola Tomistica ,
ede

e de' PP. Domenicani, che a ragione si pregiano d' insegnarle giusta la veta mente del loro Santo Dottore, e Maestro Tommaso. Questo Decreto uscito l'anno 1724., che comincia *Demissus preces*, è già notissimo: ma è bene di qui addurne qualche tratto a confusione del troppo pretendente Censore, ed anche a conferma della poca sincerità di Monsig. Laffirau nel dare le relazioni dei fatti: *Tantum abest* (dice Sua Santità ai PP. Domenicani parlando) *ut vicem vestram doleamus* (per le calunnie, che si apponevano, e si appongono tuttora alla Scuola Tomistica) *ut vobis potius gratulemur; quod hac etiam in parte causa vestra ab hujus Sanctæ Sedis rationibus juncta esse non potuerit Illud potius jure mirandum, quod tam præpostero consilio in hac causa locutus esse potuerit* (di calunniare le sentenze sostenute dai PP. Domenicani). E dopo la lode della Dottrina ilibaticissima di San Tommaso; *magno igitur animo*, prosegue, *contemnite, dilecti Filii, calumnias intentas sententiis vestris de Gratia præsertim PER SE, & AB INTRINSECO* efficaci, *ac de GRATUITA Prædestinatione ad gloriam sine ulla prævisione meritum, quas LAUDABILITER* hactenus docuistis, *& quas ab ipsis SS. Doctoribus Augustino, & Thomæ SE HAUSSISSE, & VERBO DEI, SUMMORUMQUE PONTIFICUM, & CONGILIORUM* Decretis, *& Patrum dictis consonas esse schola vestra gloriatur. Cum igitur bonis, & rectis corde satis CONSTET*, *ipsique Calumniatores, nisi DOLUM loqui velint, satis perspiciant SS. Augustini, & Thomæ inconcussa, sanctissimæque dogmata nullis prorsus antedictæ Constitutionis (Unigenitus) censuris esse perstricta; ne quis impofterum eo nomine calumnias struere, & dissensiones serere audeat,*

sub canonicis pœnis districte inhibemus. Pergite porro Doctoris vestri opera sole clariora, sine ulla prorsus errore conscripta et inoffenso pede decurrere (a).

XXXII. Da questo Breve del Sommo Pontefice più cose risultano direttamente opposte alle idee, e pretensioni dell' Autore della infame lettera. Risulta primieramente, che le sentenze Tomistiche, specialmente sulle materie capitali della grazia, e della Predestinazione, non sieno state nemmeno leggermente toccate, o pregiudicate dalla Bolla *Unigenitus*. Siccome pel testimonio di Benedetto XIV., nè tampoco intaccate furono le sentenze del Cardinal Noris, e della Scuola Agostiniana su queste, ed altre materie. Risulta in secondo luogo, che siano in conseguenza
spac-

- (a) Monsignor Laffitau nella sua Storia della Costituzione ne dà di tal Breve questa sola, e secca notizia alla pag. 266. :
 „ Compose (Benedetto XIII.) dice, una
 „ Bolla... In cui proibiva di asserire
 „ tanto in voce, quanto in iscritto, che
 „ la opinione della Grazia efficace per se
 „ stessa, e quella della Predestinazione
 „ alla gloria indipendentemente da ogni
 „ previsione di meriti, abbiano qualche
 „ conformità cogli errori condannati nella
 „ Bolla *Unigenitus*. “ Si confronti questa notizia con quanto dice nel detto Breve il Papa, e si vedrà, se Monsignor Laffitau abbia con fedeltà, ed esattezza rappresentato il tenore, e la forza di esso Decreto.

spacciati calunniatori tutti coloro , i quali collo scudo della Bolla in mano presumono di tacciare come , o Gianfenistiche , o sospette di errori contro la fede le sentenze , che si difendono , e insegnano nella Scuola Tomistica dai PP. Domenicani , e calunniatori non meno di questi , che della medesima Santa Sede , e della Chiesa Romana . Ma tutto ciò è poco . Risulta in terzo luogo , che le Dottrine difese dai PP. Domenicani , e dai veri Tomisti , massimamente sulle dette materie della grazia , e della Predestinazione , non siano soltanto , o permesse , o tollerate nella Chiesa , come sono le Moliniane Dottrine , ma positivamente approvate , e autenticate dalla Sede Apostolica (a) . Tanto è manifesto dalle espressioni del Breve Pontificio . Dichiarò il Sommo Pontefice espressamente , che le sentenze dai veri Tomisti difese intorno la grazia per se , & ab intrinseco efficace , e la gratuita Predestinazione sine ulla praevisione meritorum , che aveano finallora con lode insegnate , quas laudabiliter haecenus docuistis , siano ricavate dai Santi Dottori della Chiesa Agostino , e Tommaso , siano conformi alla parola di Dio , ai Decreti de' Sommi Pontefici , e de' Concilj , e ai detti de' Padri , siccome se ne pregia la Tomistica Scuola , & quas ab ipsis Sanctis Doctoribus Augusti-

no ,

-
- (a) Questo stesso dee dirsi delle Sentenze de' Padri Agostiniani , Benedettini , e di altri moltissimi riguardo de' punti medesimi : perchè quanto alla sostanza convengono con quella de' Domenicani .

no, & Thoma se hausisse; & Verbo Dei summorumque Pontificum, & Conciliorum Decretis, & Patrum dictis consonas esse Schola vestra gloriatur. Non pago di ciò chiama le dottrine di que' due Santi Dottori, che i Tomisti insegnano come proprie, e genuine di loro, *inconcussa; sanctissimæque dogmata* senza dubbio della Cattolica Religione; ed esorta con ardore i Tomisti medesimi a proseguire a difenderle sicuri di non errare, siccome niuno errore si trova nelle Opere del loro Santo Maestro, *sole clariora, sine ullo prorsus errore conscripta*. Che ne segue da ciò? Che per illazione legittima abbia a dirsi tutto l'opposto delle sentenze Moliniane, poichè essendo l'une, e l'altre tra se stesse contrarie, se quelle dei veri Tomisti vantano le prerogative, che ad esse attribuisce Benedetto XIII., è necessario, ch'esse manchino a quelle de' Molinisti: e però queste non siano conformi nè ai sentimenti dei due Santi Dottori Agostino, e Tommaso, nè alla parola di Dio, nè ai Decreti dei Sommi Pontefici, e dei Concilj, nè ai detti dei Santi Padri.

XXXIII. Io tuttavia, Carissimo Amico, mi asterrò dall'imprimere queste note ignominiose alle Molinistiche opinioni, che tollerare si devono, finchè piaccia alla Chiesa di tollerarle: Dirò piuttosto, che il mentovato Breve di Benedetto XIII. a favore delle sentenze Tomistiche, fu ampiamente da lui confermato nella celebre Bolla *Pretiosus*, e da' suoi Successori Clemente XII. nelle sue Costituzioni *Verbo Dei*, e *Apostolica Providentia*, e Benedetto XIV. felicemente Regnante nel Breve diretto l'anno 1753. all'Accademia di Tolosa, nel quale approva la proibizione, e condanna da essa fatta di una Tesi esposta da

un

un Teologo Molinista contro la sentenza Tomistica intorno la mozione di Dio ec. E da tutto ciò ne conchiuderò contro l' Autore della *infame Lettera*, che non possono essere nè più insufficienti, e chimeriche le sue pretensioni di erigere in dogmi di fede col mezzo della Bolla le sentenze della Scuola Molinistica, nè più vergognosa la sua ignoranza, e più sfacciata la sua temerità d'inforgere contro l'*Enciclica* del nostro Santo Padre, perchè nulla ha stabilito in essa di favorevole ai suoi disegni.

XXXIV. Io pensava da principio di far in questa stessa lettera anche l'esame degli altri due dubbj; ma essendo cresciuta più di quanto m'andai figurando; perciò mi riservo ad esaminarli in un'altra, che sarà infallantemente l'ultima.



LETTERA V.

*In cui si fa la discussione degli altri due dubbj, o quesiti proposti dall' Autore della Lettera, e si mettono in compar-
sa gli errori vergognosi ne
quali è caduto.*

CARISSIMO AMICO.

Li 17. Gennajo 1758.

I. **E** Ccomi con questa ultima mia a darvi il compimento della fatica per istanza vostra intrapresa, e insieme quella soddisfazione più piena, che mai dare vi possa, coll' esame, e confutazione degli altri due *Dubbj*, o *Quesiti* proposti dall' Autore dell' infame, sediziosa, scismatica *Lettera* scritta contro la Venerabile *Enciclica* del nostro Santo Padre. Ben mi persuado, che voi a quest' ora, e dalla stessa *Enciclica* esposta nel suo vero, e naturale aspetto, e dalle osservazioni già fatte nella terza, e quarta mia lettera sulla malignità pessima fede, impertinenza, imprudenza, e ignoranza, che lo sciagurato Censore visibilmente dimostra nello scritto suo, avrete rilevato abbastanza non essere stata se non se una mera scempiagine

gine di tutti coloro , i quali , per quanto voi stesso mi assicuraste , lo andavano vantando per Roma qual cosa *pregevole* , e che non ammetteva *risposta* . Se io altrettanto udito avessi da alcuno , vi attesto ingenuamente , che non avrei potuto trattenermi dal gettarmegli addosso , e stringendolo bene con alcuni de' prodotti argomenti , dopo avergli chiusa in bocca ogni replica , l'avrei licenziato colle beffe , e fischiate . Voi ora potete farlo in mia vece , Amico Carissimo , se mai più vi accadesse udire da taluno un simile vanto , e specialmente dopo , che avrete lette le Osservazioni sopra gli ultimi due Quesiti , che spero saranno accolte da voi con quell' aggradimento medesimo , onde accoglieste già tutte le altre .

§. I.

*Osservazioni sul terzo dubbio , o quesito
proposto dall' Autore dell' infame
Lettera .*

II. **I**L terzo dubbio , che propone l' ignorante presuntuoso Censore è questo ; *Utrum liceat Missionariis de Propaganda fide Sacramenta ministrare iis , contra quos gravia , & urgentia militant indicia de heresi ?* La risposta , ch' egli vi assegna è alquanto prolissa , ed io qui non la riporterò : poichè quanto ella contiene fu da me altrove riferito , e intieramente dissipato , e distrutto col dare a conoscere chiaramente , che quanto egli scrive , altro non è , che un complesso mostruoso di malignità , d' imposture , e d' impertinenze . Laonde lasciando essa risposta da par-

parte mi fermerò piuttosto nell' esame , e confutazione di ciò , che pretende d' insinuare , e che attese le circostanze , e ciò che va replicando più volte nel rimanente della sua lettera è l' unico oggetto del suo quesito , cioè , che gli Opponentì alla Bolla siano da considerarsi come tanti Eretici , e che per tali considerarsi doveano dagli Eminentissimi Cardinali , e dal Sommo Pontefice nell' *Enciclica* , e trattarli perciò senza remissione veruna coi più duri , ed aspri modi . Leggete in fatti , Amico Carissimo , tutta da capo a fondo l' infame Scrittura , e vedrete , se vi possa essere il minimo dubbio , che tale non sia per appunto il suo disegno . Nella stessa risposta al Quesito , che dice ? *Hoc concesserunt Amplissimi Cardinales ad consulendum famam hereticorum* , cioè degli Opponentì ; giacchè di questi parla l' *Enciclica* : e in progresso : *nulatenus consulto fama hereticorum , qua in littera Encyclica tantopere servanda facta testis inculcatur* . Nel restante della Lettera quasi ad ogni passo così gli appella . Di Eretici parla nella direzione , o titolo , ai quali oppone i zelanti della Cattolica fede , *ab aliquibus fidei zelatoribus* ; di Eretici nel primo dubbio , ove dimanda , se sia lecito ai Missionarj *articulos fidei occultare , dum versantur inter hereticos* : di Eretici nel secondo , *utrum fidei Praconibus ad evitandam sive Hereticorum , sive infidelium perturbationem liceat uti Oeconomia &c.* : e nella Risposta ad altri non allude se non ad Eretici . E così dopo i Quesiti ripete a piena bocca gli odiosi nomi di *Eretici* , agl' *Infedeli* , l' obbligazione de' Missionarj di predicare , e professare la nostra Santa Fede dinanzi gl' *Infedeli* , e gli *Eretici* , e di lasciare il patrocinio degli *Eretici* , valendosi a

tal fine della sentenza di S. Girolamo, *sint inter nos una fides, & illico pax sequetur: omit-
tamus Hæreticorum patrocinium, & nulla erit in-
ter nos contentio*. In somma egli è sì evidente
dalla infame lettera, che l'Autore riguarda co-
me verissimi Eretici gli Opponentì, e pretende,
che al modo stesso doveano riguardarsi dai Car-
dinali, e dal Papa, che converrebbe esser pri-
vo di ogni lume per non ravvisare codesta sua
mira.

III. Or questa pretesa dell' Autore, che non
è sua propria, ma comune agli altri del suo
partito, non è che un' effetto della sua igno-
ranza, se non vogliamo dire piuttosto della sua
passione, che gli fa travedere per cose vere,
e reali quelle, che non sono se non sogni, e chi-
mere della sua fantasia. Io ben mi avveggo,
che a questa mia risoluta proposizione si risen-
tiranno altamente coll' Autore tutti i suoi ade-
renti, e forse perciò daranno a me stesso il ti-
tolo di *Eretico*, o di difensore di *Eretici*. Ma
io mi rido di tutti i loro schiamazzi, e so-
stengo francamente, ch' essi non possono tene-
re, e chiamare *Eretici* gli Opponentì, se non
contro tutte le regole della ragione, dell' equi-
tà, e del rispetto eziandio, che devono ave-
re ai Tribunali Eccelsi della Chiesa. Io con-
danno gli Opponentì in tutto ciò, che merita-
no di essere giustamente condannati, e in che
gli condanna la Chiesa, al cui giudizio mi sot-
tometto. Condanno la loro disubbidienza a' Su-
periori legittimi, la loro resistenza ad una Bol-
la già accettata dalla Chiesa: il loro orgoglio
nel credere di meglio intendere la Costituzione
Unigenitus, che tanti, e tanti altri Soggetti
per

per ogni titolo riguardevoli, i quali l'hanno accettata. Ma condanno insieme coloro, che malgrado i Decreti della Sede Apostolica, si prendono la libertà incredibile di dare a loro tanto la ignominiosa nota di Eretici a quelli, che non furono per anche riconosciuti, e dichiarati per tali dalla Chiesa, al cui Tribunale solamente appartiene di giudicarli. E molto più condanno la temerità intollerabile dell' Autore dell' *Infame Lettera*, che ha per ciò ardito di censurare l' *Enciclica* del nostro Santo Padre.

I V. Che in effetto la Chiesa non abbia per anche riconosciuti, e dichiarati Eretici gli Opponentì alla Bolla, noi ne abbiamo argomenti sì chiari, e irrefragabili, che convincere dovrebbero ogni mente più prevenuta contro di loro. Scorriamo tutte, o Bolle, o Brevi, o Decreti, che uscirono dalla Santa Sede pel corso di quarantacinque anni su questa causa: e troveremo bensì condannata in più luoghi la loro disubbidienza, e contumacia nel ricusar di accettare la Bolla *Unigenitus*: gli vedremo chiamati *disubbidienti*, *contumaci*, e *refrattari*, o con altre similievoli voci, ma non mai col nome di *Eretici*. Chi più gli avrebbe così nominati di Papa Clemente XI., che siccome fu il Promulgatore della Bolla, così avea tutta la premura, e l'impegno di sostenerne l'onore, ed il credito? E nulladimeno non mai adoperò egli contro degli Opponentì, o Appellanti questo termine ignominioso, pago di riprovare soltanto *illorum damnabilem inobedientiam*, siccome già altrove notammo, e di riprenderli, come *inobedientes*, *contumaces*, *refrattarios*. In due luoghi soli de' tanti suoi

De.

Decreti sul presente soggetto, mi è avvenuto d' incontrare la parola di *Novatores*; onde gli appella, cioè nel Breve del 20. Novembre 1716. diretto agli Arcivescovi, e Vescovi della Francia; e nella Bolla, o Lettera *Pastoralis Officii* del 1717.: ma da quanto ne' detti luoghi egli stesso soggiugne, è evidente, che ei non prende quel termine nel proprio significato di Eretici. Nel primo luogo dice così: *adduci minime potuerunt Novatores, hoc est perpetui Ecclesie, & publicae tranquillitatis perturbatores, ut audaciam frangerent suam, decretisque nostris acquiescerent*: dal che si vede avere avuta Papa Clemente l'avvertenza di tosto spiegare, e dichiarare, cosa denotare intendeva con quella voce di *Novatori*, restringendone il significato, e confermando con ciò, che non li teneva per *Novatori* nel senso, in cui sogliono chiamarsi gli Eretici. Nel secondo luogo parimenti, ove una volta *Novatores* li chiama, chiaro apparisce da quanto si ha nel §. 4., non essere suo disegno di volerli spacciare come Eretici. Imperocchè non altro peccato loro ascrive, se non se di orgoglio, di disubbidienza, e di mancanza di carità. Recitiamo le sue parole. *Publice modo, & coram universa Ecclesia monitos facimus, ne sibi ulterius de falsa exaltioris disciplina fama blandiantur. Neque enim vera virtus absque humilitate, pietas absque obedientia, Christiana demum perfectio absque caritate potest consistere. Porro qua humilitas? Sensum proprium communi fratrum sententia: quin & Supram B. Petri Cathedra judicio obstinate praeserre: Qua obedientia? Apostolicis Constitu-*

stitutionibus reluctari . Qua tandem Charitas ? Injuriis , & contumeliis agere , rixas , & contentiones ubique disseminare . Agnoscant igitur Divini luminis irradiante fulgore , quam gravibus coram Deo , & Ecclesia reatibus , & periculis involvantur . Chi può mai persuadersi , che Papa Clemente XI. , che rinfaccia agli Opponentì codeſti reati , non avrebbe loro altreſi rinfacciato quello di Erefia , quando di tal peccato gli aveſſe giudicati colpevoli .

V. Collo ſteſſo riguardo ſi ſono dipor-
tati mai ſempre verſo degli Opponentì alla Bolla i Succeſſori di Papa Clemente XI. fino al preſente felicemente Regnante Sommo Pontefice Benedetto XIV. , il quale non con altro nome gli appella , ſe non con quello , che in realtà ſi ſono meritati , cioè di *Refrattarij* , che *a debita erga Conſtitutionem Unigenitus , ſubjectione ſe ſe ſubducunt* : onde perciò li riconoſce benſì come peccatori , ma non come Eretici : e altronde ſappiamo non avere egli mai avuto , o conſiderato per Eretico Monſignor di Chailus Veſcovo di Auxerre , che è ſtato uno de' più dichiarati Opponentì alla Bolla , ſiccome nè tampoco per tale l' hanno mai riſguardato altri inſigni Perſonaggi di Roma , ed anche de' più ſapienti Cardinali , i quali ſe da un canto riprovavano la ſua renitenza nell' accettare la *Coſtituzione* , ammiravano dall' altro le doti , e prerogative , onde era fornito . Se dunque la Chieſa Romana , che è il Giudice Supremo , da cui tutti i Fedeli devono prendere la norma nei loro giudicj. , non ha finora ſen-

sentenziati per Eretici gli Opponentì , non sarà una temerità la più vituperevole di quei privati, che si arrogano il diritto , che a lei sola appartiene , e gli spacciano francamente, e nel volgo, e negli scritti con quel sì odioso vocabolo?

VI. Tanto più degna di biasimo apparisce questa loro arditezza , che viene altresì riprovata dalla condotta, e dai sentimenti dei più illustri , e più rigguardevoli Prelati del Reame di Francia. In tutte le Assemblee Generali del Clero Gallicano tenute dopo la Bolla, e dopo l'accettazione della medesima fatta l'anno 1714. , non si ritrova, che giammai gli Opponentì siano stati considerati, o trattati come Eretici , o come rei di qualche errore contrario alla Fede(a); ma solamente come disubbidienti, e refrattari: e i Prelati dell' ultima Assemblea , quantunque sì divisi di opinione tra loro sopra altri capi, si riunirono su questo punto importante di non fare alcun rimprovero agli Opponentì sulla loro Fede. Gli accusano di disubbidienza, di pertinacia, di peccato; ma non di eresia, o di errore contro la

-
- (a) *Noi abbiamo tra gli altri il testimonio reso a M. Reggente l'anno 1717. da più di trenta Vescovi in questi termini espresso: Nel mezzo di questa diversità apparente , noi abbiamo tuttavia la consolazione di poter dire , che tutti abbiamo la medesima fede , il medesimo zelo contro l'errore, il medesimo amor della pace e dell' unità , e tutti siamo penetrati ugualmente dal medesimo spirito verso la Santa Sede.*

la credenza Cattolica . Questo fatto , che è in-
 contrastabile , e che chiaramente risulta dalla
 lezione degli atti di quella sacra Adunanza , e
 dagli Articoli inviati colla Lettera a Sua San-
 tità dai 64. Asseffori , cioè , 32. Vescovi , e 32.
 Deputati , questo fatto , dissi , non può essere di
 un maggior peso : atteso che non è in verun mo-
 do credibile , che non fossero per far menzione di
 qualche errore alla fede contrario , se scoperto real-
 mente l'avessero negli Opponentì .

VII. Il concorde sentimento dei Vescovì più
 illuminati della Francia intorno la sana creden-
 za degli Opponentì forse ancor meglio rilevasi
 dai Decreti fatti dal Re in qualità di Protetto-
 re della Chiesa , dopo di averli consultati più
 volte . Egli , siccome attesta , fu assicurato da
 loro , che nelle contese , che bollivano , non si
 trattava di punti di fede , ne' quali non v'era
 discrepanza di pareri ; e in vigore di tal dichia-
 razione li 7. di Ottobre 1717. pubblicò un De-
 creto , col quale impose silenzio ai due partiti
 degli Accettanti , e degli Opponentì : ed ecco le
 parole del Decreto : „ Noi tanto più volentieri
 „ prendiamo questa deliberazione (d'imporre si-
 „ lenzio alle parti) , che ci è stata ispirata , e
 „ suggerita da molti Prelati del nostro Reame ,
 „ quanto che sappiamo , che quei medesimi , i
 „ quali sono comparşi fino al presente i più op-
 „ posti gli uni agli altri nella loro condotta ,
 „ hanno dichiarato più volte in presenza del
 „ nostro Carissimo , e Dilettissimo Duca d'Or-
 „ leans , che non v'era tra loro diversità veruna
 „ di sentimenti in ciò , che appartiene alla Fede :
 „ e questa consolazione , che ci vien data da
 „ Dio in mezzo alle turbolenze , che ci affli-
 „ gono , diviene un nuovo motivo per inter-
 „ por-

„ porre la nostra sovrana Autorità , dopo una
 „ dichiarazione , che ci accerta , *essere la Fe-*
 „ *de in tutta sicurezza* , ed essere per conseguen-
 „ za , siccome inutile , così pericoloso turbare
 „ la pace della Chiesa colle dispute in tempi ,
 „ in cui si dee sperare , che i Vescovi uniti sul
 „ dogma , troveranno ben tosto i mezzi di com-
 „ porli altresì perfettamente sulle difficoltà , che
 „ rimangono ancor da appianarsi. “

VIII. Una tal dichiarazione fu confermata da
 quel Sovrano li 5. di Giugno del 1719. nella se-
 guente forma. “ Noi , dice , avremmo da prin-
 „ cipio esortati i Vescovi , che parevano essere
 „ di sentimenti diversi a spiegarsi tra loro , e
 „ a convenire sopra di ciò , che risguardare po-
 „ teva i dogmi della fede : ma benchè abbia-
 „ no essi attestato „ che *la Dio mercè , non v'*
 „ *era tra loro diversità alcuna di sentimento ri-*
 „ *guardo tutto ciò , che appartiene alla fede ;* noi
 „ abbiamo ancora trovati degli ostacoli ad una
 „ tranquillità perfetta ec. “ In conseguenza di
 questo il Parlamento di Parigi con un Decreto
 dei 9. Agosto 1719. sopprime lo scritto di un Ve-
 scovo del Moliniano partito , che pretendeva
 esservi la fede interessata nelle contestazioni de-
 gli Accettanti cogli Opponentì: e ne allegò per
 ragione , che egli tanto asseriva senza fondamen-
 to , e contro l'unanime testimonio di tutti i Vescovi ,
 i quali d' accordo affermavano , che nulla
 v' era in quelle differenze , che interessasse la fe-
 de .

IX. Tutti i Vescovi di Francia , che reffero
 le rispettive loro Chiese dopo l'anno 1719. par-
 larono sempre collo stesso linguaggio degli Op-
 ponenti , a riserva solamente di uno , o due ap-
 passionati Molinisti , de' quali non si dee far

conto : e così pure nella stessa maniera parlano tutte le leggi del Reame dopo di quel tempo promulgate , e vietano agli Accettanti di chiamare , o trattare gli Opponentì da Novatori , e da Eretici , non volendo , che siano con altri nomi chiamati , se non di contumaci , di sediziosi , di perturbatori della pubblica quiete , che sono appunto que' medesimi , onde li chiamarono i Sommi Pontefici. Queste sono le proprie espressioni , siccome dei due Decreti mentovati , così di quello dei 4. di *Agosto* 1720. dei 24. di *Marzo* 1730. dei 24. Settembre 1731. e dei 29. *Aprile* 1752. E secondo questi regolano tutte le occorrenti loro determinazioni i Parlamenti del Regno . Se dunque per tanti documenti è certissimo , che la Chiesa non riconosce , e non tratta gli Opponentì da Eretici , non devono giudicarsi presuntuosi , e temerari que' privati , che preferendo il proprio giudizio a quello della Chiesa gettano loro di continuo sul volto quella nota obbrobriosa , e con franchezza incredibile pretendono , che tutti abbiano a così reputarli , e chiamarli ?

X. Per convincere però pienamente della loro , o ignoranza , o malignità questi uomini arditi , e massimamente l' Autore dell' *infame lettera* , sarà bene meglio difaminare questa accusa , e mettere in chiara luce una verità , (che non è di poca importanza , attese le conseguenze , che quindi ne ritraggono i fautori di Molina , e della morale rilassata) , colle dottrine de' Teologi , e con alcuni fatti innegabili. Cosa è l' Eresia , e cosa è duopo , affinchè alcuno possa con ragione dirsi Eretico ? L' Angelico Dottor S. Tommaso di questo argomento trattando nella 2. 2. q. 11. art. 2. insegna così , e la
sua

sua dottrina è quella degli altri Teologi: “ De
 „ hæresi nunc loquimur, secundum quod impor-
 „ tat corruptionem fidei Christianæ. Non au-
 „ tem ad corruptionem fidei Christianæ pertinet,
 „ si aliquis habet aliquam falsam opinionem, in
 „ his quæ non sunt fidei sed solum, quan-
 „ do aliquis habet aliquam falsam opinionem cir-
 „ ca ea, quæ ad fidem pertinent: Ad quam
 „ aliquid pertinet dupliciter, uno modo directe,
 „ & principaliter, sicut articuli fidei; alio mo-
 „ do indirecte, & secundario, sicut ea, ex
 „ quibus negatis sequitur corruptio alicujus ar-
 „ ticuli fidei. Et circa utrumque potest esse hæ-
 „ resis. “ La distinzione, che qui fa S. Tom-
 maso, vien da lui chiaramente spiegata nella Le-
 zione 4. sopra il Capo 11. della prima Epistola
 ai Corinti, ove parla in tal guisa: Pertinet ali-
 „ quid ad disciplinam fidei dupliciter. Uno mo-
 „ do *directe*, sicut articuli fidei, qui per se cre-
 „ dendi proponuntur. Unde error circa hos, se-
 „ cundum se, facit hæreticum, si pertinacia ad-
 „ sit Quædam verò indirecte pertinent ad
 „ fidei disciplinam, in quantum scilicet ipsa non
 „ proponuntur, ut propter se credenda, sed ex
 „ negatione eorum sequitur aliquid contrarium
 „ fidei: sicut si negetur Isaac fuisse filius A-
 „ brahæ, sequitur aliquid contrarium fidei, sci-
 „ licet Sacram Scripturam continere aliquid falsi.
 „ Ex talibus autem non judicatur aliquis hære-
 „ ticus, nisi adeo pertinaciter perseveret, quod
 „ ab errore non recedat, etiam viso quid ex hoc
 „ sequitur.

XI. Posta questa Dottrina del Santo Maestro
 comune presso dei Teologi, io affermo, che
 gli Opponentì alla Bolla non si possono repu-
 tare, e chiamare Eretici, o vogliamo noi con-

siderare ciò , che appartiene alla Fede *Directè* , & *principaliter* , in quanto che essi neghino qualche Dogma , o Articolo , che *per se* si propone a credere dalla Chiesa ; o vogliamo considerare ciò , che alla Fede appartiene *indirectè* , & *secundariò* , in quanto che si oppongano a qualche verità , donde poi nasca , che essi rigettino qualche Dogma di fede : ed io m' impegno di provarlo quanto all' una , e all' altra parte con argomenti sì forti , che chiudano ogni adito a qualunque replica soda , e sensata . Cominciamo dalla prima , che è la principale , e forse la sola , che sia posta in contesa dagli Avversarj .

XII In prova dunque pienissima , che gli Opponentì sostengano tutti gli Articoli , o Dogmi insegnati dalla Chiesa Cattolica , e rigettino tutti gli errori alla Fede contrarj da essa rigettati ; noi abbiamo alcuni fatti , che sono decisivi a loro favore . Il primo è questo . Le due già accennate Generali Assemblies del Clero Gallicano ; la prima del 1714. di quaranta Vescovi composta : l' altra del 1720. di cento , accettando la Bolla *Unigenitus* , giudicarono di dover dichiarare , e specificare nell' *Istruzione Pastorale* , e nel *Corpo di dottrina* quegli errori contro la Fede , che per loro sentimento venivano riprovati , e condannati colla Bolla : e questo stesso poi fecero altri o Arcivescovi , o Vescovi nei loro Mandamenti . Gli errori , che furono specialmente notati , e ne' quali fu più unanime il loro consenso , sono i seguenti : cioè : „ che la „ Bolla condanna gli errori di coloro , i quali „ pretendono , che la grazia del nostro Signor „ Gesù Cristo è necessitante : ch' ella distrugge l' uso , e l' esercizio del libero arbitrio : „ che non vi si può resistere , o che non vi „ si

„ si resiste giammai : che la volontà è pura-
„ mente passiva : che il timore delle pene eter-
„ ne è malvagio , e che rende i peccatori ipo-
„ criti , e maggiormente colpevoli : che altri
„ non siano veramente nella Chiesa , se non i
„ Santi , ed i Giusti : che il peccato mortale
„ separa i cattivi dalla Chiesa , e priva i Pa-
„ stori del loro carattere , della loro autori-
„ tà , e del diritto di esercitare validamente
„ le loro funzioni . “ Questi , e simili furono gli
errori esposti dai Prelati di Francia , come ri-
provati , e condannati dalla Bolla . Ora gli Op-
ponenti tutti d'accordo fecero , e fanno le più
solenni proteste , che non sostengono un solo di
quegli errori ; che li riprovano , e li condan-
nano nella guisa , che li ha condannati , e li
condanna la Chiesa ; che si uniscono in ciò in-
tieramente agli Accettanti nel detestarli : che
sono tutte imposture , e calunnie de' Molinisti ,
e di alcuni Vescovi di quel partito , le accuse ,
che sopra di essi furono loro apposte : e sono
giunti fino a diffidare il Vescovo di Marsiglia
tra gli altri , perche provasse le imputazioni , che
loro faceva , chiedendo di essere giudicati sopra di
ciò ne' Tribunali competenti , ed obbligandolo ,
quando non provasse la verità delle accuse , a
riparare il lor onore ingiustamente offeso , e sog-
giacere alle pene tassate dalle Leggi contro de'
Calunniatori .

XIII. Le proteste medesime , che fecero gli
Opponentì più volte sugli errori ad essi impu-
tati nelle materie della grazia , e nelle altre
accennate , hanno fatto altresì intorno quelli ,
che riguardavano l'amministrazione del Sagra-
mento della Penitenza , e le hanno fatte ri-

suonare specialmente in occasione della celebratissima *Istruzione Pastorale sulla Giustizia Cristiana* pubblicata da un Accettante della Bolla *Unigenitus*, cioè da Monsignor di *Raflignac* Arcivescovo di Tours. Che questa *Istruzione* sia in tutte le sue dottrine Ortodossa, e Cattolica, non l'hanno negato, se non l'Autore del *Dizionario Giansenistico*, il P. Zaccaria, e i Difensori della Morale rilassata. Ma contro di loro l'hanno riconosciuta come una fedele Dichiarazione dei sentimenti della Chiesa le Sacre Congregazioni di Roma, e tutto il saggio Mondo. L'applauso universale, onde essa è stata accolta e nella Francia, e nell'Italia: le molte edizioni, che fatte ne furono in varie parti: l'aggradimento, che ne dimostrò tutta Roma, sono argomenti irrefragabili a favore di questa insigne salutare Istruzione. Ora tutti gli Opponentì con unanime consenso hanno protestato, e protestano, che sulle materie, di cui ella tratta, non tengono, nè fanno professione di altra dottrina: e tra gli altri la dichiarò il mentovato Monsignor Vescovo di *Auxere*. E a maggiore riprova di questo tradussero ultimamente nella lingua Franzese, e ristamparono in Parigi l'Opera Latina pubblicata dal P. Daniele Concina Domenicano intitolata *De Sacramentali Absolutione impertienda, aut differenda recidivis consuetudinariis*, la di cui dottrina è in tutto affatto conforme a quella di Monsignor Arcivescovo di Tours.

XIV. Il secondo fatto, che prova invincibilmente la nostra proposizione, si prende dalla condotta, che tennero i Prelati del Concilio Pro-

vin-

vinciale di Embrun nella condanna di Monsignor di Soanem Vescovo di Senez. E' già notorio, che questo Concilio fu specialmente adunato per esaminare, e discutere la causa di questo Vescovo uno de' più impegnati Appellanti della Bolla, e che da esso fu condannato, e deposto dal suo Ministero. Questo è un atto de' più solenni, che siasi fatto nel Reame di Francia contro degli Appellanti, e Opponentì nella di lui persona: e però, se in verità fosse stato scoperto in loro qualche errore ripugnante alla Fede Cattolica, fuor di ogni dubbio sarebbe stato specificato nella sentenza di condannazione. Leggasi dunque la sentenza pronunziata in quel Concilio contra Monsignor di Senez, e leggasi ancora il *Breve* del Sommo Pontefice, che la confermò: e non si troverà nell' uno, e nell' altra, se non delitti spettanti la soggezione, che mostrar doveva Monsignor di Soanem alla Sede Apostolica col sottoscrivere il Formulario di Alessandro VII., accettare la Bolla *Unigenitus*, e impedire la lezione dei libri del P. Quesnel; senza che siavi notata o qualche verità di fede da lui negata, o qualche errore contro la fede da lui difeso. In effetto, se giudicato l' avessero i Padri del Concilio per Eretico, non l' avrebbero licenziato senza obbligarlo a farne la ritrattazione, ne creduto degno di essere ammesso alla Sacra Comunione, che gli fu amministrata nella Chiesa medesima di Embrun dopo la sua condanna, e prima, e dopo il suo esilio.

XV. Il terzo fatto risulta dai famosi *dodici articoli*, che furono presentati l' anno 1725. al Sommo Pontefice Benedetto XIII. dall' Eminentissimo Cardinal di Noaglies a nome suo, dei Vescovi suoi aderenti, e di tutti gli Appellanti,

ti, o Opponentì, affine di aggiustare tutte le differenze, che passavano riguardo l' accettazione della Bolla, coll' approvazione, che di essi fatta ne avesse Sua Santità. Questi articoli, che espongono la dottrina, che nelle controverse materie insegnano, e sostengono gli Opponentì, sono tutti ortodossi, e il Papa, dopo di avergli fatti esaminare, ed esaminati egli stesso con tutta l' accuratezza, gli approvò, ed era già per pubblicare il Decreto di approvazione, il quale avrebbe posto fine ad ogni controversia, e restituita alla Chiesa di Francia la calma: ma i nimici della pace, che penetrarono il suo disegno, posero sopra e Cielo e Terra per impedirne la pubblicazione, e misero in opera tante macchine (a) che il Sommo Pontefice fu ridotto alla impossibilità di far ciò, che voleva, e alla dura necessità di far ciò, che non voleva. Comunque però non sia stato pubblicato il Decreto approvativo dei 12. Articoli, dalla lezione di questi, che trovansi stampati in più libri, chiaro apparisce, che nulla essi contengono, che non sia ortodosso, e non esprima quelle verità, che sono per lo meno le più ricevute, ed approvate nella Chiesa: ed io provo gli Avversari ad assegnarmi in essi una dottrina sola, e provarmi, che insegnata ella non sia da Scuole Cattoliche. Monsignor Laffittau Scrittore tutto consacrato al partito Molinifico, nella sua Storia della Co-

stituzione

(a) Si possono vedere queste macchine, che adopraron i Molinisti per frastornare la pubblicazione del Decreto in più Autori, che ne hanno parlato.

istituzione ha avuto il coraggio di spacciare, che quegli articoli tutti erano equivoci, sospetti di un cattivo senso: che alcuni erano falsi per le troppo generali espressioni, nelle quali erano concepiti: che altri insegnavano manifesti errori: che molti (quasi fossero cinquanta, o cento) davano luogo a necessarie conseguenze, ma perniciose. E che più erano contrarj ai sentimenti comuni dei Teologi, e alla libertà delle Scuole Cattoliche. Nulla v'ha di veridico in questa sua relazione, ed ogni persona dotta, che legga gli *Articoli* senza pregiudizj, o prevenzioni, non altro vedrà, se non che non corrispondono alle idee, e sentenze de' Moliniani sulle rispettive materie. Già molti Opponentì, ed anche dottissimi Prelati hanno fatte le più valide difese della ortodossia de' medesimi, così che gli Avversarj han dovuto tacere senza replicare in contrario una parola. Basta dovrebbe per una difesa convincentissima, prima che i Vescovi del Concilio di Embrun non ardirono di muovere alcuna querela a Monsignor di Sennez sostenitore impegnatissimo dei 12. *Articoli*, che sopra di essi avea confutati i sentimenti de' Molinisti, e di Monfig. di Marsiglia, che li favoriva: e inoltre, che Papa Benedetto XIII. già approvati gli avea, e gli teneva costantemente come verità da non porsi in contestà, siccome egli si dichiarò: e noi abbiamo da una lettera di Monsignor Cardinale di Polignac del 3. Maggio 1725., che egli cedeva con suo dispiacere alle opposizioni gagliarde, che se gli facevano, ma che per altro era d'accordo con Monfig. Cardinal di Noaglies, il quale non altra dottrina espone nei detti *Articoli*, se non se quella, che teneva egli stesso, e tutti gli Opponentì, che si protestarono in chiari termini

non

non soffernerne alcun'altra . Solamente per darne un qualche saggio riporterò qui i due primi Articoli fedelmente tradotti nella Italiana favella, donde si potrà raccogliere, qual giudizio formare si debba delle censure, che ha fatte, e di questi, e degli altri dieci Monsignor Laffittau, con altri . Il primo si è: *Dopo il peccato di Adamo non v'ha chi possa ottenere la vera giustizia, e la salute eterna senza la fede di un Mediatore, e Redentore, più, o meno sviluppata, e distinta, giusta la differenza de' tempi, e delle persone.* Il secondo: *La Legge di Moisè non dava colla sua propria virtù la grazia, che è necessaria per adempiere i comandamenti di Dio.* V'ha in tali proposizioni equivoco, o sospetto fondato di cattivo senso? Sono esse false per le troppo generali espressioni? Insegnano forse manifesti errori? E non anzi la pura purissima dottrina dei Santi Dottori Agostino, e Tommaso, e delle loro Scuole, anzi dirò la comune della Chiesa? *Danno esse luogo a necessarie perniciose conseguenze?* Sono esse contrarie ai sentimenti comuni de' Teologi, seppure per Teologi non s'intendano altri, che i soli Molinisti? Chi può mai soffrire, che tali note s'imprimano a verità le più certe (a)?

XVI.

-
- (a) Sembra, che Monsig. Laffittau abbia prese di pianta queste censure dei 12. Articoli da un Vescovo appassionato Molinista, cioè Monsignor di Xaintes, che le esprime ne' medesimi termini. Or giacchè questi notò specialmente gli articoli, che pretendea

con-

XVI. Ma ecco un quarto fatto, che, a mio parere è il più evidente, e decisivo di tutti gli altri, e a tutti aggiugne una forza inelluttabile.

Esso

contenere errori manifesti; mi si permetta di qui riferirli, affinchè meglio apparisca l'ortodossia de' medesimi. Tali articoli sono, a detta sua, il quinto, il settimo, e sopra tutt' il quarto. Descriviamoli dunque, e resterà ognun convinto, che gli Avversarj traveggono vergognosamente manifesti errori, ove non v'è, se non dottrina Cattolica, o in nulla discordante dalle dottrine, che tra i Cattolici s' insegnano. Ecco il quinto: Più Teologi celebri sostengono senza pericolo di errore, che i ciechi, e gl' indurati nella malizia, siano talvolta privati, in castigo dei precedenti loro peccati, di ogni grazia interiore: ma non si può dire per questo, che coloro i quali, essendo privi di ogni grazia, commettono dei peccati considerabili, non siano colpevoli per essi dinanzi a Dio. Questa dottrina è sostenuta in effetto da molti Teologi Cattolici: ed io la tengo per verissima. Verrà dunque ad essere perciò un' Eretico? Può essere, che così mi tengano i Molinisti: ma spero, che così non mi terrà mai la Chiesa. Innanzi. Il settimo articolo è questo: Il rapporto di tutte le nostre azioni a Dio è di precetto, e non solamente di consiglio,

Esso ricavasi dal giudizio , che ha fatto la Sede Apostolica , e i Romani Pontefici della Dottrina dell' Eminentissimo Cardinal Noris , e dei Padri Berti ,

lio , e non basta , che le nostre azioni vi tendano interpretativamente . Se questa proposizione s' intenda secondo il senso , che più naturalmente presenta , non solo non è un' errore manifesto , ma anzi è un manifesto errore il sentire diversamente : poichè dopo le proposizioni dannate sul precetto della carità da Alessandro VII. , Innocenzo XI. , e Alessandro VIII. , è infallibile darsi un precetto affermativo , che ci obbliga di riferire a Dio noi stessi , e le nostre azioni , precetto , che , secondo S. Tommaso , non si distingue da quello della carità . Se poi la proposizione s' intenda nel senso di que' Teologi , che insegnano darsi un precetto , che sempre obbliga a riferire ogni qualunque nostra azione in Dio , cosicchè senza questo rapporto sia ella accompagnata da qualche colpa almen di veniale omissione ; questa è una sentenza , che è fondata in più testi della Divina Scrittura , e de' Santi Padri , e s' insegna , e da' Teologi Cattolici , e da' Vescovi piissimi in molte Pastoralì Istruzioni , senza che v' abbia finora contraddetto la Chiesa . Ma quale è mai il quarto , che soprattutto gli altri si vuole una Dottrina manifestamente erronea ? Desso al-
tro

tro non è , se non la dottrina contraria alla Moliniana sentenza dell' equilibrio , la quale non solo non è mai stata autorizzata dalla Chiesa , che anzi approvò le opposte dottrine di S. Agostino , e di San Tommaso , ma soltanto tollerata . Eccolo : Nello stato di natura corrotta , affinchè giudicare si possa , che il libero arbitrio dell' Uomo , o peccati , o meriti , non è necessario , che v' abbia una facilità uguale per il bene , e per il male , e una ugual propensione per l' una , o l' altra parte , nè uguali forze nella volontà . Ben intesa , e capita , che sia questa proposizione , ella contiene una dottrina verissima , e insegnata dalle più celebri Scuole Teologiche del Mondo Cattolico , e confermata dalla esperienza medesima : nè vi può essere , chi la tratti da manifesto errore , se non chi abbia la mente ingombrata , e divi anche acciecata , dalle sole idee Molinistiche . Che se quelle proposizioni , cui non può darsi nota di sorta alcuna , si tacciano da errori manifesti , che dovrà poi dirsi della dottrina contenuta negli altri 7. Articoli , (che solo per brevità traslascio) a' quali non si è creduto di apporre siffatta censura ? Il discreto Leggitore ben può facilmente rac-
corlo .

Opponentì attestara dai Vescovì stessi più dichiarati contro di loro . Più volte , come ognuno fa , sono state accusate di Bajanism le Opere Norisiane , e deferite dagli Emoli Molinisti al Tribunale supremo della Sede Apostolica , perchè fossero condannate . La discussione , e l' esame di esse fu fatto dalla Sacra Congregazione replicatamente con tutta l' accuratezza , e con tutto il rigore : ma nulla mai vi scoprì , che meritevole fosse di proibizione , o censura : onde , rigettate le accuse de' più ostinati Avversarij , lasciaronsi pacificamente godere di quel credito , che si erano acquistato . Di ciò , oltre la pubblica fama , ne abbiamo un testimonio superiore a qualunque eccezione , cioè il Regnante Sommo Pontefice nel Breve diretto all' Inquisitore Generale di Spagna , che inoltrato si era a porne alcune nell' Indice dei libri proibiti . *Quid dicendum erit , scrive egli , cum ea (Opera) Bajanismi , & Jansenismi nota careant , & carere constat post multiplicatum super eis examen in hac suprema Inquisitione Romana , cui Summi Pontifices pro tempore viventes præsunt , quique mox recensita examina suo calculo approbarunt . Quæ mox subdemus , non ex historiis , non ex Authoribus uni , vel alteri parti faventibus , sed ex monumentis , quæ ex Archivio Supremæ Romanæ Inquisitionis ad nos deferri fecimus ,prehenduntur .* E così segue a descrivere e gli esami , che ne furono fatti , e l' Ortodossia delle sue dottrine con essi riconosciuta , e giudicata con più sentenze della Sacra Congregazione , approvate dai Romani Pontefici , protestando solennemente di non essere per soffrire giammai , che i di lui libri fossero esposti nell' Indice espurgatorio di quella Inquisizio-

fizione (a). Quanto operarono i Molinisti per ottenere la censura delle sentenze insegnate dal Noris; tanto hanno poi rinnovato ai giorni nostri contra le Opere dei PP. Berti, e Belleli Teologi essi pure Agostiniani. Le loro sentenze furono similmente accusate di errore contro la Fede, e denunziate alla Sede Apostolica da un Canonico Molinista Franzese, e dall' Arcivescovo di Vienna in Francia, cui si aggiunse l' Arcivescovo di Sens nelle accuse. E il nostro Santo Padre ordinò ne fosse fatta una rigorosa disamina da più insigni Teologi, e Cardinali: siccome fu eseguito. Ma dopo il più severo squittinio, rigettò la Santa Sede le accuse, e le denunziate Dottrine, che altre non erano se non quelle del Cardinal Noris, e dell' Ordine Agostiniano, e furono riconosciute come sane, e Cattoliche. Ma ciò, che in questo fatto è più notabile, si è, che gli Accusatori del Berti, e Belleli, il Canonico Gorgue, e i due Arcivescovi di Vienna, e di Sens insistendo per la proibizione delle loro Opere, confessarono solennemente, che non altre erano le loro sentenze, se non le quelle stesse, che si sostenevano dagli Opponentì alla Bolla, e assicuravano la intera loro conformità per la cognizione perfetta, che aveano di quanto insegnavano, di
ma-

(a) Io penso di far cosa grata ai Leggitori, trascrivendo intiero questo passo del Sommo Pontefice: poichè contiene una relazione chiara, e distinta di questi fatti, la quale non si ha esposta altrove nè con pari distinzione, nè munita di una tanta autorità. Onde porremo il Testo Pontificio nel fine di questa lettera.

maniera che non è possibile, non che, di negare, di mettere anche in controversia codesto fatto. Il testimonio medesimo ne hanno reso comunemente i Molinisti, e tra gli altri il P. Zaccaria, che perciò nel Tomo 4. della sua *Storia Letteraria* ha tentato di deprimere, e screditare, quanto più seppe, il giudizio della Sede Apostolica, fingendo di credere, che esso sia stato il sentimento di alcuni privati Censori, e non già della Sacra Congregazione, nel cui Tribunale fu trattata la causa di que' due Teologi, e del sapientissimo nostro Sommo Pontefice, che ne approvò la sentenza. L'argomento, che quindi si prende, non ammette risposta. Imperocchè, se la dottrina del Eminentissimo Cardinale Noris, dei due Padri Berti, e Belleli, e dell'Ordine Agostiniano non è punto diversa sulle controverse materie dalla dottrina, che sostengono gli Opponentì; siccome quella è stata giudicata dalla Santa Sede immune da ogni taccia, e sospensione di errore; per necessaria legittima conseguenza il giudizio medesimo dee formarsi della dottrina degli Opponentì; e però i Molinisti devono chiudere eternamente la bocca su questo punto, quando temerariamente non vogliano opporsi al giudizio della Cattedra di verità, e trattare cogli Opponentì da Eretici gli Agostiniani, i più accreditati Teologi di Roma, e di Italia, e del restante del Mondo Cattolico, i Cardinali della Sacra Congregazione, e il medesimo Sommo Pontefice: poichè tali in effetto tutti esser dovrebbero, se eretica fosse una dottrina chiara, e distinta, ch'essi sostengono come ortodossa, e cattolica.

So bene, che il P. Berti pretese di assegnare nella sua *Apologia* la differenza tra le dottrine sue,

sue, e de' suoi Agostiniani, e quella degli Opponentì, spiegando le proposizioni censurate dalla Bolla nel senso, che a suo parere, e di altri ancora in gran numero, fu riprovato dalla Sede Apostolica, e attribuendolo agli Opponentì. Ma questi si sono altamente lagnati di lui con pubblici scritti, che abbia loro apposto con evidente falsità ciò, che non men di lui stesso detestano, e condannano; e le loro querele tanto più devono giudicarsi ragionevoli, e giuste, quanto che il P. Berti si finse a talento sentimenti da loro sostenuti, senza aver prima dilaminati, anzi nè tampoco letti i loro scritti, siccome da lui stesso ricavasi. Ma seppure su questo ricusasse taluno di prestar fede agli Opponentì, non dee bastare a dissipar ogni dubbio il fatto da noi prodotto dei due Arcivescovi di Vienna, e di Sens, che attestano la perfetta conformità delle dottrine degli uni, e degli altri? In grazia si rifletta alquanto più su questo nobile avvenimento.

Monsignor di Saleon Arcivescovo di Vienna nel 1747. denuncia alla S. Sede i libri dei PP. Berti, e Belleli come infetti degli errori di Bajo, e Gianfenio, e di que' medesimi, che si tenevano dagli Appellanti, attestando per la cognizione distinta, che ne avea, l'identità totale delle dottrine. La Santa Sede rigetta le accuse dell' Arcivescovo: riconosce come ortodosse le sentenze di que' due Agostiniani, e di tutto il loro Sacro Ordine, e ne dà al P. Berti licenza di farne l'Apologia, che si stampa di consenso del Papa nella Stamperia Vaticana munita di tutte le più autentiche approvazioni. Gli Appellanti di Francia da ciò ne ricavano, e con pubblici scritti manifestano, che le loro dottrine ve-

nivano perciò giustificate dalla Sede Apostolica : poichè altre realmente non erano se non le stesse del Berti , e Belleli e dell' Ordine Agostiniano , se non che essi per la maggior parte , nello spiegare l' efficacia della grazia aderivano alla sentenza della fisica predeterminazione difesa dalla Scuola Tomistica . Noi protestiamo , dicono ad una voce (N. B.) *in faccia del Cielo , e della terra , senza timore di essere smentiti da alcuno , che sopra gli Articoli , i quali vengono accusati di errore da Monsignor di Saleon , e giustificati dal P. Berti , non abbiamo altra dottrina , se non se quella di codesto Religioso , e dell' Ordine Agostiniano , di cui ha preso la difesa . Il suo trionfo è il nostro , dacchè per confessione di Monsignor di Saleon la nostra dottrina non è punto diversa dalla sua ec.* Queste proteste sono divulgate colle stampe in tutta la Francia , senza che un Vescovo solo creda di potervi contraddire , o convincerle di falsità . Anzi Monsignor Languet Arcivescovo di Sens uno de' più capitali nemici degli Opponentì , non solo non le mette in contesa , ma ancora le ratifica , le conferma espressamente , e serve delle medesime per combattere con tutto il vigore le dottrine del Berti , e Belleli , e indurre la Santa Sede a proscriverle , come contrarie ai dogmi Cattolici stabiliti , siccome egli pensa , nella Costituzione *Unigenitus* : e sopra ciò scrive una forte lettera a Papa Benedetto XIV. , ove afferma , “ che sulla libertà , sulla grazia , sulla „ possibilità de' comandamenti , sulla volontà „ di Dio , e la Redenzione di Cristo ec. sul „ sistema delle due dilettazioni ec. , essi (Berti , e Belleli) sostengono i medesimi sentimenti , e fanno le medesime risposte , che questi Eretici “ (così chiama gli Opponentì) :
e poi

e poi soggiugne , Noi , che in tanti anni di disputa abbiamo acquistato con una frequente sperienza una esatta cognizione delle sottigliezze , e finenze di questa Setta , abbiamo potuto vedere col più vivo dolore le medesime astuzie , e raggi impiegate negli scritti di questi due Religiosi . Papa Benedetto XIV. non fa caso alcuno di queste sue rimostanze , e nemmeno le giudica degne di risposta : e Monsignor di Sens torna a replicare un'altra più ardita lettera , ove con maggior enfasi , e forza ripete le cose già dette nella prima . Ma neppure a questa fu data dal nostro gran Pontefice risposta veruna .

Or ciò supposto , ecco l' argomento , che ne risulta , chiaro , e insolubile per provare la sana credenza degli Opponentì , esposto in questo sillogismo . La dottrina dei PP. Noris , Berti , e Belleli , e dell' Ordine Agostiniano sulla libertà , sulla grazia , e sulle altre materie controverse , non è nè Eretica , nè sospetta di alcun errore contro la fede . Questa proposizione è certissima pel giudizio , che ne ha fatto la Santa Sede , le Sacre Congregazioni , i Cardinali , e Teologi di Roma , i Sommi Pontefici , e tutti i Vescovi dispersi pel Mondo Cattolico , che hanno sempre riconosciuto , e riconoscono gli Agostiniani per buoni Cattolici . Or le dottrine di questi sulle accennate materie sono quelle medesime , che si tengono , e difendono dagli Opponentì . Questa proposizione altresì è indubitabile pel testimonio formale , reso alla Santa Sede dai loro stessi nimici , ed accusatori Monsignori Arcivescovi di Vienna , e di Sens , e di altri informatissimi per la lunga esperienza delle loro dottrine , ai quali perciò , anzi che ad ogni altro , prestar si deve credenza secondo le regole della ragione , e del giusto di-

scernimento . *Adunque la dottrina degli Opponentii sulle controverse materie non è nè Eretica, nè sospettata di alcun errore contra la Fede .* La conseguenza è legittimamente dedotta dalle premesse, nè può essere negata da alcuno .

XVII. Una conferma validissima dello stesso argomento e la Ritrattazione, che la Santa Sede ha obbligato di fare in questi ultimi anni al P. Niccolò Ghezzi della Compagnia di Gesù . Questo Autore nel suo libro intitolato , *Principj della Filosofia Morale ec.* trattò dei punti principali spettanti le dottrine Gianfeniane, e con tale occasione notò di errore , e di conformità colle Eresie di Gianfenio, varie sentenze sostenute da Cattolici Autori , e specialmente dalla Scuola Agostiniana , le quali pure si tengono dagli Opponentii . Rilevata che ebbe la Sede Apostolica questa solenne ingiustizia , era già in procinto di condannare , e proibire assolutamente quell' Opera : ma pei maneggi, che fatti furono gagliardissimi , usò coll' Autore una condescendenza non ordinaria , cioè d' ingiugnerli di far solamente una *Dichiarazione* , e *Protesta* ec. , con che correggesse , e ritrattasse ciò , che potea essere di scandalo agli incauti, e d' ingiuria agli Autori Cattolici . La Dichiarazione fu fatta a norma di quanto avea prescritto la Sacra Congregazione , che la dettò : e da essa rileviamo chiaramente , che varie sentenze , le quali da' Moliniani si spacciano come erronee , e Gianfenistiche , non sono realmente tali a giudizio della Santa Sede , e farsi, così chiamandole , a' Cattolici Dottori una grave ingiuria , ch' essa non vuol tollerare in guisa alcuna . E quali sono queste sentenze ? Quelle medesime , che si difendono dai testè mentovati Noris , Berti , Belleli , da tutto l' Ordine Agostiniano .

stiniano, e da moltissimi altri Teologi, e che per testimonianza non sospetta dell' Arcivescovo di Vienna Monsignor di Saleon, si difendono altresì dagli Opponentì, e sono: che *Iddio non potesse creare l' uomo con quella stessa concupiscenza, cui nasce ora soggetto: che non debba dirsi la concupiscenza indifferente all' offesa, e alla difesa: che si può sostenere senza taccia essere il peccato Originale motivo della riprovazione, anche in que' reprobì, ai quali fu rimesso: che S. Agostino non abbia ammessa una grazia necessitante, e che la sua dottrina, su queste materie specialmente, sia quella della Chiesa: che non sia Gianseniano il sistema de' Teologi, che riponendo l' efficacia della Grazia Divina nella dilettazione celeste superior di gradi alla terrena, rigettano nondimeno le cinque proposizioni di Giansenio; siccome appunto le rigettano cogli Agostiniani, e con altri Teologi Cattolici, gli Opponentì, i quali dichiarano per calunniatori spacciati quei, che gli accusano di sostenerle. Queste, ed altre sentenze, che tralascio, tacciate dal P. Ghezzi come erronee, e Giansenistiche, sono certamente Cattoliche, e Ortodosse, per sentimento della Santa Sede, che obbligò il P. Ghezzi a ritrattare quanto su di esse avea detto con offesa della verità, ed oltraggio dei Cattolici Autori, che le difendono: donde ne segue, ch' essendo esse pure difese dagli Opponentì, non si possono per tal motivo trattare da Eretici senza un manifesto disprezzo de' Sovrani Tribunali della Chiesa.*

XVIII. Dopo fatti sì luminosi, e irrefragabili, che potrà mai dire, Carissimo Amico, l' Autore dell' infame Lettera, e con esso lui tanti altri aderenti suoi, che vogliono a tutto costo tradurre per Eretici gli Opponentì alla Bolla? Al-

tro non veggio, che possano rispondere, se non che le loro dottrine quelle realmente non sieno; che furono in tante guise giustificate dalla Chiesa Romana, e che essi mentiscano protestando altamente, che sieno affatto le medesime. Ma primieramente per tanto asserire non è necessario; che diano una mentita sul volto ai due Arcivescovi di Vienna, e di Sens, e ad altri ancora, che hanno fatta una confessione la più solenne, e più chiara della identità delle sentenze degli uni, e degli altri. Ma inoltre non è ella questa una ingiustizia apertissima contraria a tutte le regole dell'equità Cristiana, e che non potranno difendere in nessun Tribunale del Mondo? Se essi dar non vogliono fede alle loro proteste; dunque sono strettamente obbligati a recare contro di loro, non già ciarle, o accuse in aria, non già prove infinite a capriccio; o fondate sulle false loro prevenzioni, ma argomenti di tal sorta, che possano convincerli di menzogna dinanzi qualche Giudice competente, il quale, udite le ragioni dell' una, e dell' altra parte, e libratele con giusta bilancia senza impegni, o passioni pronuncj contro di essi la sentenza. Questa è la regola tenuta dalla Chiesa nel dar giudizio del reato di Eresia: regola, che fu specialmente nel caso nostro assegnata dal gran Pontefice Innocenzo XII., il quale decretò, che nessuno potesse tradursi coll' odioso nome di *Giansenista*, o di *Eretico*, se prima non fosse stato convinto *coram iudice*, o constasse, di avere sostenuta, o insegnata qualcuna delle cinque famose proposizioni. Ma questa regola sì saggia, sì giusta, e creduta sì necessaria a prevenire le calunnie, si osserva ella mai dai Molinisti verso dei loro contraddittori? Chi può, Amico mio, persuaderselo, mentre
vedia-

vediamo tutto giorno i fatti contrari? Si chiamano francamente Giansenisti gli Opponentì, e cogli Opponentì i Domenicani, gli Agostiniani, i Benedettini, e tutti quanti mai sono, che rigettano le loro opinioni. Così hanno fatto l'Annato, il Daniele, il de Méyer, ed altri ne' libri, che han pubblicato, e così fanno i lor seguaci, e colla voce, e negli scritti, e nelle pubbliche tesi. E se loro dimandasi con qual ragione, o diritto diano questo titolo ai loro Avversarij? Essi non producono già sentenze, o giudizj contro di loro pronunciati da que' Tribunali, cui spetta di giudicarli: ma sogni, e chimere della loro mente, o falsità patentissime. Si figurano, che la Grazia per se stessa efficace tolga il libero arbitrio, e sia una Eresia: prendono per errori manifesti quelle verità, che sono sempre state ricevute nella Chiesa: spiegano malamente, e a lor talento le altrui sentenze: moltiplicano miserabilmente gli equivoci, e le questioni di sole parole, e supponendo di scoprire in qualche testo cose alla fede repugnanti, senza attendere la sentenza, o dichiarazione della Sede Apostolica, si avanzano a formarne eglino stessi il giudizio, e collocarne l'Autore nella *Biblioteca*, o *Dizionario Giansenistico*. “ Hodie “ (dice opportunamente su questo il Filalette Romano, che rispose ad un' altra infame Lettera scritta contra il Decreto della proibizione della *Biblioteca Giansenistica*) “ non parum abest, quin accusetur, vel in suspicionem vocetur: sed accusatur reipsa, & in suspicionem Jansenismi vocatur, quicumque repudiato, ut licet, ac decet, Molina, doctrinam tuetur sanioris scholæ Augustinianæ. Incredibilis est enim omnium imperitorum accusandi libido, qui jam poene in Symbolo Apostolico videntur sibi Jansenismum

,, vi-

„ vedere . Neque possum non mirari Cardinali
 „ Thomasio viro sancto, atque eruditissimo, qui
 „ Laderchio in suspensionem venit Jansenismi . Ita-
 „ que, si ut quispiam locum habeat in Biblioteca
 „ Jansenistica, sufficit eum semel accusari, aut in
 „ suspensionem adduci Jansenismi ; illi uni locum
 „ non habebunt, qui Molinam sequuntur ; illi
 „ uni, qui quæ Molinianis non placent, oderit
 „ opiniones Vide, quid agant, cum purioris
 „ Augustinianæ scholæ sunt Episcopi imbuti do-
 „ ctrina . Nonne hos ipsos audacissime oppugnant,
 „ & calumniose traducunt ? Non ignoras tu qui-
 „ dem, quæ acta non ita pridem sunt adversus
 „ Turonensem Archiepiscopum, virum doctissi-
 „ mum, imprimisque studiosum Sedis Apostolicæ ?
 „ Hunc, quod edita *de Justitia Christiana* Pastora-
 „ li Institutione, quasdam docere videtur Augu-
 „ stinianas opiniones, & malignis censuris, editis-
 „ que libellis furiosissime appetiverunt, & Consti-
 „ tutionis *Unigenitus* violatorem fautoremque Baji,
 „ insimulare non dubitarunt . “ Leggete, Amico,
 il restante di quella bellissima Lettera, e sempre
 più rimarrete persuaso, che, se i Moliniani impon-
 gono sì facilmente errori contra la fede a perso-
 ne, che sono indubitatamente Cattoliche, non
 dee recar maraviglia, se gl' impongano altresì
 agli Opponentì, che quantunque non sianò discor-
 danti dalla Chiesa quanto agli Articoli, che ella
 propone da credere, si rendono tuttavia biasime-
 voli per la loro resistenza alla Bolla, che falsa-
 mente credono essere di pregiudizio alle verità di
 fede sempre dalla Chiesa professate .

XIX. Qui però non voglio dissimulare, che
 un Autore Moderno Molinista, che studiosi di
 rispondere alle *Lettere Pacifiche*, nelle quali pari-
 menti difendesi la sana credenza degli Opponen-
 ti ,

ti, vedendosi stretto, e provocato dall' Avversario ad assegnare qualche errore dalla Chiela dannato, che fosse da essi sostenuto, pretese di ritrovarlo nella quinta proposizione di Giansenio, cioè, *Semipelagianum est dicere Christum pro omnibus omnino hominibus mortuum esse, aut sanguinem fudisse*, affermando, ch'essa appunto dagli Opponentì insegnavasi nel senso Gianseniano. Ma quest' accusa del Moliniano Scrittore è la più valevole difesa, della purità della loro fede. Imperocchè non altro dicono gli Opponentì intorno questo soggetto, se non quanto s'insegna impunemente da molti Autori Cattolici sotto li occhi de' Sommi Pontefici; nè l'Autore gli combatte con altri argomenti, se non con que' medesimi, onde i Molinisti combattono il senso, che vi si applica dagli Agostiniani, ed anche da parecchi Tomisti dietro Sant' Agostino. Io non mi stenderò in dimostrarlo. Già è stato risposto più che abbastanza al novello Accusatore, e si è fatto vedere con chiarezza, che gli Opponentì non altro senso rigetterano, se non se quello, che applicano ai testi della Scrittura su questo particolare i Molinisti, per cui fanno dipendere l'efficacia della morte di Cristo, e della volontà, che ha Dio della nostra salute dal libero arbitrio dell' Uomo. Del rimanente essi si dichiarano, e dichiarati si sono più volte, che, tolto questo senso, abbracciano gli altri, che s'insegnano nelle Scuole, o degli Agostiniani, o de' Tomisti. Dal che è necessario inferirne, che se anche su questo stesso articolo, che solo credette di poter obbiettare agli Opponentì l'Autore della *Refutazione*, sana e la loro credenza, molto più lo farà su tutti gli altri, ne' quali nulla trovò di apparente, onde tradurli da Eretici.

XX. Benchè duopo non sia di altri argomenti
a ri-

a riprova di una verità da tanti lati luminosa, lasciate ad ogni modo, Amico Carissimo, che un altro ne aggiunga, il quale, siccome fu sempre presso di me di peso grandissimo, così lo farà, se mai non mi appongo, parimenti presso di voi. Prendesi questo dalla condotta, che ha tenuto, e tiene cogli Opponentì la Chiesa, ed i Vescovi mantentori, e custodi delle Cattoliche verità. La condotta prescritta dai Sacri Canonì ai Tribunali Ecclesiastici verso gli Eretici, o sospetti di Eresia, voi la sapete, si è, di citarli giuridicamente, d'interrogarli su i dogmi, che tengono, di esaminare le loro risposte, e, se sono convinti di errore, obbligarli a detestarlo, e ritrattarlo con formole particolari. Tanto si pratica coi Protestanti Luterani, o Calvinisti, e con ciascun' altro, o Eretico, o sospetto di eresia ne' Tribunali della Chiesa; ma si è mai praticato, o si pratica altrettanto cogli Opponentì alla Bolla? Non v'ha un solo esempio, in cui qualcuno di questi, o in Francia, o altrove sia stato, o da' Vescovi, o dagl'Inquisitori, o da altri, chiamato in giudizio a rendere conto di sua credenza pel motivo di sua opposizione, esaminato sui punti di fede, e obbligato a ritrattarsi di qualche errore ad essa contrario, che prima tenesse (a). Tuttociò, che lor si domanda, è, che accettino la Bolla. Questo è l'unico punto, che da loro ricercasi: e quando abbian essi pronunciate queste parole: *io ricevo la Bolla: io mi sottometto alla Costituzione*, si lasciano in pace

go-

-
- (a) Ognuno ben intende, che io parlo del comune degli Opponentì: mentre non nego, che tra loro possa esservi qualche Eretico, o sospetto di Eresia, nella guisa, che se ne danno in altri paesi Cattolici.

godere tutti i diritti de' buoni Cattolici, senza astringerli o a ritrattar qualche errore, o a far professione di qualche dogma, che non credevano, o a cangiar di linguaggio, di credenza, di condotta. Questa pratica costante de' Vescovi, e de' Tribunali Ecclesiastici non è dessa un argomento decisivo della persuasione, in cui sono, che gli Opponentì non abbiano errore alcuno contro la fede?

XXI. Ed ecco, Carissimo Amico, che considerando noi giusta la dottrina dell'Angelico Dottore, gli Articoli, o verità, che *directè, & principaliter* appartengono alla fede, sì l'Autore dell'*infame Lettera*, che gli aderenti suoi commettono una manifesta ingiustizia contro degli Opponentì riguardandoli, e trattandoli come Eretici. Ma forse troveranno essi onde fondare l'accusa nell'altra parte della Dottrina del Santo Maestro di sopra trascritta, che possa alle volte essere taluna Eretico *indirecte, & secundario*, negando qualche verità, dal cui rifiuto *sequatur corruptio aliqujus articuli fidei*? Nemmeno. Imperocchè, e quale può mai essere questa verità, che neghino gli Opponentì, e negando la quale neghino parimenti qualche articolo di fede? Per quanto si rifletta, e si specoli, non altro addurre potrebbe si, se non la loro stessa contumacia, o non sommissione alla Bolla *Unigenitus*, donde ricavasi, che gli Opponentì non riconoscano nel Sommo Pontefice quella autorità, che pei chiari testimoni della Divina Scrittura fu conferita da Cristo a San Pietro, ed a' suoi Successori, ovvero l'infettibilità della Chiesa nelle sane dottrine, verità, che amendue senza dubbio son dogmi di fede. Ma questa non è conseguenza, che o veggano, o venga ammesa da un solo. Essi tutti protestan-

stanti (a) ad alta voce di essere attaccati col cuore, e spirito alla Cattedra di S. Pietro, come al centro dell' unità, di riconoscere nel Sommo Pontefice Romano quella autorità, e quelle prerogative, che vi riconosce, e confessa la Chiesa Cattolica: protestano che la Chiesa stessa in vigore delle promesse di Cristo, non possa mancare giammai, ed essere ella infallibile nelle sue decisioni: protestano in somma di credere su questi punti ciò che la fede propone, e si crede nella Cattolica Chiesa. Tutti i loro dubbj, o difficoltà non versano sul dogma, o sul diritto, siccome essi dicono, ma sul fatto: poichè credono, che la Chiesa non abbia per anche parlato a sufficienza sulla materia della Bolla, che non siavi per l' accettazione quella morale unanimità di consenso, che, giusta i loro principj, non per anche dalla Chiesa condannati, è necessaria, e che su tale affare concorrano varie altre circostanze, che gli disobbligano dall' accettarla. Essi senza dubbio s' ingannano: ma potrà dirsi frattanto, che neghino le verità, che sono su tal materia di fede? E le neghino di maniera, che vengano perciò ad essere Eretici? Non già certamente: e la dottrina stessa di San Tommaso riferita di sopra, li esclude dalla classe degli Eretici. Ripetiamo le parole del Santo Dottore. " Quædam, dice, indirecte pertinent ad „ fidei disciplinam, in quantum scilicet ipsa non „ proponuntur, ut propter se credenda, sed ex „ negatione eorum sequitur aliquid contrarium fi- „ dei

(a) Tanto apparisce da tutti gli Scritti degli Opponentì, e l' accordano gl' istessi Monsignorì Languet, e Charancì, il primo nel secondo suo Avvertimento, e l' altro nella sua Lettera Pastorale del 1740.

„ dei : sicut si negetur Isaac fuisse filium Abra-
 „ hæ, sequitur aliquid contrarium fidei, scilicet
 „ Sacram Scripturam continere aliquid falsi. Ex
 „ talibus autem (N. B.) non judicatur aliquis hæ-
 „ reticus, nisi adeo PERTINACITER perseve-
 „ ret, quod ab errore non recedat, ETIAM VI-
 „ SO, quid ex hoc sequatur. Si osservino bene
 queste ultime parole del Santo. Supponiamo, che
 la non sommissione alla Bolla negli Opponent
 sia tale, che da essa ne risulti per se aliquid con-
 trarium fidei, non pertanto non si potranno cre-
 dere Eretici, quando essi non veggano, quid ex
 hoc sequatur. Or tanto per appunto affermano co-
 stantemente di non vedere gli Opponent, e si
 protestano, che se tanto vedessero, farebbono i
 primi, e più pronti ad accettare la Bolla. Si di-
 rà, ch' essi prendono abbaglio, e che il loro fal-
 so giudizio nasce da ignoranza colpevole, che li
 costituisce rei dinanzi a Dio di grave peccato.
 Bene io l'ammetto, e l'ho già dimostrato nella
 seconda mia lettera. Ma questo peccato frattan-
 to non sarà mai di Eresia: perchè non v'ha quel-
 la pertinacia, che è necessaria, affinchè alcuno sia
 Eretico, secondo la detta dottrina di San Tom-
 maso.

XXII. A maggior luce di ciò richiamò il Com-
 mentario del celebre Francesco Silvio sopra l'ar-
 ticolo citato della 2. 2., ove spiegando la perti-
 nacia, che secondo l' Angelico, e tutti comune-
 mente i Teologi richiedesi per costituire l'Eretico,
 scrive così: „ Non omnis ea malitia, quæ sufficit
 „ ad mortaliter peccandum, etiam sufficit ad per-
 „ tinaciam hæretico propriam. Qui enim ex igno-
 „ rantia etiam mortaliter culpabili, errat in fide,
 „ animo tamen paratus credere, quod credendum
 „ est, si ipsi proponeretur, mortaliter, quidem
 „ pec-

„ peccat ; non est tamen hereticus. Pertinacia igitur est, quando aliquis post manifestatam sibi sufficienter veritatem fidei, sciens, & volens ei repugnat. “ E la differenza, che ne assegna, seguendo la dottrina dell' Angelico, tra il peccato di eresia, e gli altri, è questa: perchè „ cetera peccata non dicuntur ab electione: sed sola heresis, ad cuius propterea perfectam rationem non sufficit voluntas quomodocumque inordinata, sed requiritur electio fidei directe repugnans. “

XXIII. In effetto, se l' Autore della *Lettera infame*, e gli altri suoi aderenti pretendono di trarre argomento da questa parte per tradurre da' Eretici gli Opponentì, quanti, e quanti Eretici dovranno riconoscere, e confessare nel loro partito per l' opposizione, che o fecero, o fanno ai Decreti o de' Concilj, o de' Romani Pontefici? Dovranno confessare per Eretico il Venerabile Cardinal Bellarmino, il quale, siccome altrove notai con altri Teologi, si oppose al Decreto del sesto Generale Concilio, pretendendo, che avesse preso errore in questione di fatto (a); siccome pretendono altresì gli Opponentì di Papa Clemente XI. Eretico il P. Pietro Stalois della Compagnia, il quale sostenne, che il quinto Concilio Ecumenico ricevuto già dalla Chiesa, sia stato un Concilio.

(a) Il Testo del Bellarmino leggesi nel Cap. 4. de Rom. Pontif. Cap. II. „ Quamvis, dice, Generale Concilium legitimum non possit errare in dogmatibus fidei definientibus; tamen errare potest in questionibus de facto. Itaque tuto dicere possumus hos Patres, scilicet Concilii deceptos esse ex falsis rumoribus.

ciliabolo adunato per istigazione del Demonio dall' Imperador Giustiniano, e che senza ragione condannasse come perniciose le dottrine di Origene. Dovranno confessare per Eretici quei Gesuiti, che non sono stati, e non sono men contumaci, e refrattarj degli Opponentì nell' accettare, ed eseguire le Costituzioni Apostoliche proibitive de' riti superstiziosi della Cina, e del Malabar: Eretici quei, che malgrado tanti Decreti, che condannarono la Morale rilassata, seguono ad insegnarla, e mantenere in piedi quel nuovo Corpo di Religione, che loro rimproverava il fu Monsignor Arcivescovo di Tours: Eretici quei, che difendono gli errori dei PP. Arduino, e Beruyer. E per tacere di molti altri, dovrà dirsi un Eretico l' Autore dell' infame lettera, il quale a visiera alzata si oppone, e riprova l' Enciclica del nostro Santo Padre, che è dire un' oracolo uscito da quella Cattedra, che è Maestra di verità, giacchè tali vengono giudicate dagli stessi suoi Teologi le lettere Encicliche dei Romani Pontefici spettanti la conservazione, e i vantaggi della Chiesa. Tanto dovranno essi tutti necessariamente confessare gli Avversarj, quando per un uguale motivo persistano a volere, e chiamare Eretici gli Opponentì. Detestiamo dunque, Carissimo Amico, la temerità dell' ignorante presuntuoso Censore, il quale senza sapere, cosa sia l' Eresia, e chi debba dirsi veramente Eretico, si avanzò al grande eccelloso di attaccare, e impugnare la Venerabile Enciclica, e rimproverare gli Eminentissimi Cardinali, e il sapientissimo nostro Pontefice, perchè non risguardarono in essa, nè trattarono gli Opponentì da Eretici.

XXIII. Ma prima di chiudere questo paragrafo, mi preme sia fatta da voi una riflessione,

N che

che nasce da quanto si è riportato : ed è , che i Molinisti , dovrebbero omai tralasciare di valersi della Bolla *Unigenitus* contro le sentenze de' Tomisti , degli Agostiniani , Benedettini , ec. , e contro tutti quegli altri , i quali non sostengono sentenze realmente diverse . Imperocchè le Dichiarazioni della Sede Apostolica replicate più volte , tolgono loro di mano quest' arma , della quale si abusano , e con cui vanno suscitando brighe , e dissensioni tra' Cattolici di gran pregiudizio alla stessa Santa Sede , e confermano maggiormente i Refrattarij nell' ostinata loro non sommissione alla Bolla . Osservate . Papa Clemente XI. nella Bolla *Pastoralis* , protesta espressamente di non avere intaccate le sentenze , che s' insegnano comunemente nelle scuole : Innocenzo XII. dopo più esami accuratissimi dichiara le Opere del Noris esenti da ogni taccia di errore , e solleva l' Autore al più alto posto di dignità : Benedetto XIII. riconosce come sana , e cattolica la Dottrina dei dodici articoli difesa dagli Opponentì , e col Breve *Demissas* , e colla Costituzione *Pretiosus* fa una approvazione speciale delle sentenze di Sant' Agostino , e di San Tommaso sulle materie particolarmente controverse della Predestinazione , e della grazia dai PP. Domenicani difese : Clemente XII. conferma con altro suo Decreto le approvazioni medesime : e finalmente il Regnante Sommo Pontefice inerendo alle ordinazioni de' suoi Predecessori , prende con tutto l' impegno la difesa del detto Cardinal Noris , de Berti , e Belleli , che è a dire di tutta la Scuola dell' Ordine Agostiniano , rigetta le opposizioni , e censure , che fatte ne aveano delle loro dottrine due Arcivescovi , e proibisce per tal motivo tra gli altri la Biblioteca , e *Dizionario de' Giansenisti* . Dopo tante dimostrazioni de'

de' Sommi Pontefici sì sonore, sì chiare, sì irrefragabili, il persistere ancora nell'opporre agli Agostiniani, ai Tomisti, e a tutti quei, che le sentenze loro sostengono, la Bolla *Unigenitus*; il pretendere, che le dottrine loro siano ad essa contrarie, il trattarle perciò da malfane, ed erronee; non è una temerità insopportabile, un manifesto disprezzo dei sentimenti della Sede Apostolica, e de' Romani Pontefici, e diciamo ancora, un delitto, che si merita un solenne castigo? Non dovrebbero i Molinisti una volta comprendere l'ingiustizia, e la irregolarità delle loro condotte? Non dovrebbero lasciar di abusarsi di quel venerabile *Decreto*, e disturbare con esso la pace, che regnerebbe nelle scuole Cattoliche, e nella Chiesa? Sì, Amico mio, tanto far essi dovrebbero. Ma tanto essi faranno? Si può bramarlo, ma non già sperarlo, qualora non vengano a ciò costretti da suprema irrepugnabile Autorità.

§. II.

Osservazioni sul quarto Dubbio, o Questione della Lettera Infame.

XXIV. SE la crassa, e profonda ignoranza del miserabile Autore dell' *Infame Lettera* comparisce manifesta nei tre suoi *Questiti*, che abbiamo esaminati finora; molto più si fa ella manifestamente conoscere nel quarto, ed ultimo, ove prende a censurare le giustissime regole stabilite dal sapientissimo nostro Pontefice riguardo la notorietà del peccato, che è necessaria, affinchè possano i Sacri Ministri escludere dalla mensa Eucaristica chi pubblicamente vi si accosta per ricevere il Divin Pane. Propone egli il suo dubbio in tal guisa: *utrum Sacramenta Ministrari de-*

beant a Missionariis, peccatoribus, qui licet NON SINT NOTORII peccatores, contra eos tamen gravia militant indicia peccati? E' chiaro da codesta esposizione del Dubbio, che il Censore parla di Peccatori, che non sono tali *notoriamente*, o con *notorietà di diritto*, o con *notorietà*, ovvero *evidenza di fatto*: poichè esclude, generalmente parlando, ogni *notorietà*, e restringe il *Questito* ai meri *indicij*, o *sospesioni*, gravi bensì, ma che non arrivano a costituire *notorio* il peccato. Che risponde dunque il nostro bravo Teologo? „ *Affirmant*, dice, *Eminentissimi Cardinales in Littera Encyclica*, *perperam intellecta S. Thomæ doctrina in 3. p. q. 80., quam extendere non dubitant etiam ad hæreticos, contra quos graves sunt hæresis suspiciones: sed negant passim Doctores, & Theologi, qui deneganda putant Sacramenta peccatoribus gravibus, & urgentibus peccatorum indicibus laborantibus apud Laymanum in tract. 4. c. 6. ubi citat Ricardum in 4. dist. 9. q. 3. Paludanum q. 4. art. 1. Concl. 16. Henriquez 2., 6., Suarez disp. 6. sect. 6.* „ Pretende egli per tanto, che i Cardinali, e il Santo Padre, il quale è il vero Autore dell' *Enciclica*, abbiano preso errore nello stabilire necessaria la *notorietà* del peccato per escludere i Peccatori dalla partecipazione de' Divini Misterj, che ricercano pubblicamente: che non abbiano perciò ben intesa la dottrina dell' Angelico Dottor San Tommaso: e che bastino per tale esclusione, a sentimento comune dei Dottori, e Teologi, le sole congetture, o *indicij*, senza la *notorietà* del peccato.

XXV. Or questa sua risposta è un contrassegno palpabile della sua vergognosa ignoranza, onde mostra di non avere punto capita la dottrina di San Tommaso, di non sapere cosa dicano su

que-

questo argomento i Dottori , e i Teologi , e di essere affatto all' oscuro delle pratiche , e regole sempre osservate nella Chiesa Cattolica . Cominciando da San Tommaso , se ben vi rimembra , Carissimo Amico , qualche cosa v' ho detto intorno la di lui mente nella prima mia Lettera : ma sarà bene di qui esporvela con maggior chiarezza a confusione del presuntuoso ignorante Censore , che osò di avanzare d' essere ella stata *perperam intellecta* dagli Eminentissimi Cardinali : mentre non fu realmente nè poco nè punto intesa da lui medesimo . L' Angelico Dottore nel luogo da lui citato della 3. parte q. 80. art. 6. avendo proposto il dubbio : *utrum Sacerdos debeat denegare Corpus Christi peccatori petenti* , risponde con distinzione : “ Circa peccatores distinguendum est . „ *Quidam enim sunt occulti : quidam vero manifesti* , scilicet per evidentiam facti , sicut publici usurarii , aut pubblici raptores , vel etiam per aliquod judicium Ecclesiasticum , vel sæculare . “ Qui il Santo distingue due generi di Peccatori , altri *occulti* , altri *manifesti* : e i *manifesti* , a detta sua , quelli sono , che tali appariscono , o per evidenza del fatto , come i pubblici Usuraj , i pubblici Ladroni , o quelli che sono stati così convinti , e sentenziati in qualche giudizio , o Ecclesiastico , o Secolare , ai quali nella quest. seguente 82. ar. 9. *ad 3.* aggiugne quei , che hanno in giudizio confessato il loro delitto , *per confessionem in jure factam* : Dal che ne segue , che quei peccatori , che non sono *manifesti* in alcuna di queste sorti di notorietà , siano , e debbano porsi nella classe de' Peccatori *occulti* . Premessa questa distinzione risolve , che *manifestis peccatoribus non debet etiam petentibus Sacra communio dari* : e lo prova coll' autorità di San Ci-

priano già altrove recata . Ma se non v'abbia tale pubblicità , o notorietà del loro peccato : e in conseguenza siano nel numero de' peccatori occulti , risponde assolutamente , non potersi loro negare senza peccato la Sacra Comunione , che dimandano . “ *Si vero non sunt manifesti peccatores , sed occulti , non potest eis petentibus Sacra Communio denegari* : E la ragione , che ne assegna , è , : “ *Cum enim quilibet Christianus ex hoc ipso , quod est baptizatus , sit admissus ad Dominicam mensam , non potest ei jus suum tolli , nisi pro aliqua causa manifesta* : unde super illud 1. Cor. 5. *si is qui frater nominatur inter vos &c.* dicit Gloss. August. : *nos a comunione quemquam prohibere non possumus , nisi aut sponte confessum , aut in aliquo iudicio Ecclesiastico , vel seculari nominatum atque convictum* . E secondo tal dottrina scioglie le obbiezioni , che si era proposte , dicendo al primo argomento , che *Sacra prohibentur dare canibus , idest peccatoribus MANIFESTIS* : *sed occulta non possunt PUBLICE puniri , sed sunt Divino Iudicio reservanda* . E quindi al secondo : “ *Quod licet pejus sit peccatori occulto peccare mortaliter , sumendo Corpus Christi , quam infamari ; tamen Sacerdoti ministranti Corpus Christi pejus est peccare mortaliter , infamando injuste peccatorem occultum , quam quod ille mortaliter peccet : quia nullus debet peccatum mortale committere , ut alium liberet a peccato* . “ Può essere più luminosa la mente di San Tommaso , e più contraria ai falsi diviseamenti del malavveduto Autore della lettera nel luogo da lui stesso allegato , che pretende sia stato malamente inteso dagli Eminentissimi Cardinali ?

XXVI. A maggior sua confusione però oda ancora altri testi dell' Angelico Dottore non men de-

decisivi del debito preciso, che hanno i Sacri Ministri nel rifiutare ai Peccatori la Sacra Comunione, di non attenersi in questo alle pure congetture, o agli indicj, comunque si vogliano gravi, ma alla sola, o notorietà di diritto, o evidenza del fatto. Nella stessa terza parte q. 81. art. 2. parla il Santo della Comunione di Giuda traditore, della cui iniquità chi dirà mai non vi fossero indicj, e sospetti nella mente degli Apostoli? E pure, che insegna San Tommaso? „ Quia „ *Christus nobis debuit esse exemplum iustitiæ,* „ *non conveniebat ejus magisterio, ut Judam oc-* „ *cultum peccatorem sine accusatore, & evidenti* „ *probatione ab aliorum communione separaret,* „ *ne per hoc daretur exemplum Prælati Eccle-* „ *siæ similia faciendi, & ipse Judas exasperatus* „ *inde sumeret occasionem peccandi.* “

XXVII. La Dottrina medesima avea prima insegnata nel 4. delle sentenze q. 9. art. 5. „ *Distin-* „ *guendum est, scrive ivi pure nel corpo della* „ *questiuncola prima: quia aut peccatum est oc-* „ *cultum, aut manifestum. Si est occultum, aut* „ *(peccator) exigit (communionem) in occul-* „ *to, aut in manifesto. Si in occulto, debet ei* „ *denegare, & monere, ne in publico petat. Si* „ *autem in manifesto petat, debet ei dare.* “ Elo conferma con varie ragioni, tra le quali v'ha questa: „ Quia, dice, quilibet Christianus ha- „ bet jus in perceptione Eucharistiæ, nisi illud „ per peccatum mortale ammittat. Unde, cum „ in facie Ecclesiæ NON CONSTET istum am- „ misse jus suum, non oportet ei in facie Ec- „ clesiæ denegare: alias daretur facultas malis „ Sacerdotibus pro suo libito punire maxima pœ- „ na quos vellent. “ Si rifletta con attenzione a queste ultime parole, le quali c' insinuano i

gravi disordini, e inconvenienti, che seguirebbono dal negare la Sacra Comunione a chi pubblicamente la chiede su congetture, e meri indicj, benchè gravi oppariscano. E nella risoluzione della *questiuncola seconda*, avendo dimandato se possa negarsi la Comunione per sospezioni, che abbiansi dell'altrui peccato, distingue tre sorte di sospezione, *violenta*, *probabile*, e *presuntuosa*: e dice, che non solo non si può negare, quando la sospezione sia presuntuosa, come è evidente; ma nè tampoco, quando sia *probabile*, o fondata su grave motivo: che è appunto ciò, che pretende il Cenfore. Solamente ammette il rifiuto, qualora pubblica, e *violenta* sia la sospezione, cioè, che equivalga ad una notizia certa, e sicura, *ad cuius contrarium*, dice, *non admittitur probatio, sicut si inveniatur solus cum sola nudus in lecto, loco secreto, & tempore apto ad commixtionem*: e in questo caso conchiude, *si sit suspicio* (violenta) *procedens ex fama PUBLICA* (cioè, che siavi pubblica diffamazione), „ non debet dari neque in „ occulto, neque in manifesto: si autem sit singularis ipsius Sacerdotis, sic dari debet IN PUBLICO, sed non in occulto. “ Se l'Autore in leggere questi testi non si ricopre tutto di rossore, riflettendo alla sua temeraria proposizione, che la Dottrina del Santo sia stata *perperam intellecta* dai Cardinali, e dal Santo Padre, duopo è dire, che sia l'Uomo più sfacciato del Mondo.

XXVIII. Se non che motivo di pari confusione egli ha per l'altra sua proposizione, onde afferma, che *negant passim Doctores, & Theologi*, (che sia necessaria la notorietà del peccato per negare in pubblico la Comunione.) *Qui deneganda putant Sacramenta peccatoribus gravibus, & urgentibus peccatorum indiciis laborantibus apud Laymanum*,

num, &c. Qui vedete, Amico mio, che il Censore pretende sia comune tra i Dottori, e Teologi la sentenza, che egli vorrebbe promuovere. Ma che sarebbe, se anzi comune tra i Dottori, e Teologi fosse la sentenza contraria? Che farebbe, se non ne potesse addurre un sol Teologo, che l'abbia in verità sostenuta, come ei la propone? Noi abbiám già veduto nella terza Lettera, che nè il Laiman, nè il Suarez favoriscono punto la sua pretesa, anzi vi contraddicono apertamente. Lo stesso per illazione legittima dovete dire di Ricardo, del Paludano, e dell' Enriquez citati dal Laimano, giacchè questi non li cita, se non per confermare la sentenza da lui sostenuta. Quanto agli altri Dottori, e Teologi, per convincervi della falsità, che scrive il Censore, non vi trascriverò qui i passi di tutti loro, ma di due soli principali, i quali fanno testimonianza autorevole di tutti gli altri. Il primo dunque è il celebre P. Valenza, cui dall' Autore della Lettera non sarà data eccezione. Egli sopra la terza parte di S. Tommaso *disp. 6. q. 8. pun. 3.* primieramente assegna, qual sia il peccatore *notorio* per opposizione all' *occulto*, e seguendo la Dottrina dell' Angelico, *Notorius*, scrive, *peccator in proposito dicitur, cujus crimen est manifestum, aut per sententiam in judicio; aut per publicam in eo confessionem, aut per evidentiam rei talem; ut nulla possit tergiversatione cœlari.* Ita D. Th. *q. 80. art. 6., e 82. art. 9. ad 3.* Quindi venendo alla questione, se sia necessaria qualcuna di queste notorietà per negare il pane degli Angeli a un peccatore, che pubblicamente il dimanda, così dichiarà: „D. Thomas, & OMNES „ ALII DOCTORES, ut Sotus etiam testatur, „ absque ulla distinctione vel Ministri, vel tem- „ poris defendunt SEMPER esse dandam Euchari-
stiam

„ stiam OCCULTO peccatori publice eam petan-
 „ ti. “ Mettete, carissimo Amico, a confronto
 quel *Negant PASSIM Doctores, & Theologi* (che ri-
 chiedasi la notorietà del peccato (*licet non sint Noto-
 rii peccatores*, col testimonio del Valenza, e del So-
 to, che *D. Thomas, & OMNES alii Doctores*,
&c., e ne ravviserete la mirabile consonanza.

XXIX. Ma ecco un altro testimonio non men
 autorevole del Valenza, e del Soto, cioè dei Pa-
 dri Salmaticensi. Essi nella 3. parte trat. 22. dist.
 7. dub. 5. spiegano parimente quai siano i pecca-
 tori pubblici, e quali gli occulti: „ peccatores,
 „ dicono, alii sunt publici, alii occulti. Et quod
 „ quis sit peccator publicus contingit tripliciter:
 „ primo, quando de illius peccato constat in
 „ iudicio, vel per ipsius delinquentis confessio-
 „ nem, vel per depositionem testium sufficien-
 „ tium, vel per sententiam iudicis: & hic dici-
 „ tur peccator publicus jure. 2.: quando delictum
 „ commissum est coram multis, ut nulla tergi-
 „ versatione cœlari queat. 3.: Quando delictum
 „ est publicum fama, quæ scilicet orta sit ex suf-
 „ ficientibus indiciis, notaque communi parti
 „ communitatis, aut oppidi, in qua peccator ha-
 „ bitat. De quibus publicitatis, aut notorietatis
 „ modis videri possunt Soto, &c., Sanchez,
 „ &c., Trullench, Prado, & alii. Quando au-
 „ tem (N. B.) nullo ex prædictis modis pecca-
 „ tum innotescit, homo, licet reipsa peccaverit,
 „ & sit in statu peccati, non dicitur peccator
 „ publicus, sed occultus. “ Ognun vede, che l'
 Autore dell' infame lettera parlando di peccato-
 ri, che non sono notorj, non può d'altri favellare,
 che di occulti: perchè quantunque supponga, che
 sianvi indicij gravi del loro peccato, questi non
 bastano a costituirli peccatori notorj. Posto ciò,

vediamo cosa dicano quegl' illustri Teologi. La
 tesi, che stabiliscono nel §. 2. è questa: „ Dicen-
 „ dum est Ministrum licite posse ministrare Sacra-
 „ menta peccatori occulto publice petenti, & con-
 „ sequenter *obligari* ad hujusmodi administratio-
 „ nem. Hæc secunda pars assertionis facile con-
 „ stat ex prima: quia Minister debet vitare, ubi
 „ licite potest, infamiam proximi, quæ profecto
 „ immineret, ubi publice accedens ad Sacramen-
 „ ta ab illorum participatione arceretur. Ergo si
 „ Minister licite potest, debet utique Sacramenta
 „ non denegare. Utramque autem docet D. Tho-
 „ mas infra q. 80., &c. Et idem *communiter do-*
 „ *cent* tam Thomistæ, quam alii Theologi: So-
 „ tus in 4. dist. 12. Cajetanus infra q. 80., Nu-
 „ gnus diff. 1. in q. 80. ar. 6. Prado dub. 8.
 „ Sylvester V. *Eucharistia* 3. n. 37., Armilla eo-
 „ dem V. 22., & 27., Navarrus c. 21. n. 55.,
 „ Rodriguez in *Summa* c. 68., Sanchez lib. 3. de
 „ Matrim. disp. 16., Suarez disp. 18. sect. 2.,
 „ Vasquez infra disp. 209. c. 3., Chamerota de
 „ Eucharistia dub. 16., Angles q. 2. ar. 4., Va-
 „ lentia T. 4. disp. 6. q. 8. punc. 3., Avversa in
 „ præf. sect. 10., Lugo disp. 8. sect. 10. Mascha-
 „ renas disp. 3. c. 10. concl. 4., Pitigianus, Pos-
 „ sevinus, Bartholomæus a S. Angelo, Henri-
 „ quez, & alii, quos refert, & sequitur Dica-
 „ stillo disp. 3. dub. 12., n. 275. “ E quello, che
 è osservabile, neppure un solo ne citano, che non
 sia concorde nel sentimento di questi Teologi.

XXX. Che ne dite ora, Carissimo Amico,
 della impudenza intollerabile del nostro Censore.
Passim, afferma egli animosamente, *negant Do-*
ctores, & Theologi, che sia necessaria la notorie-
 tà del peccato, per poter negare i Sacramenti,
 a chi li dimanda pubblicamente. E non solo
pas-

*passim i Dottori, e Teologi non lo negano: ma anzi tutti d'accordo l'affermano necessaria, sicchè peccchi in tal caso il Sacro Ministro, negandola. Può essere ella più manifesta la sua temeraria ignoranza? Non basterebbe ciò ad eterna sua confusione? Tuttavia per sempre più confermarvi nella opinione, che già avrete di lui formata, piacemi ancora di esporvi sotto degli occhi altri documenti su questo soggetto vie più valevoli a comprovarla, i quali, da quanto apparisce, sono stati dall' infelice Censore totalmente ignorati. il sapientissimo nostro Pontefice dopo di avere nella sua venerabile Enciclica definiti con finale giudizio tutti i dubbj a lui proposti dalla Sacra Assemblea Generale del Clero Gallicano, soggiugne: *Quod quidem iudicium super vigentibus controversiis a nobis interpositum, & Ecclesiasticis regulis nititur, & Conciliorum olim in ipsis Galliarum regionibus habitorum decretis, & gravium ipsius nationis vestre Theologorum sententiis fulcitur.* Così è in verità: l'autorevole giudizio fatto dal nostro S. Padre sulla proposta controversia si appoggia alle regole, e pratiche sempre mai osservate nella Chiesa Cattolica, alle ordinazioni de' Sinodi, o Concilj celebrati specialmente ne' paesi di Francia, e ai sentimenti de' più gravi Teologi di quel Regno: delle quali cose mostra l'ignorante Censore non averne avuta nemmeno una cognizione superficiale: ed io voglio darvene almen qualche saggio a maggior riprova della verità, e a maggior confusione, e scorno di chi ebbe l'ardire di negarla.*

XXXI. Cosa dunque in primo luogo ha stabilito la venerabile antichità sul rifiuto de' Sacramenti? Sant' Agostino nel luogo da S. Tommaso accennato, cioè *Serm. 35. de penit. n. 20.*, insegna

segna qual regola universalmente seguita nella Chiesa, che non sia permesso di rifiutare la Sacra Comunione a chicchessia, se non abbia confessato egli stesso il suo delitto, o non sia stato nominatamente convinto con sentenza di qualche giudice, o Secolare, o Ecclesiastico: *Nemo sibi arbitretur, fratres, propterea se consilium salutiferae hujus poenitentiae debere contemnere, quia multos foris advertit, & novit ad Sacramenta Altaris accedere, quorum talia crimina non ignorat Nos vero a Communionem prohibere quemquam non possumus, nisi aut sponte confessum, aut in aliquo sive seculari, sive Ecclesiastico Judicio nominatum, atque convictum.* E ne rende questa ragione. *Quis enim sibi utrumque audeat assumere, ut cuiquam ipse sit & accusator, & Judex?* Ragione, che incalza appunto l'Autore della infame Lettera. Imperocchè, dice il Santo, chi farà, che abbia l'ardimento di arrogarsi insieme l'ufficio di accusatore, e di Giudice? Come in fatti si arroga, chi seguendo l'opinione del Censore, sopra meri indicj accusa presso se stesso il suo prossimo di delitto, e innalza al tempo stesso contro di lui un Tribunale, onde lo giudica degno di essere punito coll' esclusione dalla Sacra Mensa. Avvegnacchè in questo testo sembri, che Sant' Agostino non ammetta, se non la notorietà di diritto per escludere dalla Comunione i Peccatori; nulladimeno, che a lui anche bastasse la notorietà, o evidenza di fatto (apparisce da quanto scrive nell' Epist. cont. *Paxmanian.* n. 13., ove parla dei delitti in questa seconda maniera *notorj* così descrivendoli: *quando ita cujusque crimen notum est, & omnibus execrabilis apparet, ut vel nullos prorsus, vel non tales habeant defensores, per quos possit schisma contingere.*

XXXII. Prima di Sant' Agostino, San Cipriano essendo stato interrogato da un Vescovo, come

me

me portar si dovesse cogl' istrioni, che chiedevano la Sacra Comunione; il Santo considerandoli come peccatori notorj, rispose, che dovesse negargliela: *ego puto nec Majestati Divinae, nec Evangelicae disciplinae congruere, ut pudor, & honor Ecclesiae tam turpi, & infami contagione fadetur*: E così infatti li considerò nel 314. il Concilio di Arles nel Can. 4., ove ordinò per tal motivo, che non dovessero ammettersi alla Sacra Mensa. Non può negarsi, che il peccato di questa sorta di gente sia manifesto, e notorio: poichè ed è manifesto, che una tal professione sia riprovata dalla Chiesa, ed è pur manifesto, che questi, e quella salendo tutto giorno in teatro, l' esercitino, nella guisa, che è manifesto che alcuno faccia la professione, o di Mercante, o di Avvocato, o di altro mestiere. Per il che la Chiesa non negò, e non nega agli istrioni il Divin Pane, se non perchè li tiene per peccatori notorj.

XXXIII. Abbiamo già addotta in altra Lettera la risposta, che diede Papa Alessandro III. ad un Vescovo, il quale lo interrogò, se deferire dovesse alle Appellazioni fatte da certuni giudicati pubblici adulteri, e percussori di Chierici; cioè, che ad esse non si dovea badare, quando realmente fossero pubblici: ma si dovesse però porre grande attenzione per non prendere abbaglio intorno la loro notorietà: *quia multa*, disse, *dicuntur notoria, quae non sunt, providere debes, ne quod dubium est, pro notorio videaris habere*. Sopra di che il Panormitano fa il seguente commento: *nota*, scrive, *non esse de facili procedendum super aliquo tamquam notorio: quia multa dicuntur notoria, quae non sunt: quia notorium non facile comprehenditur sensu corporis, sed iudicio boni intellectus: adeoque etiam periti utubant, an, & quando factum dicatur notorium*.

XXXIV.

XXXIV. La regola poc' anzi riferita di Sant' Agostino fu rinnovata da Papa Martino V. nel Concilio di Costanza, a motivo degli abusi introdotti nell' osservanza della medesima. *Ad evitanda scandala*, prescrive, *& multa pericula.... Nemo deinceps a Sacramentorum administratione, vel susceptione, prae-textu cujusdam sententiae, aut censura Ecclesiastica teneatur abstinere, nisi sententia, aut censura fuerit illata contra personam... specialiter, & expresse.*

XXXV. Nel Concilio di Meaux dell'anno 845. Can. xi. si stabilisce, che non si possa negare la Comunione arbitrariamente; ma soltanto per un peccato certo, e notorio. *Nemo, dice, Episcoporum quemlibet sine certa, & manifesta peccati causa Comunione privet Ecclesiastica, sub anathemate &c.*

XXXVI. Nel Sinodo di Nimes celebrato l'anno 1284. *Tract. de Sacram. Euchar.*, si proibisce prima ai Curati di rifiutare la Comunione pubblicamente ai peccatori colpevoli di un peccato occulto: e soltanto si ordina, che sia negata, quando pubblico, e manifesto sia il peccato: *si peccatum fuerit manifestum, & non est de ipso confessus, vere ante satisfactionem condignam, debet ei manifeste, & publice Communio denegari.* E dichiara, cosa intenda per peccato manifesto. *Manifestum autem intelligimus in hoc casu, quod potest sufficienter, & legitime probari, praecipue si de illo peccato fuerit per sententiam condemnatus, vel sponte confessus in judicio, vel fuerit adeo manifestum seu notorium per rei evidentiam, quod nulla possit tergiversatione celari.*

XXXVII. Il Sinodo di Langres del 1404. così prescrive: “ *Si aliquis se offerat Sacerdoti ad recipiendum Corpus Christi, & Sacerdos sciat illum*
,, lum

„ lum esse excommunicatum ... vel aliud enor-
 „ me peccatum commisisse ... in tali casu Sacer-
 „ dos loquatur secrete cum prædicto volente reci-
 „ pere Sacramentum ... Quod si ille non vult
 „ desistere, tunc Sacerdos illi ministret: quia in
 „ publicis negotiis Sacerdos non debet illos ex-
 „ cludere, sed in privatis non debet secum par-
 „ ticipare. “ Lo statuto di questo Sinodo fu tras-
 critto ne' medesimi termini, e inserito nelle or-
 dinazioni Sinodali pubblicate l'anno 1538. dal Car-
 dinale di Giury Vescovo di Langres.

XXXVIII. Nel Concilio Provinciale di Roano tenuto l'anno 1581. *de Sacrif. Missæ n. 6.* si stabilisce, che non si voglia permettere a' Sacerdoti di celebrare la Messa, allora quando siano peccatori pubblici, e notorj: *neminem præterea, qui publicè, & notorie criminofus sit, præsertim per sententiam declaratus, Altari administrare permittant.* Questo istesso si ha nel Concilio Provinciale di Bourges dell'anno 1584. *tract. 23. c. 4. A. Missæ celebratione prohibeantur Presbyteri aut (a Comunione) notorii peccatores, si per sententiam declarati sint, vel ita eorum crimina innotescant, ut nulla tergiversatione celari possint.* E lo stesso si ordina nei Concilj Provinciali di Bordeaux, e di Tours del 1583.

XXXIX. Negli statuti Sinodali di Orleans dell'anno 1587. leggiamo: “ Arceantur præterea a „ Communione, quos NOTORIE constat in ma- „ nifesto, & publico esse peccato, ut Usurarij, Me- „ retrices publicæ, nisi emendationis vitæ signa „ præferant certissima: secus autem si eorum „ peccatum sit occultum, seque publice præsen- „ tent, ad evitandum scandalum. Hoc enim casu „ neganda non est eis Communio, etiam si con- „ staret Curato eos esse in peccato: & hoc Christi „ exem-

„ exemplo, qui Judæ, quem sciebat proditorem;
„ Corpus suum, sicut ceteris Apostolis commu-
„ nicavit. “

XL. Nelle regole Sinodali pubblicate l'anno 1710. da M. di Champffour pag. 197. abbiamo quanto segue: “ Se il peccatore è occulto, ed egli dimandi la Santa Comunione in particolare, e segretamente, convien senza dubbio negargliela, quando però non si sapesse il peccato, che per mezzo della Confessione. Ma se ei la dimanda pubblicamente, comunque grave sia il suo peccato, e qualunque sia la certezza, che se ne abbia, che non si sia corretto, non si dee rifiutargliela pubblicamente, se occulto è il suo peccato. “ Dai Decreti di questi Concilj chiaro apparisce essere una regola inviolabile della Chiesa di Dio di non negare mai al peccatore la Comunione, che pubblicamente dimanda, quando non sia pubblico, o notorio il suo peccato. Ma questo stesso anche più chiaramente apparirà dalle Istruzioni, che si danno su questo soggetto ne' Rituali conformemente allo spirito, e volontà della Chiesa. Produciamo alcuni, e da essi vedrete, Amico, che in tutti sempre si esige come onninamente necessaria la notorietà del peccato per poter negare ai Peccatori i Sacramenti, senza che mai si giudichino per tal effetto bastanti le congetture, e gl'indici, i quali gli lasciano nella classe degli occultati.

XLI. Nel Rituale Romano all'uso della Chiesa di Chaors stampato l'anno 1604. si legge: *convictos vel confessos de notorio, ac publico crimine, a Dominica Mensa repellat, neque admittat manifestum; nisi de eo peccato satisfactionem exhibuerit*. Questo stesso testo fu trascritto nel Manuale di Coutances del 1609.

XLII. Nel Rituale di Chartres impresso l'anno

1627. per ordine di Monsignor di Estampes parlando della Comunione degli infermi: "Cavendum, in primis est, ne ad indignos cum aliorum scandalo deferatur, quales sunt publici usurarii, concubinari, *notorie* criminosi." E al modo stesso parlano i Rituali di Beuveais del 1637., di Poitiers del medesimo anno, di Roano del 1640., di Chalons del 1649., e di Parigi del 1654. pubblicato per ordine di Monsignor di Gondy.

XLIII. Il Rituale di Tours dell'anno 1616. pag. 96. si spiega in tal forma: "Publicos peccatores, vel censuris Ecclesiasticis irretitos ad illud (Sacramentum Eucharistiæ) non admittant, nisi certi de eorum absolutione, vel conversione, & post publicam pœnitentiam peractam. Repellant etiam occultos peccatores sibi ut tales notos, si occulte petunt: *non autem si publice* propter periculum diffamationis illorum."

XLIV. Il Rituale di Sens del 1634. si esprime così: "Occultos vero peccatores, si occulte petant, & non eos emendatos agnoverit, repellat: non autem, *si publice petant*, & sine scandalo ipsos præterire nequeant." Simile interamente a questo è il Rituale di Parigi stampato l'anno 1697. per ordine di Monsignor Cardinal di Noailles.

XLV. Il Rituale di S. Omer del 1641. dice: "Quod autem ad peccatores occultos attinet, opus est distinctione. Nam si ita occulte petant, ut possit iis absque ulla infamiæ nota Eucharistia denegari, utique denegenda est. Si vero petant ita publice, ut sine nota non possint præteriri, utique communicandi sunt."

XLVI. Il Rituale d'Orleans del 1642. avverte in tal foggia: "Se i peccatori, *non essendo pubblici, e notorj* dimandino pubblicamente la Comunione, in caso, che senza scandalo non si
,, pos-

„ possa loro rifiutarla , devono anche in questo
 „ caso di peccato occulto comunicarli . “ I Ri-
 „ tuali di Alby del 1674. , di Aleth del 1667. , di
 „ Reims del 1677. di Senez del 1678. , di Amiens
 „ del 1687. , e di Nevers del 1689. al modo stesso
 „ si dichiarano :

XLVII. Veniamo ad altri Rituali più recenti.
 Il Rituale di Blois del 1730. prescrive : „ riguar-
 „ do a coloro, *il cui delitto non è pubblico*, se di-
 „ mandano la Comunione *in secreto*, e senza te-
 „ stimonj, non si devono ammettere ; quando
 „ però la loro indegnità sia altronde conosciuta,
 „ che per via della Confessione, ed abbiasi sicu-
 „ rezza, che non abbiano fatto penitenza : Ma se
 „ essi la dimandassero *in pubblico*, non è permef-
 „ so di negargliela . “ Simile interamente a que-
 „ sto è il Rituale di Rhodéz dell' anno 1733. , e
 „ quello di Eureux del 1741. , e quello di Soissons
 „ del 1753.

XLVIII. Il Rituale di Meaux di Monsignor
 Cardinale di Bissy impresso nel 1734. così si spie-
 „ ga : “ Si dee rifiutare la Comunione ai peccato-
 „ ri *pubblici*, e *scandalosi*, allora anche , ch' essi
 „ la dimandano pubblicamente, fino che abbiano
 „ lasciati i loro peccati , e riparato lo scandalo,
 „ che han cagionato. Qui s'intende per peccato-
 „ ri *pubblici* gli scomunicati ; o interdetti denun-
 „ ciati, gli Eretici ; o Scismatici notoriamente ri-
 „ conosciuti per una pubblica professione, le per-
 „ sone infami per lo stato loro , i Commedianti ; i
 „ Ciurmadori, fino che abbiano rinunciato a que-
 „ sta professione riprovata, gli Usurarj pubblici,
 „ i concubinarj , le femmine dissolute, ed altri
 „ peccatori, il cui delitto è veramente notorio ,
 „ e incontestabile . “ Il Rituale di Eureux di Mon-
 „ signor di Rechechovart impresso l'anno 1741. par-

la dei peccatori, e stabilisce riguardo a loro i principj medesimi di Monsignor Cardinale di Bissy.

XLIX. Il Rituale di Auxerre del 1730. pubblicato da Monsignor di Caylus, mette per regola generale, che non si debba rifiutare ad alcuna persona la Comunione in pubblico. Eccettua soltanto da questa regola i peccatori, di cui parlano ordinariamente gli altri Rituali, purch'essi siano peccatori notorj, *aliqui publici* (peccatores) *publicitate juris*.

L. Il Rituale di Rhodéz del 1733. dice altresì, che bisogna ammettere alla Comunione i Fedeli dell' uno, e l' altro sesso, che hanno l' uso della ragione ec. se essi non sono peccatori pubblici, e scandalosi: " Conviene, dice, riguardare *come peccatori pubblici, e scandalosi* coloro, che sono scomunicati, e interdetti nominatamente, e tutti i concubinarj, usurarj, maghi, stregoni, bestemmiatori ec., i cui delitti si trovano certi per una *notorietà di fatto, e di diritto*. "

LI. Il Rituale di Bourges impresso nel 1746. per ordine di Monsignor Cardinale della Rochefoucault, spiega al modo stesso: " Si dee rifiutare la Comunione ai peccatori pubblici, e scandalosi, quando la dimandano pubblicamente. S'intendono per peccatori pubblici gli scomunicati, o interdetti denunciati, gli Eretici, e Scismatici notorj, le persone infami per lo stato loro, come gl'Istrioni, i Commedianti, finchè abbiano abbandonata la loro professione, gli usurarj pubblici, i concubinarj, le femmine prostitute, e altri peccatori, il cui delitto è notorio in giudizio. "

LII. Il Rituale di Roano dato in luce l'anno 1739. da M. di Saulx di Tavannes dopo aver detto, che fa di mestieri negare pubblicamente la

Comu-

Comunione a' peccatori notorj, aggiugne: „ Quod
 „ quidem ut competenter executioni demandetur,
 „ Ministris Eucharistiæ summa cautione opus est.
 „ Unde si Pastores timeant, ne tales peccatores
 „ impudenter, & proterve ad Sacram Commu-
 „ nionem accedant, eos privatim, & remotis te-
 „ stibus ab infando illo sacrilegio detertere eni-
 „ tantur. Quod si spretis monitionibus Sacræ Men-
 „ sæ sistere se non dubitaverint, iis Eucharistiam
 „ denegent, *qui peccatores sunt publici*, ut ajunt,
 „ publicitate juris. Quantum autem ad eos, qui
 „ publice indigni sunt *sola publicitate facti*, eos
 „ a comunione non excludant inconsulto D. D.
 „ Archiepiscopo. “ Ne' medesimi termini favel-
 „ lano i Rituali di Auranches del 1742., e di Seez
 del 1744. Da ciò comprenda l'Autore dell'*infame*
Lettera, se questi Arcivescovi, e Vescovi credeva-
 no mai sufficienti i soli indicj per negare la Co-
 munione, mentre ordinano, che nemmeno ne-
 garla si debba, *inconsulto Archiepiscopo* ai peccato-
 ri notorj *sola publicitate facti*.

LIII. Sia l'ultimo il Rituale d'Argentina pro-
 mulgato da Monsignor Cardinale di Rohan l'anno
 1742., in cui tit. 14. pag. 78. leggesi: “ Arcendi
 „ sunt a Comunione *publice indigni*: quales sunt
 „ notorie excommunicati, interdicti, manifeste-
 „ que infames, ut meretrices, concubinarij, fœ-
 „ neratores, magi, fortilegi, Blasphemi, & alij
 „ ejus generis peccatores, nisi de eorum pœni-
 „ tentia, & emendatione constet, & publico scan-
 „ dalo prius satisfecerint. Quod quidem ut com-
 „ petenter executioni demandetur, summa cau-
 „ tione opus est. Quapropter in rebus dubiis, &
 „ quæ negotium facessere possent, consulant DD.
 „ Episcopum, Eucharistiæ Ministri. “

LIV. Tutti questi, e Concilj, e Rituali ci di-

mostrano, qual sia stato, e sia pure oggi giorno intorno l'argomento, che abbiain per le mani, lo spirito della Chiesa, di cui non ne ha la più leggiera notizia lo sciagurato Censore, e con quanta verità abbia detto il nostro Santo Padre, che il suo Giudizio *Ecclesiasticis regulis nititur, & Conciliorum in ipsis Galliarum regionibus habitorum Decretis*. Altro non rimane, se non mostrare eziandio, quanto esso pure *gravium ipsius Nationis Gallicana Theologorum sententiis fulciatur*. Dal che ci spediremo con tutta brevità, citando soltanto i nomi di alcuni: cioè Ivone Carnotense Lettera 186., Giovanni Gersone nelle Regole, o Istruzioni, che compose per dirigere i Curati nelle funzioni del lor Ministero: Monsig. Hallier Vescovo di Ca-vaillon in un documento approvato dal Clero di Francia: M. Rovault nel suo Trattato dei Monitori, cap. 13. Zipeo nella sua *Analisi juris de sent. excom. n. 6*. Giovanni Filesac citato dal Ferret *tract. de abus.*: P. Juenin. *Resol. Cas. Conf. T. 2.*: Mons. de Sainte Beuve *de Cas. Conf. T. 3. C. 15. 19. 134*. P. Contenson *dissert. 4. Cap. 1.*: Natale Alessandro *Th. Mor. de Sac. R. I.* Il Continuatore del Tournely *p. 1. de Euchar. c. 6.*, ed altri. Onde per tanti soddissimi fondamenti di autorità e più che certo non essere bastevoli gl'indici, o congetture, perchè il Sacro Ministro possa lecitamente negare la Sacra Comunione ad un peccatore, che si accosta al Sacro Altare, ma essere necessaria la notorietà del suo peccato o di diritto, o almeno di fatto.

LV. Ed eccomi, carissimo Amico, al termine della mia fatica intrapresa per compiacere alle vive istanze, che mi faceste. Io non so, se v'abbia data tutta quella soddisfazione, che aspettavate da me nell'appoggiarmi l'incarico di confutare l'*infame, sediziosa, scismatica lettera* scritta contro

l'En-

l'Enciclica Venerabile del nostro Sommo Pontefice. Ma tuttavia voglio sperare, che per lo meno gradirete il mio buon animo, e mi donerete un benigno compatimento, se ho mancato di servirvi in miglior forma, conoscendo voi bene la qualità del mio talento, che non può giugnere a fare Opere di gran pregio, e che corrispondano al vostro merito, e alla mia volontà d'incontrare appieno il genio vostro. Potrebbe succedere, di aver voi in qualche luogo osservato, che io mi avanzo forse più del dovere nel trattare aspramente l'Autor della *Lettera*, ed i suoi Aderenti. Ma poteva io per avventura far di meno? Vi confesso, che nel vedere un'Uomo il più ignorante del Mondo inforgere con una temerità senza pari contro di un *Breve* del nostro sapientissimo Pontefice, del comun Padre, e Pastor de' Fedeli, del Capo visibile della Chiesa: un *Breve* il più giusto, il più saggio, il più conforme alle regole della ragione, e alle dottrine della Teologia: un *Breve*, che è stato ammirato dalle più dotte persone, ricevuto con venerazione, e rispetto da uno de' primi Re della terra, e accolto comunemente con aggradimento, e con applauso da tutti i Vescovi della Francia, cui fu diretto; vi confesso, dissi, che l'indignazione, che suscitossi in me, fu tale, e tanta, che non mi pareva di trovare termini sufficienti per trattarlo nella guisa, che meritava, e detestare abbastanza la portentosa sua temerità. Tuttavia, se in qualche conto travalicati avessi que' confini, che la cristiana moderazione prescrive di usare, anche contro le persone più degne di ogni vitupero, io qui intendo di disapprovarlo, e rimettermi in ciò al vostro migliore giudizio, dandovi piena libertà di cancellare, e di correggere tutto quello, che a voi dispiaccia,

o possa ad altri ragionevolmente dispiacere: e sopra tutto intendo di soggettarmi in ogni cosa ai sentimenti, e correzione della Santa Romana Chiesa, di cui mi professo, e mi glorio di essere umile obbedientissimo figlio. Con che ec.

PARTE DEL TESTO DELLA LETTERA DI BENEDETTO XIV.

*Citata al num. XVI. intorno le Opere del
Cardinal Noris.*

„ **Q**uid dicendum, quum (Norisiana Opera)
 „ Bajanismi, & Jansenismi nota careant, &
 „ carere constat post multiplicatum super eis exa-
 „ men in hac suprema Inquisitione Romana, cui
 „ Summi Pontifices pro tempore viventes præ-
 „ sunt, quique mox recensita examina suo calcu-
 „ lo approbarunt. Quæ mox subdemus, non ex
 „ historiis, non ex Authoribus uni, vel alteri
 „ parti faventibus, sed ex monumentis, quæ ex
 „ Archivio Supremæ Romanæ Inquisitionis ad
 „ nos deferri fecimus, deprehenduntur. Ante-
 „ quam Norisius historiam Pelagianam, & Dis-
 „ sertationem super quinta Synodo typis ederet,
 „ rumor insurrexit Bajanismi, & Jansenismi: &
 „ hinc factum est, ut opus extra urbem eden-
 „ dum, Teologorumque, & extraneorum Revi-
 „ forum approbatione munitum, ante editionem
 „ ad urbem transmissum fuerit. Novi idcirco Re-
 „ visores in urbe fuerunt deputati. Et cum hi
 „ nihil mali, aut sanæ doctrinæ adversans in O-
 „ pere invenissent, Authori datum est, ut jure
 „ suo uteretur, compositumque opus typis ederet.
 „ Opere edito novæ adversus illud excitatæ
 „ sunt controversiæ: & potissimum sub obtentu,
 „ quod

„ quod ei furtive additæ ferebantur nonnullæ pa-
 „ ginæ, quæ non erant in Opere MS., quæque
 „ idcirco non fuerunt Revisorum oculis subjectæ.
 „ Purgavit se ab hac calumnia Norisius: nulla
 „ nota ejus Operi injusta fuit, communisque plau-
 „ sus nedum perseveravit, sed auctus est. Dege-
 „ bat Norisius Florentiæ apud Magnum Ætruriæ
 „ Ducem, & Ecclesiasticæ historiæ Cathedram in
 „ Universitate Pisana moderabatur, tantique viri
 „ fama, quum ad aures Innocentii XII. tunc Ec-
 „ clesiam Universalem gubernantis devenisset,
 „ ipsumque ad Urbem evocasset, ut Officio pri-
 „ mi Custodis Bibliothecæ Vaticanæ fungeretur,
 „ ejusque Æmuli bene prævidissent ipsum ad Ur-
 „ bem fuisse vocatum, ut inter Cardinales mox
 „ creandos adscriberetur, Pontifici Innocentio XII.
 „ detulerunt, Norisium esse virum doctum, sed
 „ malæ doctrinæ, & libellis in vulgus sparsis,
 „ veteribus repetitis accusationibus *Janseniana Do-*
 „ *ctrina* ipsum insinularunt.

„ Hæsit Innocentius, & ne in Sacrum Cardina-
 „ lium Collegium virum adscriberet malæ, aut
 „ dubiæ doctrinæ, octo deputavit Theologos, qui
 „ a partium studio abessent, illisque curæ dedit,
 „ ut in *Norisii Opera* acrius animadverterent. Theo-
 „ logi mandatis ea, qua decet, reverentia, stre-
 „ nue morem gesserunt: ipsorum sententiæ in
 „ Congregatione Supremæ Inquisitionis, suffra-
 „ gantibus etiam Cardinalibus eidem ascriptis,
 „ perpensæ sunt: quumque nihil anathemate, vel
 „ alia censura dignum in Operibus fuerit adin-
 „ ventum, Pontifex Innocentius Theologorum,
 „ & Cardinalium sensum factò comprobavit. Con-
 „ sultorum nempe Inquisitionis Collegio Norisium
 „ adscripsit, quodque non fecisset, si de ejus sa-
 „ na doctrina vel minimam habuisset suspicionem.

„ Æmu-

„ Æmuli, etsi hoc novo fulmine percussi, no-
 „ cendi animum nullatenus deposuerunt. Sed ne
 „ Supremæ Inquisitionis iudicium ab ipso Ponti-
 „ fice (ut vidimus) comprobatum, directe im-
 „ pugnare velle viderentur; nonnullos tantum di-
 „ xerunt sibi scrupulos superesse adversus Norisii
 „ Doctrinam: quos & sparsis in vulgus libellis
 „ ediderunt: & tunc iussu Pontificis Innocentii,
 „ quinque eruditas Dissertationes Norisius elucu-
 „ bravit: Primam, *De uno in Trinitate passo*:
 „ secundam, hoc est *Apologiam Monachorum Scy-
 „ thia ab Anonimi scrupulis vindicatam*: tertiam,
 „ *de Anonymi scrupulis circa veteres Semipelagia-
 „ norum sectatores*; quartam, quæ continet *Re-
 „ sponsionem ad Appendicem Authoris scrupulorum*.
 „ Quintam denique, cui titulus. *Janseniani erro-
 „ ris calumnia sublata*. Prodierunt hæ Disserta-
 „ tiones Romæ anno 1695.: iterumque typis im-
 „ pressæ inter Opera omnia Cardinalis Norisii edi-
 „ tionis Veronensis anni 1732. In his celeberrimus
 „ Author universis Adversariorum petitioni-
 „ bus occurrit, scrupulos injectos exturbat, evel-
 „ lit, eradicat: & quum jure merito, *plaudenti-
 „ bus omnibus*, uti victor in Cardinalium Colle-
 „ gium fuerit ab Innocentio adscriptus, ab eo-
 „ dem Innocentio inter Cardinales quoque Supre-
 „ mæ Romanæ Inquisitionis Præsidentes relatus
 „ est, & in ea, sicut & in aliis Congregationi-
 „ bus, quibus adscriptus fuit; usque ad obitum
 „ strenuam, & maxime utilem operam navavit.
 „ Ex his, quæ fuscè tibi, Venerabili Frater,
 „ exposuimus, colligere poteris Bajanismi, &
 „ Jansenismi notam Norisio impactam novam non
 „ esse, eam repetitis solemnibus Romanis Judiciis
 „ fuisse penitus eliminatam, non licuisse Hispanæ
 „ Inquisitioni eam iterum in controversiam vo-

„ care , multoque minus intra proscriptos libros
 „ Opéra Norisiana recensere , *justissimos esse cla-*
 „ *mores Ordinis Augustiniani , & aliorum ipsi ad-*
 „ *hærentium* , nec nos denique , qui nec dum me-
 „ mores sumus eximæ benevolentia , quâ nos ,
 „ etsi in juvenili ætate constitutos , Cardinalis
 „ Norisius prosequeretur ; sed ulterius vestigiis
 „ Pontificum Prædecessorum nostrorum inhærere
 „ tenemur , patienter esse laturos injuriam in
 „ Expurgatorio Hispano. adversus Cardinalem No-
 „ risium ex improvise , & immerito jactatam .
 „ Te Venerabilis Frater , ex corde diligimus ,
 „ nota nobis est tua doctrina , noti tui labores
 „ pro Ecclesia Dei exantlati . Te merito æstima-
 „ mus enixeque admonemus , & admonendo
 „ etiam rogamus , ut opportuna pares remedia ,
 „ nec sinas dissidia inter te , & nos exoriri , &
 „ inter Inquisitiones Romanam , & Hispanam .
 „ Tu scis in celeberrimis quæstionibus de Præ-
 „ destinatione , de Gratia , & de modo concilian-
 „ di humanam libertatem cum omnipotentia Dei
 „ multiplices etiam in scholis opiniones . Tho-
 „ mistæ traducuntur uti destructores humanæ li-
 „ bertatis , & uti sectatores nedum Jansenii , sed
 „ etiam Calvinii . Sed quum ipsi objectis appri-
 „ me satisfaciant , nec eorum sententia fuerit un-
 „ quam a Sede Apostolica reprobata , in ea Tho-
 „ mistæ impune versantur , nec fas est ulli supe-
 „ riori Ecclesiastico in præsentî rerum statu eos
 „ a sua sententia remove , Augustiniani tradu-
 „ cuntur tanquam sectatores Baji , & Jansenii .
 „ Reponunt ipsi se humanæ libertatis fautores es-
 „ se , & oppositiones pro viribus eliminant ,
 „ quumque eorum sententia unquam adhuc a Se-
 „ de Apostolica damnata non sit ; nemo est qui
 „ non videat a nullo prætendi posse , ut a sua
 „ sen-

„ sententia discedant. Sectatores Molinæ, &
 „ Suarezii a suis Adversariis proscribuntur perin-
 „ de ac si essent Semipelagiani. Romani Pontifi-
 „ ces de hoc Moliniano sistemate usque adhuc ju-
 „ dicio non tulerunt, & idcirco in ejus tuitio-
 „ ne prosequuntur, & prosequi possunt. Uno ver-
 „ bo Episcopi, Inquisitores non notas quas Do-
 „ ctiores inter se digladiantes sibi invicem oppo-
 „ nunt, attendere debent, sed an notæ invicem
 „ oppositæ sint a Sede Apostolica reprobatæ. Hæc
 „ libertati Scholarum favet, hoc nullum a propo-
 „ sitis modis conciliandi humanam libertatem cum
 „ Divina Omnipotentia usquam adhuc reprobavit. ec.



LETTERA

APOLOGETICA

*Sopra di alcune accuse sparse contro le precedenti
Lettere, coll'aggiunta di nuovi argomenti
confermativi dell'enorme falsifica-
zione fatta del Concilio Roma-
no sotto Benedetto XIII.*

CARISSIMO AMICO.

SE motivo di giusta consolazione recommi la notizia avanzatami coll'ultima vostra dell'approvazione, e aggradimento, che incontravano qui in Roma le cinque mie lettere scritte in difesa della Venerabile Enciclica del nostro Santo Padre Benedetto XIV. di felice memoria; rimasi al tempo stesso non poco amareggiato in udire, che non mancavano alcuni, i quali procuravano di porle in discredito, e spacciarle eziandio meritevoli di riprensione, e di biasimo. Veramente mi persuasi fin da principio, che un'opera di tal genere, ove si è dovuto parlare di varj punti assai delicati, dispiaciuta sarebbe a parecchie persone, che o pensano diversamente dagli altri, o disapprovano qualunque scritto, che uniforme non è al loro genio, o alle private loro prevenzioni. Ma poi non credeva, che trovar si potessero in essa cose realmente riprensibili in materia, siccome vien detto, di dottrina, atteso massimamente che io non fidandomi de' miei propri lumi, prima d'invviare a Roma il MS. lo sotto-

misi

ti, i quali o rendono l'espressione innocente, o ne temprano almeno quella durezza, che può renderla degna di riprensione. Io dichiaro primieramente cosa richiedasi, affinchè una Bolla abbia a chiamarsi *Regola di fede* colla dottrina di Melchior Cano, del Reverendissimo P. Orsi, e del Cardinale di Santa Prisca che fu poscia Sommo Pontefice, da lui citato: e quindi nello stesso Num. X., appoggiato a queste, ed altre dottrine, affermo, che quello, che costituisce una „ *Regola*, di qualunque sorta ella sia, e ne for- „ ma il proprio carattere si è il dimostrare con „ precisione, e chiarezza ciò, che dee farsi, o „ fuggirsi, di modo che, se ella è *Regola di fe-* „ *de*, noi veniamo col suo lume a conoscere, e „ sapere distintamente, e con sicurezza di non „ ingannarci, la verità, che abbiamo a credere „ come rivelata da Dio, e così proposta dalla „ Chiesa, e rigettare l'errore contrario senza pe- „ ricolo di confondere l'una coll' altro, o quel- „ lo, che positivamente è un errore contro la fe- „ de con quello, che tale non è; ma o una ve- „ rità mal' espressa, o una proposizione equivo- „ ca, o sospetta, o temeraria ec. “ Da questo tes- to per mio debole giudizio risulta, che la *oscu- rità*, e *ambiguità*, che quindi affermo del senso delle proposizioni condannate nella Bolla *Unigenitus*, non debbasi intendere, se non relativamente ai caratteri di quella precisione, chiarezza che dee avere una *Regola di fede*, e che mancano alla Bolla *Unigenitus*, per esser tale, sicchè veniamo col suo lume a conoscere e sapere distintamente, e con sicurezza di non ingannarci la verità, che abbiamo a credere, e l'errore, che dobbiamo fuggire senza pericolo di confondere l'una coll' altro, e le proposizioni che soltanto sono malso-

non.

nanti, equivoche, o sospette. Ma, oltre di ciò rifletta di grazia alle parole, che seguono immediatamente le oppostemi. Imperocchè dopo di aver detto, che il senso ec. delle proposizioni è oscuro, ed ambiguo, soggiungo tosto, o almeno riguardo una gran parte di esse non è sì netto, e chiaro, che possa farsene da noi un sicuro, ed accertato discernimento. Da tali parole non è evidente, che io restringo e correggo la prima espressione, riducendola a termini più moderati, e non soggetti, se mal non mi appongo, a censura, o critica ragionevole? Atteso che non mi sembra potersi con ragione pretendere, che il senso almeno di una gran parte delle proposizioni Quenelliane sia così netto e chiaro, che possa farsene da noi un sicuro ed accertato discernimento: e le spiegazioni, che ne fece l'Assemblea Generale del Clero Gallicano del 1714. vedute certamente dal Sommo Pontefice Clemente XI. e molto più la varietà di tanti Vescovi, Teologi, ed altri sapienti Personaggi della Chiesa Cattolica nell'assegnarne il vero legittimo senso, è un argomento presso di me convincente. Tuttavia, giacchè quelle parole, che il senso ec. sia oscuro, ed ambiguo, non vengono più comunemente approvate, io volentieri mi sottometto all'altrui giudizio: e vedrò, che o siano levate, o almeno corrette: siccome saranno altresì o levate, o corrette le parole, che seguono in appresso, e somministrano materia di una seconda accusa del medesimo carattere, cioè: più ve ne sono per sentimento comune ec. Vengo a riflettere sul terzo Capo di accusa.

Questa vien esposta nel vostro foglio in tal guisa: che gli Appellanti, o Opponenten vengono nelle lettere rappresentati come immuni da ogni errore, quan-

quando i Mandamenti , e le Istruzioni de' Vescovi Appellanti , ed altre loro Opere sono state condannate da Roma colla qualifica anche di Eresia .

Se chi dà questa accusa , avesse fatte prima tutte quelle riflessioni , che far egli dovea secondo le regole dell' equità ; mi lusingo , che tralasciato avrebbe di appormela , e di alterare i veraci miei sentimenti esposti con tutta la maggiore chiarezza . Io contro l' Autore dell' infame lettera scritta contro la Venerabile Enciclica del Sommo Pontefice , vedendo che tante e tante volte francamente spacciava per Eretici gli Opponentì , e se la prendeva con arditezza insopportabile contro de' Cardinali , e del Papa , perchè così non li aveano chiamati ; nell' esame che ho fatto di questo punto nella quinta mia lettera , ho detto che non potea darsi loro questa nota ignominiosa senza offendere la giustizia , e l' ossequio dovuto ai Tribunali più rispettabili della Chiesa : e non solamente l' ho detto , ma l' ho ancora provato , e l' ho provato con tali argomenti , che per mio credere pongono la cosa fuori di ogni contesa . L' ho provato coll' autorità della Chiesa Romana Madre , e Maestra di tutte le Chiese , che non ha mai dichiarati Eretici gli Opponentì , delle Assemblee Generali del Clero Gallicano , e in ispecie dell' ultima , le quali non gli hanno mai considerati , o trattati come Eretici , e di que' tanti Vescovi , che sopra ciò consultati dal Re di Francia , attestarono solennemente non v' essere tra gli Opponentì , e Accettanti diversità veruna di sentimenti in ciò , che appartiene alla fede : onde fu , ed è nella Francia severamente vietato di dare agli Opponentì il titolo di Eretici . L' ho provato inoltre , premessa la dottrina di San Tommaso , con tutti

P que'

que' documenti, confronti, e ragioni, che leggonfi distesamente dalla pag. 166. fino alla 195. Tutte codeste evidenti prove, e riprove era necessario di confutare, e di sciogliere prima di accusare, o riprendere la mia proposizione o difesa fatta dell' *Enciclica* del Sommo Pontefice, la quale in vigore di esse apparisce certissima, ed incontrastabile. Ma qual condotta si prende per accusarmi? Senza fare il minimo conto di tali e tante prove, mi si obbietta di avere rappresentati gli Opponentì come immuni da ogni errore, quando, si dice, i *Mandamenti*, e le *Istruzioni de' Vescovi Appellanti*, ed altre Opere loro sono state condannate da Roma colla qualifica anche di *Eresia*. Si ammetta questo per vero, giacchè non ho nè tempo, nè comodo di farne un' accurata disamina, che se ne può quinci inferire contro della mia proposizione? Io ho parlato sempre in generale degli Appellanti, o Opponentì: Io ho parlato nella guisa, che parlarono, e deposero i Vescovi stessi Accettanti della Francia (a). Gli argomenti da me prodotti provano altresì in generale, ch' essi non abbiano errori contrarj alla cattolica fede, nè possano chiamarsi *Eretici*, siccome non li ha finora chiamati, e riconosciuti la Chiesa. Che poi qualcuno tra loro o nè suoi Mandamenti, o nelle sue Opere sia caduto in qual-

-
- (a) Ecco il loro testimonio recato già nella lettera 5.: che nel mezzo della diversità, che appariva tra loro, e gli Opponentì, avevano la consolazione di poter dire, che tutti aveano la medesima fede, il medesimo zelo contro l' errore: che tutti erano penetrati ugualmente dal medesimo spirito verso la Santa Sede.

qualche errore contrario alla fede ; questo non può recare pregiudizio alla tesi generale . Imperciocchè è fuor di ogni dubbio , che un Corpo , o una Comunità può essere sana nella sua credenza , e uniforme ai dogmi Cattolici , e ad ogni modo darli in essa alcun membro , che insegni qualche ereticale proposizione , la quale verrà a costituirlo propriamente *Eretico* , se sia sostenuta da lui con quella pertinacia , che è il proprio carattere dell' *Eresia* , siccome ho dichiarato colla dottrina dell' Angelico Dottor San Tommaso , e de' Teologi . Ma giacchè si riflette sulla *qualifica* mentovata di *Mandamenti* ec. , perchè non si riflette eziandio , che in molti Decreti della Santa Sede proibitivi di Opere , e Istruzioni di Appellanti , o Opponentì , essa punto non comparisce ? E quindi non si conchiude , che l'errore sia , o esser possa di qualche privato , e non già del corpo de' medesimi ; a fronte specialmente di tante prove decisive della sana loro credenza ? Potrei aggiugnere varie altre osservazioni ; ma queste sole possono per mio parere bastare a mettere al coperto la verità della mia proposizione .

Riguardo alla quarta accusa io vi confesso , Carissimo Amico , che rimasi nel leggerla altamente sopraffatto dallo stupore , non potendo darmi a credere , che si ritrovasse un solo , che volesse imputarmela . Essa vien proposta in tali termini , che la rendono troppo evidentemente insufficiente , e falsa : cioè , *che da me si vogliano scusati i Refrattarj non solamente da Eresia , ma ancora da peccato* . Come mai ciò potevasi oppormi , dopo di aver io in tanti e tanti luoghi provato , e dichiarato tutto il contrario ? Lo provo in tutto il paragrafo secondo della seconda lettera , spiegando

do le parole dell' *Enciclica* del Santo Padre, e dimostrando il peccato, e peccato di sua natura mortale, che gli Opponentì commettono nel resistere, o non accettare la Bolla *Unigenitus*, colla autorità delle Divine Scritture, e colla Dottrina dell' Angelico Maestro San Tommaso. Lo confermo nel paragrafo terzo N. 10. confutando l' Autore dell' *Esprit del Breve di SS.*, e dicendo espressamente, che la colpa, che viene agli Opponentì meritamente imputata, e colpa per sè stessa grave, e mortale è la loro disubbidienza, il loro orgoglio, la loro presunzione di resistere, e di opporsi ad una Costituzione Apostolica ec. E lo stesso replico nelle Lettere susseguenti, dovunque occorre di far parola su questo punto. Come dunque mi si attribuisce, che io voglia scusati non solamente da Eresia, ma anche da peccato gli Opponentì? Perchè, si dice, ammetto in essi ignoranza invincibile senza restringerla ai soli rustici, e donniciuole. Che io negli Opponentì ammetta generalmente ignoranza invincibile nella guisa, che vien esposta l' accusa, raccoglietelo, Amico, da queste sole parole chiare, e distinte, che leggonfi verso il fine del Num. 21. della quinta lettera, ove dopo di avere accennate le scuse, e pretesti, che allegano gli Opponentì per non accettare la Bolla, soggiungo: si dirà, ch' essi prendono abbaglio, e che il loro falso giudizio nasce da ignoranza COLPEVOLE (o sia, che è lo stesso, vincibile), che gli costituisce rei dinanzi a Dio di grave peccato. Bene: IO LO AMMETTO, e l' ho già dimostrato nella seconda mia lettera. Parvi, che ciò corrisponda alla imputazione, che mi vien fatta? Ma esaminiamo questa seconda lettera, donde si prende motivo dell' accusa.

Quivi nel Num. 16. tratto appunto di coloro, che

che possono essere scusati da peccato non ricevendo la Bolla. Ed io prego ognuno a leggere questo passo con tutta attenzione, e ponderare il testo, e contesto di quel paragrafo: poichè per tal modo, vedrà andarsene tosto all'aria l'accusa, e doversi riconoscere da tutti per vero quanto da me fu divisato. Il Santo Padre Benedetto nella sua *Enciclica*, i di cui sentimenti spiego, ed illustro, distingue sapientemente un genere di notorietà di fatti, il reato de' quali molto dipende dall'interna disposizione dell'animo, *quorum reatus ab interna etiam animi dispositione plurimum pendet*, soggiungendo, *de quo quidem notorii genere nunc agitur*. Per far dunque un saggio, e fondato giudizio del reato *subbiettivo* di chi si oppone alla Bolla, non basta l'esterna opposizione alla medesima: ma conviene avere eziandio riguardo alla disposizione dell'animo, da cui l'atto esterno procede; stante che può succedere, che la disposizione dell'animo sia o innocente, o in qualche modo scusabile. Io non penso che veruno degli Avversarij ardirà contraddire a questa dottrina: poichè non solo è la comune de' Teologi, ma è quella stessa, che stabilisce il Sommo Pontefice, per cui poscia risolve, che reati di questo genere *gravioribus, certioribusque argumentis probari oportebit*. Passiamo dunque all'applicazione, che ne ho fatta: ed ecco l'intero mio testo: „ Venendo, scrivo, al caso, di „ cui si tratta per la notorietà di un fatto, onde „ possa negarsi agli Opponentì alla Bolla il Sacro Viatico, che dimandano, sarà duopo, che „ consti, e sia pubblica non solamente la loro opposizione, ma eziandio la prava disposizione „ dell'animo, che li muove ad opporsi: atteso „ chè può darsi, che il principio movente a un

„ tal atto non sia già o il rifiuto di soggettarfi
 „ alla Chiesa , o ai loro Superiori legittimi , o
 „ uno spirito di arroganza , e di orgoglio , onde
 „ si persuadano di meglio intendere le verità Cat-
 „ toliche , che tutto il Corpo de' Sacri Pastori ec.
 „ ma qualche altro principio per le circostanze ,
 „ che l'accompagnano , o innocente , o almeno
 „ scusabile : per cagione di esempio possono alcu-
 „ ni *men periti , e versati nelle materie* darsi a
 „ credere , che la Chiesa non abbia parlato an-
 „ cora a sufficienza sulla Bolla , o non siavi per
 „ essa il comune consenso della medesima , o non
 „ sia stata da essa accettata : e tanto più possono
 „ entrare in tal persuasione , mentre sentono ciò
 „ ripeterfi continuamente da persone da loro ri-
 „ putate dorte , e pie : Possono altri apprende-
 „ re , che la Bolla sia di pregiudizio a certe pre-
 „ ziose verità approvate in tutta la Chiesa , e
 „ favorisca errori manifesti : e l'uso , o abuso con-
 „ tinuo , che della Bolla ne fanno certuni , possono
 „ confermarli nei vani loro timori : poichè odo-
 „ no da loro tutto giorno dirsi , e ridirsi , che la
 „ Bolla abbia canonizzate le dottrine Molinia-
 „ ne , e le massime della Morale rilassata e con-
 „ dannate le dottrine di Sant' Agostino , e di San
 „ Tommaso dai Concilj , dai Pontefici , e da tut-
 „ to il Mondo Cattolico venerate . “ E per tal
 „ guisa accennato qualche altro caso possibile , ag-
 „ giungo le diverse condizioni di persone semplici ,
 „ idiote , ignoranti , Contadini , Artigiani , Solda-
 „ ti , Donnicciuole ec. Dopo di che ripiglio : *ma*
 „ *si dirà mai , che tali errori non possano essere , ri-*
 „ *spetto almeno di molti , in qualche modo innocen-*
 „ *ti , e scusabili ? Si pretenderà , che la loro ignoran-*
 „ *za non possa essere invincibile ec. ?*

„ In tutto questo discorso cosa v' è , che possa
 dagli

dagli Avversarj giustamente riprenderli ? Non è egli vero , che si può dare , che il principio movente all' opposizione , non sia già il rifiuto di soggettarli alla Chiesa , o ai loro Superiori legittimi , ovvero uno spirito di arroganza , e di orgoglio ec. , ma qualche altro principio per le circostanze , che l' accompagnano , o innocente , o almeno scusabile da grave peccato ? Non è questa una conseguenza necessaria legittimamente dedotta dalla dottrina stabilita nell' Enciclica del Sommo Pontefice Benedetto ? Imperciocchè , se dar non si potesse il caso , in cui l' opposizione non provenga da un principio innocente , o scusabile , a che servirebbe la distinzione fatta da lui , e creduta necessaria da farsi di quei fatti , il cui reato nella sola esterna azione consiste , e di quegli altri , *quorum reatus ab interna etiam animi dispositione plurimum pendet* ? Ma se il caso dee ammettersi fuor di ogni dubbio possibile , perchè nella questione presente non si ammetterà in coloro , di cui porto gli esempj . Qui non si tratta d' ignoranza di legge , o di diritto : ma unicamente di materie di fatto : e in materie di fatto ognun sa , che i Teologi ammettono possibile l' ignoranza , che scusi : siccome può essere *irvincibile* l' ignoranza , di un figlio , il quale giudichi , non già di non essere assolutamente tenuto ad ubbidire al proprio genitore , ma solamente di non essere tenuto in questo o in quel caso , in cui si persuada o di non poter eseguire il comando , o di aggravare la sua coscienza eseguendolo . Contuttociò è manifesto dal mio medesimo testo , che io non ammetto la possibilità di questa stessa ignoranza di fatto , che sia *irvincibile* , in tutti gli Opponentì , ma la restringo ai *meh periti* , e *versati nelle materie* , alle *persone semplici* , *idiote* ec. ,

che possono essere prevenute, e sorprese dall' autorità, dai discorsi, e dalle apparenti ragioni degli altri.

Oltre queste obbiezioni, che si giudicano le principali, due altre se ne aggiungono riputate di minor conto, che io non voglio trasandare del tutto. La prima si è, che io faccia dipendere la forza della Bolla dall' approvazione della Chiesa universale, e non riconosca l' infallibilità Pontificia.

Rispondo in primo luogo di avere io esattamente seguite le orme del Sommo Pontefice Benedetto, ed essermi uniformato alle espressioni della sua Venerabile Enciclica. Egli parlando della Bolla *Unigenitus*, così si contenne: *Tanta est profecto in Ecclesia Dei Authoritas Apostolica Constitutionis, quae incipit Unigenitus, eademque sibi tam sinceram venerationem, obsequium, & obedientiam ubique vindicat, ut nemo fidelium possit absque salutis aeternae discrimine a debita erga ipsam subiectione se se subducere, aut eidem ullo modo refragari.* E così mi son contenuto pur io. Laonde siccome non si vorrà mai dire da alcuno, che abbia il Sommo Pontefice fatta perciò dipendere la forza della Bolla dalla accettazione della Chiesa o negata la infallibilità Pontificia; così parmi che altrettanto non debba dirsi di me medesimo. Inoltre se confutando i Refrattarj di Francia, insisto alle volte sulla accettazione della Chiesa; ognun vede, che così parlare io dovea per meglio convincerli giusta i loro principj, o prevenzioni comuni in quel Reame. Finalmente mi si permetta di esporre sotto gli occhi di tutti due testi della quarta mia lettera tra gli altri, che ora non mi sovengono alla memoria, dai quali si potrà riconoscere, se abbia fondamento l' accusa.

fa . S'incontra il primo al Num. 5. colle seguenti parole : *Tutte fuor di ogni dubbio le Bolle , o Decreti , che si promulgano dal Vaticano a vantaggio de' fedeli , meritano un' alta sincera venerazione , e rispetto , e a tutte deve prestar soggezione , e ubbidienza chiunque ha premura di stare unito con quella Cattedra , che fu costituita da Cristo per Maestra di verità .* L' altro poi comparisce nel Num. 10. ove dopo di avere accennate le esplicazioni e interpretazioni fatte della Bolla dalle Assemblee Generali del Clero Gallicano , e da altri Vescovi , e Teologi , soggiungo : *Ma oltre che non convengono tra loro nel fissare il vero senso di varie proposizioni , e quello , che taluno ha creduto un senso malsano , o erroneo , è stato riputato da altri ortodosso , e cattolico ; la loro dichiarazione , o interpretazione non è di tale , e tanta autorità , che sia capace di stabilire pienamente , e fermamente la credenza di ogni fedele ; siccome (N. B.) sarebbe quella , che uscisse dalla Cattedra di San Pietro , Maestra di quanto dobbiamo credere .* Se chi così favella , possa dirsi , che abbia fatta dipendere la forza della Bolla dalla approvazione della Chiesa Universale , e negata la infallibilità Pontificia , io ne rimetto il giudizio alle eque , e saggie persone .

Nell' altra accusa poi , che è l' ultima della Nota inviatami , si dice , *che io insinuo quasi dubbiosa l' accettazione della Chiesa riguardo la Bolla Unigenitus .* Donde questa accusa ricavisi , non saprei indovinarlo . Ma qualunque sia il luogo , che possa mai dare motivo di appormela ; bastar dovrebbe a ciascuno per assicurarsi de' veraci miei sentimenti , e per mia pienissima giustificazione , il testo della Lettera 2. Num. 8. ove mi esprimo con tal chiarezza su questo punto , che non lascia

scia luogo a verun dubbio della mia mente: *Anche più*, ivi dico comentando le parole della *Enciclica*, se le deve (alla Bolla) ogni *soggezione*, e rispetto, considerando la grande autorità, che già gode in tutta la Chiesa di Dio: atteso che negar non si può (notate) da veruno, o mettere in dubbio con qualche soda apparenza di ragione un fatto **TROPPO VISIBILE** agli occhi di tutti, ch' ella sia stata ricevuta con sommissione dal Corpo Gerarchico de' Sacri Pastori, che formano, e rappresentano principalmente la Chiesa, e **GENERALMENTE** dal Mondo Cattolico: e chi ha preteso fino ai nostri giorni di negare questo fatto, o cavillare su tale accettazione, non altro (far) dovrebbe per ravvisarlo, che aprire ben gli occhi, e sgombrare d'intorno le nebbie di certi pregiudicj, che loro impediscono di vedere una luce troppo chiara, e brillante. E in appresso due volte ripeto lo stesso, cioè che la Chiesa Universale accetta la Bolla e che essa è una legge già accettata da tutta la Repubblica Ecclesiastica. A fronte di testi sì chiari, e lampanti chi può mai accusarmi d' insinuare quasi dubbiosa l'accettazione della Chiesa?

Queste sono le osservazioni da me stese a scorsa di penna sulle accuse, che vengono apposte alle mie lettere, e che notate furono nella vostra. Io le soggetto, come già dissi, al giudizio, e correzione sì vostra, che degli altri saggi Teologi, cui vi piacesse di comunicarle, e molto più alla correzione della Santa Romana Chiesa. E mi protesto.

AGGIUNTA

IN RISPOSTA ALL' AUTORE

D E L L E

SCOPERTE INTERESSANTI

*Uscite ultimamente alla luce dai
torchj di Antonio Zatta.*

LE riferite finora sono tutte le difficoltà , che vennero opposte fin da principio alle cinque mie lettere pubblicate in difesa della Venerabile *Enciclica* diretta all' *Assemblea* del Clero di Francia dalla Santità di Papa **BENEDETTO XIV**, nè verun' altra mi è accaduto di udirne , o di leggerne , dacchè per circa tre anni vanno queste per le mani di tutti stampate , e ristampate , e tradotte eziandio nella lingua *Francesca* . Ma ecco , quando meno il pensava , uscire in campo un novello *Avversario* ad attaccarle sopra due punti de' più rilevanti , che poi ad un solo riduconsi , il quale è stato da me diffusamente trattato , e discusso nella *quarta Lettera* , e per comun sentimento delle saggie persone , ridotto all' ultima evidenza . Nella Raccolta di *Gino Bottagrifi* , o sia di *Antonio Zatta* nel Tomo **XVI**. venuto in questi giorni alla luce , un *Opuscolo* s'incontra alla pag. 225 &c. intitolato , *Scoperie interessanti circa il vero spirito della Fazione , che tanto perseguita i Gesuiti* &c. il quale facevasi prima girare MS. e in Roma , e in altri luoghi . L' Autore , che si fa troppo chiaramente conoscere per un
Re-

Religioso della Compagnia, prende in esso a mostrare, che gli Avversarij dei Gesuiti, e specialmente coloro, che scrivono sugli affari presenti, sianò Eretici Giansenisti, e meno anche onorati degli altri Eretici, gente di perduta coscienza, privi di timor di Dio, rei di gravissimi delitti &c. E quindi dopo altre false imputazioni, che sianò impegnati a diffondere gli errori di Quesnello, a screditare la Bolla, a difettare la Chiesa Romana, soggiugne: „ Pare v'è ancora di più. Questi Signori hanno finalmente cominciato a parlar „ chiaro sopra la Bolla. In uno di questi libri „ ella si trova espressamente qualificata col nome „ di Cabalistica (a). In un altro il P. Patuzzi si „ mette di proposito a provare, che ella non sia „ Regola di fede: che impegno! E perchè nel „ Concilio Romano tenutosi sotto Benedetto XIII, „ ella è chiamata in termini formali --- Regola di „ nostra fede --- egli con ciò viene a togliere l'autorità a tutti i Sacrosanti Concilj della Chiesa, „ o almeno a somministrare armi agli Eretici per „ potersi difendere da qualunque Canone del Concilio Niceno, del Calcedonense, dell' Effesino, „ o qualsivoglia altro, che volesse allegarsi contro di „ loro: poichè ancor essi potranno dire allo stesso modo, che il Canone non è del Concilio, „ ma vi è stato supposto per frode altrui „. E
così

-
- (a) A me non è accaduto di leggere in alcuno di questi libri, che la Bolla Unigenitus sia espressamente qualificata per Cabalistica. L'Autore l'asserisce, ma senza portar verun testo: e però si può credere, che sia una delle tante imposture, di cui è pieno l'Opuscolo.

così profeguisce a parlare in difesa della *clausola* da me provata supposta ed intrusa nella *Lettera quarta*.

Sicchè tutta la sua accusa contro di me, e contro la mia 4 Lettera si riduce a due capi: l'uno, che riguarda il *diritto*, cioè, per avere io provato, che la *Bolla Unigenitus* non possa dirsi *Regola di fede*, l'altro il *fatto*, cioè, se la *clausola*, che comparisce nel Decreto del Concilio Romano, *quamque nostræ uti ejusdem fidei regulam agnoscimus*, vi sia stata inserita per altrui frode. Quanto dunque appartiene al primo Capo, l'Autore delle *scoperte* altro non fa, che darmi l'accusa, e rimproverarmi per avere provato, che la *Bolla Unigenitus*, comechè degna di tutta la venerazione, rispetto, ed ubbidienza, non possa chiamarsi *Regola di Fede*. Ma non volea l'equità, che prima di farmi questo rimprovero, disaminasse, e ponderasse con attenzione, e diligenza le mie prove, e mostrasse al pubblico, che non erano sode, e concludenti? Imperocchè, qualora gli argomenti da me recati, provino questa verità, chi può mai darmi a colpa l'averla io sostenuta? anzi chi non dee più tosto ascrivermelo a lode? Ora a restar persuasi che gli argomenti addotti da me validamente la provino, non dovrebbe bastare anche questa sola riflessione, che egli non ha neppure il coraggio di attaccarli?

Ma qual bisogno v'era, dirà il nostro Autore, di prenderli questo impegno di provare, che alla *Bolla Unigenitus* non convenga il titolo di *Regola di fede*? Qual bisogno! Non era forse bisogno d'illuminare la gente sopra il carattere di una *Bolla*, della quale tanto abuso ne han fatto, e continuamente ne fanno i Molinisti per promuovere le loro opinioni, e deprimere le sode,
e la-

e sane dottrine delle scuole di Sant' Agostino, e di San Tommaso? Non era forse bisogno, o almeno una convenienza assai grande, di giustificare i motivi, che hanno avuti il Re di Francia, e i suoi Parlamenti, di vietare rigorosamente che si desse alla Bolla la qualificazione di *Regola di fede*? Ma sopra tutto qual bisogno non v'era di difendere il Sommo Pontefice Benedetto XIV, e i Cardinali di *Propaganda* dagli insulti temerari, e maligni dell' Autore della infame Lettera, che preso avea a confutare in quella Operetta? Questo infelice, ed ignorante Scrittore avea avuta la grande incredibile arditezza di censurare il Vicario di Gesù Cristo, perchè nella sua *Enciclica* diretta all' *Assemblea* del Clero Gallicano, avea chiamata la Bolla *Unigenitus* soltanto *Costituzione APOSTOLICA*, senza darle la prerogativa di *Regola di fede*, e pretendeva, che avesse perciò mancato al suo dovere con scandalo della Chiesa. Non era dunque bisogno, che spiegando io, e difendendo la medesima *Enciclica*, reprimeffi l'audacia del maligno Censore, e dimostrassi, che il sapientissimo Pontefice Benedetto con tutta ragione non le diede quel titolo, perchè realmente non le conveniva? Qual motivo pertanto può avere il moderno *Autore delle scoperte* &c. di rimproverarmi, ed attribuirmi a delitto, per aver provate nelle mie Lettere, che la Bolla &c. non è *Regola di fede*? O egli mi crede reo, perchè per tale non la riconosca; o perchè abbia espressa e provata la verità, e sodezza di questo mio sentimento. Se per il primo capo, gli è duopo di condannare con me tutta la Francia col suo Re, e Parlamenti, e con tanti e tanti Vescovi di quel Reame, ed inoltre la maggiore, e miglior parte dei Teologi cattolici di

di tutti gli altri Regni: E aggiugnerò eziandio, che gli è duopo di condannare con me i Sommi Pontefici Romani, che ressero la Chiesa da Clemente XI. fino ai nostri tempi, e in ispecie **BENEDETTO XIV**, il quale non solo non la chiamò *Regola di fede*, ma nemmen la teneva per tale, e forse stupivasi, che vi fosse qualche Vescovo, che si fosse avanzato a darle questo titolo: poichè sue per appunto sono le parole da me riferite nella *quarta Lettera al num. 5*. Se poi mi giudica reo per avere espressa, e provata la verità di questo mio, e comun sentimento; mostri prima, che non possa uno scrittore mettere in pubblico la verità nemmeno per giustificare e difendere un sovrano Pontefice della Chiesa dall' altrui insolenza, ed allora confesserò ingenuamente la mia reità.

Ma seguiamo ad udire il nostro Autore delle scoperte, che ritorna nella pagina seguente ad insultarmi su questo stesso punto: e dimanda di bel nuovo da me, che gli dica, perchè mai mi prenda tanta premura, che la Bolla *Unigenitus* non sia riputata *Regola di fede*? Perchè mai tanto impegno di disingannare il pubblico su questo punto? Il perchè abbia ciò fatto, già l'ho detto, e spiegato chiaramente, ed è evidentissimo a chiunque trascorra coll'occhio le mie cinque Lettere sull' *Enciclica*, cosichè non potea non vederlo egli stesso con ogni chiarezza. Ma egli ha dissimulato, e finto di non vederlo per potermi accusare, se non per un' Eretico Giansenista, almeno per fautore de' Giansenisti. Onde ripiglia immediatamente: *Eh, c' intendiamo: questa benedetta Bolla si vorrebbe a poco a poco ridurre ad un mero giudizio di disciplina, e però riformabile. E questa appunto è la gran pretensione de' Giansenisti Il Giansenismo*

nismo ha fatti in questi ultimi tempi de' gran progressi. E quando uno scrittore Cattolico arriva a dichiararsi **TANTO SFACCIATAMENTE** contro la Bolla, si può temere di tutto. Che dirò io, o che replicherò mai ad una sì evidente impostura, che mi viene dal nuovo Autore ingiustamente addossata? Io mi son dichiarato, e dichiarato sfacciatamente contro la Bolla! Io che in tutte le cinque Lettere ne sostengo l'autorità, l'ossequio, e l'obbedienza, che se le deve! io, che ne ho sempre parlato con titoli di rispetto, e di venerazione! io che ho dimostrati disubbidienti, contumaci, e refrattarj coloro, che ricusano di accettarla! io, torno a dire, *mi son dichiarato sfacciatamente contro la Bolla?* Altro non farò, se non rimettere al Pubblico il giudizio di una sì ingiuriosa, e patente impostura, la quale mi cagionerebbe ammirazione, se non avessi già affuefatte l'orecchie a sentirne tante, e tant'altre, che spargono di continuo i nemici della verità al tempo stesso, che accusano di questo delitto i pretesi loro Avversarj, e di cui ne dà un saggio lo stesso Autore dello Scritto colle parole, che subito aggiugne, cioè, che non pare giudizio temerario, che alcuni almeno di questi fazionarj siano marci Giansenisti, e si siano mossi a fare ai Gesuiti la guerra per puro spirito di Giansenismo; che non può dubitarsi, che non siano gente di perduta coscienza, e affatto privi di timor di Dio: che operano con arti le più indegne contro ogni legge di giustizia, e carità cristiana: che si accostano con un cuore pieno di astio, e di veleno a maneggiare le carni dell'Agnello immacolato, e simili altre enormi imputazioni, che non altro meritano se non la compassione, e le lagrime per chi sì francamente le avanza senza altro fondamento

fuor-

fuorchè vano, e chimerico fabbricato unicamente dall'alterata sua fantasia, e dalla passione di screditare que' buoni Cattolici, che non sono del suo partito, e che pongono in luce quelle verità, che a lui, ed a' Socj dispiacciono, perchè hanno più riguardo al loro proprio, che al pubblico bene. Onde tuttociò lasciando da parte, vengo al secondo capo dell'accusa, che riguarda il *fatto*, vale a dire l'alterazione seguita del Concilio Romano celebrato dal Santo Pontefice BENEDETTO XIII. l'anno 1725.

Questo fatto è stato provato da me nella 4 Lettera con sì forti, e decisivi argomenti, che hanno persuaso e convinto tutte le persone indifferenti, e saggie della sua verità. Non pago del testimonio di varj scrittori di quel tempo, che l'aveano già colle stampe pubblicato come indubitato, e sicuro, l'ho provato con quattro documenti irrefragabili, che si possono ivi leggere dal N. 20. fino alla fine del paragrafo, ognun de' quali con tale evidenza dimostra l'alterazione seguita nella stampa del Decreto del Concilio, che converrebbe trarsi di capo gli occhi per non vederla. Io fin d'allora sapeva e l'Autore, e i Promotori dell'iniqua frode, e la stanza medesima, ove fu tramata, e la qualità (almeno in parte) delle persone, che vi concorsero; ma giudicai per il meglio di diffimulare tuttociò, e passarlo sotto silenzio. Ma questo contegno non credette di dover usare l'Autore sopravvenuto dappoi della famosa *Appendice alle Riflessioni del Portoghese &c.*, e manifestò liberamente tutto l'intrigo, specificando i nomi e dell'impostore corrotto, e di alcuni, che ne furono l'anima, e cospirarono nell'eseguir una delle più solenni, e sfacciate imposture, che giammai sianfi udite, e meritevole de'

Q

più

più severi castighi. Sì le mie *Lettere*, che l'*Appendice* sono state da gran tempo divulgate in Roma, e per tutta l'Italia, e fuori ancor dell'Italia, senza che abbia avuto alcuno il coraggio di porre in dubbio un fatto di tanta importanza, che interessava il decoro di più persone, anzi della Compagnia, nè replicata (per quanto almeno ho potuto sapere) in contrario una sola parola: E que' medesimi, che doveano avere più impegno per la loro difesa, credettero più saggio partito il diffimulare, e tacere, anzichè obbligare altrui colle repliche a parlarne di bel nuovo, ed esporle in più luminoso prospetto nel teatro del Pubblico, con loro maggior obbrobrio, e vergogna.

Ma questa prudenza, o politica non ha avuta il moderno nostro scrittore delle *scoperte interessanti*, che si è messo all'impresa di oscurare questo fatto, e renderlo, se mai fosse possibile, per lo meno incerto e dubbioso; sicchè mi obbliga a ritoccar questo punto, a confermarlo maggiormente, e produrre nuovi documenti, che lo riducano a quella ultima evidenza, a cui possono giugnere i fatti umani. L'Autore dell'*Opuscolo* mette in in vista alcune sue congetture le più frivole, e vane, e procura specialmente nella *Nota* di far comparire un fatto totalmente diverso da quello, che è, confondendolo con altro autentico, e certo, senza punto badare ai documenti da me recati, dai quali apparisce la verità dell'uno, e dell'altro. Rilegga dunque egli, e rileggano tutti que' documenti, e specialmente il *quarto*, e vedranno, che la difficoltà proposta nel sacro Concilio riguardo il decreto sulla Bolla *Unigenitus*, fu solamente circa il termine *excipiatur*, che fu levato, e circa il *debita*, che fu ritenuto coll'

ag-

aggiunta di *omnimoda*: e di quella clausola, *quamque nostra uti ejusdem &c.* cioè se dovesse la Costituzione chiamarsi *Regola di fede*, non ne fu fatta neppur parola in quel Venerabile Consegno, non che *risolto*, *che non si levasse*, come dice, e pretende il nostro Autore. Tanto consta dal *Diario*, anzi da più *Diarij* di quanto passò tra i Padri del Concilio, di cui ho addotta distesamente la relazione. E tanto risulta chiaramente dai tre primi documenti, cioè delle tre copie del Decreto, come fu stabilito nel Concilio, mandate in Francia, ed in Fiandra dai medesimi Gesuiti di Roma, nelle quali non v'ha ombra della clausola controversa. Infatti può mai cadere in pensiero di alcuno, che i Gesuiti di Roma inviassero ai loro Confratelli di Tolosa, di Parigi, di Lovanio il testo del Decreto mutilato, e tronco, senza quella clausola di *Regola di fede*, attribuita nella stampa del Concilio alla Bolla *Unigenitus*? I Gesuiti, dico, che tanto interesse aveano, e tanto impegno di rilevarne più, che mai potevano, l'autorità, per appoggiarvi sopra le proprie dottrine, siccome fecero allora, ed hanno proseguito a fare fino al giorno presente? Converrebbe essere affatto privo di mente, per concepirne il minimo sospetto. Adunque se così la inviarono senza tal clausola, prima che si stampasse il Concilio, siccome apparisce dai documenti riportati, non è cosa evidente al pari della luce del Sole, che essa non v'era negli atti del Concilio, ma che vi fu intrusa dappoi nella stampa del medesimo? Laonde non è se non una superchieria solenne dell' Autore delle scoperte il voler dar a credere, che *discussa ben la materia* (nel sacro Concilio) *fu risolto, che non si levasse la formula di Regola di Fede*.

Questo anche solo argomento egli è sì poderoso, ed evidente, che bastar dovrebbe a convincere ogni intelletto più pervicace, e prevenuto. Tuttavia giacchè l'Autore è stato sì poco saggio di stuzzicarmi, voglio rendere vie più evidente l'evidenza medesima, se mi sia lecito di così parlare, con altri documenti, che ho ricavato da parti autorevoli, e sicure, e che io esporrò, senza trattenermi in rilevarne la forza, bastar dovendo la semplice loro proposizione a convincere ognuno. E sia il

1. In parecchie librerie di Roma di Cardinali, e Prelati, che assisterono al sacro Concilio, si trovano i fogli della minuta del celebre Decreto del detto Concilio intorno la *Costituzione*: ne' quali di proprio pugno del tale, e tal Cardinale, e Prelato vi sono le aggiunte fatte, alla minuta dell' *omnimoda obedientia*, e la cassazione dell' *excipitur*, colla sostituzione dell' *executione servetur*, sopra i quali termini si aggirò tutta la lite per le opposizioni fatte al Decreto dal Cardinal Salerno, e non vi si trova per ombra la formula, *uti Regulam fidei &c.* Questi fogli di minute sono originali, tali quali si dispensavano ai Padri del Concilio innanzi della Sessione, e tali quali erano emendati da loro di proprio pugno dopo le deliberazioni: e vi si riconosce il proprio carattere del tal Cardinale, o Prelato. Adunque è una falsità solennissima il dire, che nel Concilio fosse insorta difficoltà circa la clausola, *quam nostra uti &c.*, è discussa ben la materia, sia stato risolto, che non si levasse; mentre su d'essa non ne fu fatta rampoco parola.

2. Vivono ancora dei Cardinali, e Prelati, i quali furono presenti al Romano Concilio, e con sessano nelle famigliari loro conversazioni, che
di

di una tal formula non si parlò giammai nel Concilio. E fu questo addurrò qui in ultimo luogo due Lettere di due Personaggi rispettabili, che ho ricevute ultimamente.

3. BENEDETTO XIV., che fu membro di quel Concilio, ed uno de' maggiori suoi lumi, non solo da Prelato, e da Cardinale, ma eziandio da Sommo Pontefice, più di venti volte ha attestata la verità medesima dinanzi a più Prelati viventi ancora, e dinanzi allo stesso P. Lombardo della Compagnia. La disse ancora più volte al Conte di Stainvil Ambasciatore di Francia, ed oggidì Duca di Choëvil, che lo racconta a tutti.

4. Si trovano pur anche in alcune delle Biblioteche di Roma le prime stampe del Concilio Romano, in cui fu notata nel margine la falsificazione del Decreto per l'aggiunta inseritavi di quelle parole, *quamque nostræ uti ejusdem fidei regulam agnoscimus*, affinchè ne' tempi avvenire non si avesse a dubitare della frode.

5. Di questa falsificazione del Decreto altresì ne han parlato, e ne parlano senza riguardo, o mistero Personaggi eminenti, e cospicui di Roma, come di una cosa certissima, e indubitabile. Ed io so dalla bocca di un degno Religioso il P. Leopoldo Soldini dell'Ordine di San Domenico, partito già per le Missioni della Mesopotamia, che ritrovandosi egli un giorno nel Palazzo Pontificio col P. Maestro Giuseppe Agostino Orsi, allora Maestro del Sacro Palazzo e poscia Cardinale di Santa Chiesa, questi additandogli il *Noviziato di S. Andrea* dei PP. della Compagnia di Gesù, là, dissegli, è stata commessa una delle maggiori iniquità, cioè di corrompere il Decreto del Concilio Romano riguardo alla Bolla *Unigenitus*.

6. Dopo il Concilio Romano, e dopo la in-

trusione già fatta nella stampa di esso di quella particella di proposizione, *quamque nostra uti ejusdem* &c. su i romori, che insorsero in varie parti di una sì enorme alterazione, e sul rapporto, che ne facevano in Roma i zelanti della verità, e dell' onore della Santa Sede, si tentò dai Promotori della frode di eseguire una novella soperchieria, cioè d'indurre col mezzo di Ministri corrotti BENEDETTO XIII. a spedire un *Breve*, che smentisse tali voci, e se ne stele anche una minuta, nella quale mettevasi in bocca del Papa le seguenti parole: *quam Constitutionem (Unigenitus) Nos in nostro Romano Concilio usque ad FIDEI REGULAM proveximus*. Ma presentata questa minuta del *Breve* sotto gli occhi di BENEDETTO XIII. ei la rigettò, e ricusò di approvarla, e di sottoscriverla, sicchè rimase vuota di effetto, senza poter essere nè spedita, nè pubblicata. Questo fatto è innegabile: poichè l' Originale di detta minuta si trova in Roma nelle mani di un rispettabilissimo Personaggio con una nota al margine di propria mano del vecchio Monsignor Marefoschi (poi Cardinale), che avvisa così: *non fuit pnblicata, nec expedita hac minuta Brevis*: ed una copia esatta, ed autentica si trova nelle mani di un Illustre Prelato, che non ha avuta difficoltà di mostrarla.

7. Nel celebre affare della riconciliazione del Cardinal di Noailles colla Sede Apostolica, vedute tutte le Lettere, e monumenti, che riguardano una tal causa, e che sono anche per la maggior parte stampati in una *Relazione*; nelle diverse condizioni, che si esigevano e in Roma, e in Francia per un piano di ritrattazione, che dovesse egli pubblicare, non si trattò, non si parlò, non si pensò mai di chiedere da lui, che ac-

cet-

rettaſſe la Coſtituzione, *uti Regulam fidei*, ma ſolo che la riceveſſe *debita veneratione*, & *obsequio*, *plena & omnimoda obedientia*, ſiccome era ſtato deliberato, e approvato nel Concilio, e negli atti autentici incorrotti del medefimo, quantunque foſſe preſente agli occhi di Roma, e di Francia l'edizione ſtampata del Concilio, che portava quella clauſula. Nè il Cardinal di Noailles accettò di fatto la Coſtituzione, *uti Regulam fidei*, ſiccome può vederſi in tutti gli atti pubblici, che fece per riconciliarſi colla Santa Sede: e il Papa ne fu così contento di lui, ed eſiſtono ancora e la ſua *Allocuzione*, con cui ne diede parte al ſacro Collegio in un Conciſtoro, e i ſuoi *Brevi* pieni di benevolenza, ed amore pel ritorno di quel Cardinale ai retti ſentimenti.

8. Parimente da tanti, e tanti Prelati, ed Eccleſiaſtici, che appellato aveano dalla Bolla *Unigenitus*, quando ritornati in loro ſteſſi vollero riconciliarſi colla Sede Apoſtolica, non ſi richieſe giammai da alcuno di loro, che accettate la Coſtituzione qual *Regola di Fede*, tuttochè foſſe già da gran tempo tenuto il Concilio Romano, e compariſſe nella ſtampa codeſta formula; ma ſolo, che l' accettate, come un giudizio della Santa Sede, ricevuto da tutta la Chieſa: ſiccome può vederſi nell' Autore del *Supplimento delle Nouvelles Eccleſiaſtiche* Antagoniſta dell' Autore delle *Gazzette Eccleſiaſtiche*, e minuto relatore di tutte le ritrattazioni, che davano fuori quei, che erano ſtati Opponentì alla Bolla.

9. A queſti ſi aggiungano tutti quei Teologi ſi della Sorbona, che delle altre Univerſità di Teologia del Regno di Francia, i quali nel ritorno dall' Appello alla accettazione della Bolla, non ricevettero giammai, nè furono obbligati a riceve-

re la Costituzione, *uti regulam fidei*; ma semplicemente qual giudizio della Chiesa: siccome consta dai loro atti pubblici inseriti ne' registri delle medesime Università, dopo l'anno 1726. col consenso dei Vescovi, e di Roma, che non richiesero di vantaggio.

10. Ma perchè mai e Roma, e i Vescovi accettanti rimasero di questa sola accettazione paghi e contenti, mentre nella stampa del Concilio Romano appariva chiara, e lampante la formula, in cui la Bolla *Unigenitus* era chiamata *Regula fidei*? Non altro motivo se ne può assegnare, nè se ne assegnerà giammai, che sia sodo, e fondato, se non che era già a tutti notorio, che la detta formula non era stata nè *proposta*, nè *deliberata*, e molto meno *approvata* dal Sacro Concilio, ma inserita nel Decreto con una *insigne furberia di chi le falsificò*, siccome scrive un' Autor Francese. Di fatto ne' Codici Ms. di varie Biblioteche di Roma esistono i *voti* fatti da' Cardinali sull'affare dell' Eminentissimo di Noailles, ne' quali si confessa al Papa la nota falsificazione del Romano Concilio: e perciò se gli rappresenta non doverli far menzione della detta formula, non ostante i tentativi, e maneggi di alcuni, perchè *il fatto era troppo vero*.

A questi documenti, che da qualche tempo teneva presso di me per farne quell' uso, che fosse necessario, od opportuno, ne aggiungerò un altro recentemente ricavato, il quale non può essere più autorevole sì per la qualità del soggetto, che è uno de' più illustri Vescovi della nostra Italia, sì per le circostanze, che in esso concorrono, di essere stato presente al Romano Concilio, aver avuto nel medesimo l' alto onore di essere stato prescelto Teologo di Sua Santità BE-
NE.

NEDETTO XIII. Questi è Monsignor Giuseppe Luigi d' Andujar dignissimo Vescovo di Tortona, il quale ricercato da me con una lettera sul punto presente dell' alterazione del Concilio Romano, ebbe la benignità di darmi la graziosissima risposta in data dei 12. Aprile di quest' anno 1761. nella quale, dopo di avere usate con me espressioni cortesissime, di cui certamente non son meritevole, fa il seguente attestato, che per quanto fosse stato attentissimo, quando si leggeva nel Concilio il controverso Decreto, non avea udita la qualificazione pretesa di Regola di Fede. Che quanto poi al come sia seguita questa addizione (del che ne avea io fatta speciale richiesta) nulla poteva avanzarmi di certo, e sicuro, se non le voci, che allora si sparsero: poichè Monsignor di Damasco, poi Cardinal Fini, col suo partito Gesuitico si guardava da lui più, che da ogni altro. Laonde sopra quello, che sa con totale certezza, e non per l' altrui relazione, ma per sua propria notizia, mi rimette alla copia, che mi acclude, di un foglio scritto in risposta ad un Signore di Roma, che nell' anno scorso lo interrogò su questo medesimo proposito, e ad un altro, che pur mi acclude, e che allora (cioè pochi giorni dopo la stampa del Concilio) fu divulgato in Roma. Ed ecco quanto attesta egli stesso nel foglio suo.

„ Sulla istanza, che mi vien fatta, se sia, o
 „ no, stata intrusa nel Concilio Romano Tit. 1.
 „ Cap. 2. la clausula, *quamque nostrae uti ejusdem*
 „ *fidei regulam agnoscimus*, colla quale qualifica-
 „ ta viene la Bolla *Unigenitus*, ingenuamente re-
 „ plicherò a V. S. quanto più volte ho detto a
 „ tanti altri: che quantunque io più di molti al-
 „ tri avessi il comodo di udire la lezione de' De-
 „ creti, tanto nelle Congregazioni *Prefinodali*,
 „ quan-

„ quanto nelle *Sessioni* , ed avessi un' impegno
 „ maggiore di tutti di stare attento alla lezione
 „ di quel Decreto , non ho udito a leggere in
 „ veruna delle dette occasioni la sopradde-
 „ fta *fidei regulam* .

„ Avea io la comodità di udire attentamen-
 „ te la lezione dei Decreti più di molti altri :
 „ perchè in vece di stare nel banco alquanto lonta-
 „ no de' Teologi , fra i quali senza alcun mio
 „ merito la S. M. di Benedetto XIII. mi avea
 „ ascritto , restando vuoto il luogo di Monsi-
 „ gnor Arcivescovo di Damasco , poi Cardinal
 „ Fini , il quale come primo Segretario del Con-
 „ cilio dal pulpito leggeva i Decreti ; io mimet-
 „ teva in quel luogo a' fianchi di Monsignor
 „ Althann secondo Segretario , sito vicinissimo
 „ al pulpito , ove si leggevano i Decreti , come
 „ vedere si può nella immagine stampata di quel
 „ Concilio , colla comodità del tavolino : onde
 „ tanto il detto Monsignor Althann , quanto io ,
 „ andavamo brevemente notando , quanto di par-
 „ ticolare si diceva : e pure , benchè in quelle
 „ note vi siano registrati tutti i dibattimenti , che
 „ seguirono nel leggere quel Decreto , i quali
 „ in parte sono riferiti nel Diario del Signor
 „ Formagliari pag. 84. e 85. benchè si ventilasse
 „ tanto il termine *excipiatur* , che fu escluso , ed
 „ il termine *debita* , che fu conservato coll' ag-
 „ giunta dell' *omnimoda* , ed ogni minuta parte
 „ di quel Decreto ; la clausula *Regula fidei* , clau-
 „ sula di tutto altro peso , e conseguenza , che
 „ quelle inezie , non vi è notata .

„ Aggiungo , che io era impegnato più di tut-
 „ ti a stare attento alla lettura di quel Decreto ,
 „ perchè io sono stato quello , che stomacato per
 „ l' indegno abuso , che facevano i Molinisti del-

„ la

„ la Bolla *Unigenitus* contro la dottrina di S.
 „ Agostino, e di S. Tommaso, e veggendo, che
 „ le Lettere *Pastoralis Officii* di Clemente XI.
 „ nulla servito aveano a reprimere fomiglianti
 „ calunnie, anzi che alcuni di essi erano giunti
 „ a spacciare l' infossribile paradosso, che la
 „ *scienza media* fosse secondo la dottrina de' SS.
 „ Agostino, e Tommaso; più volte umilmente
 „ rappresentato avea al Santo Padre, che per
 „ tagliare dalla radice questa calunnia era neces-
 „ sario, che i Papi spiegassero una volta, che
 „ la *Predestinazione gratuita*, e la *Grazia per se*
 „ *efficace* erano i dogmi dei due SS. Dottori, come
 „ ottenni col Breve *Demissas* ec. motivo per cui
 „ il Generale Pipia chiese poi al Papa la facoltà
 „ di crearmi Maestro in Provincia, benchè fatti
 „ non avessi la metà dei corsi prescritti per tal
 „ grado. Essendo dunque più di tutti impegna-
 „ to, che i Molinisti non si abusassero della Bol-
 „ la *Unigenitus*, più di tutti stetti attento alla
 „ lettura di quel Decrero; e pure io non ho in-
 „ teso giammai, o nella Congregazione *Presino-*
 „ *dale*, o nella *Sessione*, qualificata la detta Bol-
 „ la, come *Regula fidei*.
 „ Questo è ciò, che attestar posso di me me-
 „ desimo: il rimanente non è di mia ispezio-
 „ zione: è però mio debito di rinnovare a V.
 „ S. quella obbligatissima servitù, colla quale per-
 „ petuamente sono. “

Di V. S. ec.

Tortona 28. febbrajo 1760.

A questa, come ho detto, Monsignor di Tor-
 tona un'altra ne aggiunse scritta da un Vescovo,
 che

che intervenne al Concilio , quando ricevuta l'edizione stampata osservò l' alterazione del Decreto , la quale fu impressa in lingua Francese , e Italiana , e che a lui stesso rimandai , dopo averne fatta la Copia , perchè non ne teneva , che un solo Esemplare . Eccola .

LETTERA

Di un Vescovo intervenuto al Concilio Romano celebrato nel corrente anno santo dalla Santità di N. S. Benedetto XIII. scritta li 16. Genajo 1726. all' Eminentissimo Signor Cardinale Paulucci Decano del Sacro Collegio, e Segretario di Stato.

„ **P**rendo l'ardire d'importunare V. Eminen-
 „ za per ottenere dalla somma benignità sua
 „ qualche lume , onde si possa dilucidare un
 „ fatto di somma importanza .
 „ Terminato , che fu il Sacro Concilio , a cui
 „ per ordine di Sua Santità ebbi la sorte d'inter-
 „ venire , ritornai alla mia Diocesi col desiderio
 „ di vederne presto pubblicati i Decreti , affine
 „ di osservarli puntualmente , come norma della
 „ condotta mia , e del mio Clero .
 „ Passati alcuni mesi , si è veduto il Concilio
 „ stampato , ed il mio Agente me ne ha tras-
 „ messo subito un' esemplare . L' ho letto con
 „ somma avidità , e riverenza : ma non posso di-
 „ simulare a V. Eminenza , che sono restato as-
 „ sai sorpreso nell' incontrare nel Decreto concer-
 „ nente la Bolla *Unigenitus* queste rilevanti pa-
 „ role , *quam ut ejusdem fidei nostræ Regulam*
 „ agno-

„ *agnoscimus* . Mi ricordo perfettamente di esse-
 „ re stato attentissimo a tutte le sillabe di quel
 „ Decreto , quando nella Congregazione fu con-
 „ certato , e difeso .

„ Ho presente all' animo tuttociò , che si dif-
 „ se , quando per le istanze , e per le ragioni ad-
 „ dotte dal Signor Cardinal Salerno fu aggiunta
 „ la parola *omnimoda* all' altra *debita obedientia* .
 „ Ma sono certo , che allora non si parlò , nè si
 „ pensò di attribuire alla suddetta Bolla il titolo
 „ di *Regola di fede* .

„ Fui del pari attento , quando nella Sessione
 „ tenuta in San Giovanni Laterano , secondo il
 „ solito si lesse il Decreto , e non udii la clau-
 „ sula accennata , nè poteva esservi , mentre non
 „ si dovea promulgare nelle Sessioni , se non
 „ quello , che si era stabilito nelle Congregazio-
 „ ni , essendo tale il volere , e il comandamento
 „ di S. Santità .

„ Non ardisco di scrivere tutto questo a V.
 „ Eminenza : perchè io abbia ripugnanza a ve-
 „ nerare la detta clausula , ogni qual volta dal
 „ Sacro Concilio sia stata realmente espressa , ed
 „ approvata . Ma quando fosse stata aggiunta di
 „ capriccio da chi non ha autorità , trattandosi
 „ di un' espressione , che merita di essere esattis-
 „ simamente trutinata da' Teologi , e poi con
 „ matura ponderazione approvata da' Vescovi ,
 „ da' Cardinali , e dal Sommo Pontefice , mi par-
 „ rebbe necessario di appurare bene un tale at-
 „ tentato , e fare quelle giuste dimostrazioni ,
 „ che fossero stimate opportune , per mantenere
 „ illibata la fede pubblica della Chiesa Romana ,
 „ che è Madre , Maestra , ed Esemplare di tutte
 „ l' altre .

„ Confesso ingenuamente , che avrei tenuti

„ na-

„ nascosti nel più profondo dell'animo questi sentimenti, se non avessi avuta notizia, che s' incominciava a sussurare in varie parti circa l' intrusione di quella clausula.

„ Ho scritto a molti amici che dimorano in Roma, per essere informato con fedeltà, e diligenza sopra questo rilevantissimo affare, non fidandomi della mia memoria, che per altro su questo particolare non soggiace a vacillamento, o esitazione veruna: e mi hanno risposto con perfetta uniformità:

„ I. Che molti Personaggi di conto attestano, che nella Congregazione Conciliare nè si lesse, nè si esaminassero le parole suddette, *quam ut ejusdem* ec., ed aggiungono non avere incontrato veruno, che affermi il contrario.

„ II. Che lo stesso si dice da' medesimi, quanto alla promulgazione del Decreto nella Sessione, nè si fa d' alcun altro, che si ricordi di avere intesa quella espressione.

„ III. Due Persone, che sogliono avere le notizie più recondite del Palazzo Apostolico, mi assicurano di aver penetrato, che nella revisione dell' Originale del Concilio fatta in presenza di S. Eminenza, e dei Signori Eminentissimi Cardinali Corradini, e Olivieri, non furono incontrate, nè lette le suddette parole.

„ Mi perdonerà dunque V. Eminenza, se per puro zelo dell' onore della Santa Sede, io mi avanzo a supplicarla con umilissimo rispetto o ad attestare a tutto il Mondo Cattolico in autentica forma, che l' accennata importantissima clausula è vero parto del Sacro Concilio, quando ciò sia indubitato, e che io, e tanti altri (il che non pare umanamen-

„ te

„ te possibile) siamo rimasti ingannati; o pure,
 „ quando da alcuno sia stata commessa fraude ,
 „ ad avvertirne la Santità di N. Signore , affin-
 „ chè si faccia rendere conto in faccia di tutta
 „ la Chiesa , di quanto si è fatto contro la sua
 „ Santa intenzione, e contro la parola datane a
 „ tutto il sacro Confesso più di una volta .

„ Mi lusingo, che quest' ossequioso ricorso non
 „ sarà ascritto a mia temerità , giacchè i sublimi
 „ gradi di Decano del Sacro Collegio, di Vica-
 „ rio di Roma , e di Segretario di Stato, de' qua-
 „ li V. Eminenza sostiene il peso con tanta ap-
 „ plicazione , ed integrità, la rendono più atta,
 „ e più attenta d' ognuno a rendere questo im-
 „ portante servizio a S. Chiesa . E mi confermo
 „ con profondissima riverenza . “

Di V. Eminenza .
 Umilissimo ec.

Ora in faccia di tali , e tanti documenti , chi
 mai può darli sì temerario, ed ardito , che pre-
 sume di metter in dubbio la verità della altera-
 zione fatta nel Decreto del Concilio Romano ?
 Ognuno di essi qui , e nella 4. lettera addotti ,
 considerato eziandio separatamente , non basta a
 persuadere e convincere ogni intelletto dell' enor-
 me attentato ; ma tutti poi insieme uniti non
 formano una dimostrazione sì evidente , e incon-
 trastrabile , che non può negarsi , se non da chi
 ha fissato nell' animo di negare ogni cosa , che
 non vada a suo genio , e che pronto ugualmente
 sarebbe a negar, che sia giorno, quando risplen-
 de il Sole nel più sereno meriggio , se questo
 fatto non fosse di suo piacere ? E pure questo
 coraggio , questa temerità ha avuta l' Autore del-
 le

le scoperte interessanti, e ciò che ancora è peggior, e lo rende degno della indignazione di tutti i saggi, l'ha avuta senza aver altro da opporre, se non prove sì frivole, che a null' altro servono, se non se a far comparire maggiormente la debolezza estrema della sua causa, e la grandezza incredibile del suo ardimento, e della sua imprudenza nell'obbligare a ritoccar questo tasto. Già il principale suo argomento, che porta nella *Nota*, è stato dissipato all'aria colle osservazioni fatte di sopra, e con tanti documenti recati, che lo convincono di apertissima falsità. Ma io prego il saggio lettore a ben ponderare le sue parole, e la maniera, con che si esprime, che tosto rileverà non averlo lui avanzato, se non per fare illusione al pubblico, se fosse possibile, o almeno agli ignoranti, è incapaci di distinguere il vero dal falso. *E' noto, dice, a chi ha qualche notizia dei maneggi fatti sotto Benedetto XIV. essersi fatte ricerche in questo affare con suprema autorità, perchè (nel Concilio Romano,) dicevano non si era fatta menzione, (se la Bolla Unigenitus) fosse Regola di Fede, o no; e perchè dubitavasi, che vi fossero state intruse quelle parole da chi stese gli atti del Concilio.* Verissimo: anche sotto Benedetto XIV. furono fatte ricerche intorno questo affare: ma da tali ricerche che ne risultò? Che l'indegna frode di alterare un Concilio tenuto avanti il Capo supremo della Chiesa, fu maggiormente scoperta a quei, che non vi furono presenti, e ne dubitavano, non potendo di leggieri persuadersi, che tant'oltre si fosse avanzata l'umana temerità: e fu scoperta ed attestata e dallo stesso Sommo Pontefice Benedetto XIV. e da parecchi altri, che o erano intervenuti al Sacro Concilio, o tenevano documenti sicuri della iniqua

qua

qua alterazione: sicchè non più dubitosi da veruno di loro, *che vi fossero state intruse quelle parole, non da chi stese gli atti del Concilio, cioè quegli atti, che furono realmente dai Padri del Concilio deliberati, e approvati, ma da chi macchinò, deliberò, ed eseguì l'enorme impostura in occasione della stampa o edizione del Concilio.* Ma visitati, segue il nostro Autore, *questi atti, si ritrovò, che essendosi essi poi letti in pieno Concilio, insorta difficoltà su quel TERMINE, e discussa ben la materia, fu poi risolto, che non si levasse.* Di grazia di quagli atti egli parla? Non già di quegli, che contengono quanto fu letto, discusso, ed approvato nel Concilio: poichè in essi neppur ombra apparisce di ciò, che pretende; seppure gli Autori dell'enorme attentato giunti non fossero a commetterne un' altro ancora più enorme di corrompere gli atti autentici del Concilio, o ad infingerne nuovi. Ma perchè mai egli dice, *insorta difficoltà su quel termine, e discussa ben la materia fu risolto che non si levasse?* Come parla di un termine, se qui trattasi di una clausula, o formula, che più e più ne contiene? Eh! sa ben egli, o dee saperlo, che insorte, è vero, nel sacro Concilio difficoltà, ma non sopra la clausula *quam ut ejusdem ec.* di cui neppur si parlò; ma, sopra appunto di un termine, cioè del termine *debita*, e dopo discussa la materia fu risolto, *che non si levasse*, ma si lasciasse coll'aggiunta di *omnimoda*. E tanto consta dagli atti del Concilio, i quali, se furono da lui veduti, come par che pretenda, non potea, se non con mala fede, confondere una cosa coll'altra.

Diamo eziandio, almen di fuga, un' occhiata ad un' altro argomento, che è il primo dall' Autore proposto. Egli, dice di me parlando, con

ciò viene a togliere l' autorità a tutti i Sacrosanti Concilj della Chiesa, o almeno a somministrare armi agli Eretici per potersi difendere da qualunque Canone del Concilio Niceno, del Calcedonese, dell' Effesino, o qualsivisia altro, che volesse allegarsi contro di loro: poichè ancor essi potranno dire al modo stesso, che il Canone non è del Concilio, ma vi è stato supposto per frode altrui. Che miserabile discorso! Eh non temete, no, M. R. P. che col mettere in chiaro la frodolenta alterazione fatta in un Decreto del Concilio Romano, si venga a togliere l' autorità di tutti i santi Concilj della Chiesa. Appunto, perchè anche il Concilio Romano goda l' autorità, che gli è dovuta, in tutti i suoi Canoni, o Decreti, è bene, anzi necessario, che sia a tutti resa manifesta, e notoria l' indegna frode commessa nell' alterazione di uno di essi da persone, le quali con affai più di ragione, di quello fatte voi stesso contro tanti buoni Cattolici, possono dirsi di perduta coscienza. Nemmeno potranno gli Eretici perciò difendersi da qualunque Canone, che si alleggi contra di loro, approvato dalla Chiesa, dei Concilj, Niceno, Calcedonese, Effesino ed altri: poichè non hanno fondamento di crederli supposti per frode altrui, siccome l' abbiamo fermissimo riguardo al detto Decreto del Concilio Romano. Giacchè però l' Autore, malgrado un discorso sì frivolo, e ridicolo, mi richiede con aria insultante, cosa direi in questa risposta? Gli dirò, che dovrebbe egli vergognarsi di farmi una tal dimanda, e di produrre sì vane opposizioni, che più dimostrano il torto suo evidentissimo, e la disperazione, in cui si trova di addurne di migliori: poichè non merita di essere neppure riflettuto ciò che poi scrive d' avere io asserita la frodolenta sostituzione solamente per aver.

averla sentita dire, quasi non avessi prodotti tanti documenti che la comprovano: o quanto aggiugne, che sianvi persone intervenute al Concilio, e ancor viventi; che assicurano, che quelle parole vi furono poste con somma avvedutezza; e dopo maturo e lungo esame. Si, lo potranno assicurare siffatte persone, se pur vi sono; ma, se non vogliono mentire in faccia della verità più lampante, dovranno anche aggiugnere, che il maturo è lungo esame fu fatto non già in S. Giovanni Laterano, ma nel Noviziato di S. Andrea, non dai Padri del Concilio Romano, ma dai Padri della Compagnia, e che quelle parole, *quam nostra uti ejusdem* &c. vi furono poste nell'edizione del Concilio non solo con somma avvedutezza, ma ancora con insigne furberia. Questo è ciò, di cui possono far sicuro testimonio, e nulla più, se vogliono confessare ingenuamente la verità.

Del resto, quanto a ciò, che l'Autore delle Scoperte interessanti diètro altri Socj suoi, va sì francamente spacciando nel suo Opuscolo, che coloro, i quali scrivono contro de' Gesuiti su gli affari presenti, sianò certamente *Eretici Giansenisti, e gente di coscienza perduta; rei di gravissimi peccati contro la carità, e la giustizia* &c. io non farò, che pregarlo a rispondermi schiettamente, e nettamente ad una, o due mie istanze. E prima per quanto spetta alla Eresia del Giansenismo, che loro imputa, io gli dimando, se ei li conosca, e li conosca pienamente, e a fondo, e conoscendoli, se abbia in mano una sentenza fatta giuridicamente in qualche Tribunale legittimo, per la quale vengano dichiarati *rei convinti di avere sostenute o tutte le cinque proposizioni di Giansenio, o almeno qualcheduna di esse*. Se di fatto egli ha in mano, o può mostrare una tale sentenza-

tenza , di grazia la produca al pubblico , che gliene fo la disfida: ed allora ed io , e tutti gli altri buoni Cattolici li riconosceremo , e li chiameremo con lui *Giansenisti* . Se poi non ha questa *Sentenza* da produrre , mi dica un poco egli , che tanto declama contro i pretesi *Avversarij* , che offendano la *carità e la giustizia* , con quale *carità* , e *giustizia* , con quale coscienza li tratta e gli spaccia nel pubblico col titolo odioso , e obbrobrioso di *Eretici Giansenisti* ? Sa pur egli , che Papa Innocenzo XII. con un suo *Breve* ha fatto un rigoroso divieto di chiamare chi si sia *Giansenista* , se prima non sia stato convinto in un legittimo Tribunale di aver sostenuta o una , o tutte cinque le proposizioni di *Giansenio* . E se lo sa , giacchè non può ignorarlo , essendo stato questo decreto tante e tante volte obbiettato ad altri Socj come mai ha il coraggio di non ubbidirvi , e al tempo stesso rimproverare i loro *Avversarij* di non avere rispetto , come egli pensa , per la Bolla *Unigenitus* ? Forse che tutta l'autorità de' *Decreti Pontificj* si restringe in questa sola Bolla , o a questa sola Bolla v'ha preciso debito di prestare ubbidienza ? Per altro li soggiungo che tanto è falso , che siano *Giansenisti* coloro , che così chiama , e pretende con inaudita franchezza , che posso dirgli , che uno di loro , il quale forse ha più scritto degli altri su questi affari , mi ha attestato ingenuamente , che *nemmeno sapeva cosa fossero , o in che consistessero le proposizioni di Giansenio* .

Quanto poi alla reità di peccato mortale , e gravissimo , che a loro con uguale intrepidezza attribuisce , senza diffondermi in parecchie osservazioni , che far potrei su questa accusa , e che già in parte sono state fatte da valenti scrittori , ma dal nostro Autore dissimulate , io gli farò un'altra

altra dimanda; cioè, se egli creda, che si possa
 no senza offesa della *carità*, e della *giustizia*,
 svelare, e mettere in vista que' delitti, quelle
 dottrine; o quelle azioni, eziandio di Persone Ec-
 clesiastiche, e Religiose, che ridondano in pregiu-
 dizio del pubblico bene, per quel retto fine, che
 vi sia posto il convenevole rimedio? Se ei mi ri-
 sponde di no, cioè, che svelar non si possano,
 come dee rispondere per non contraddire troppo
 apertamente a quanto scrive nel suo Opuscolo; io
 lo convinco col testimonio de'suoi medesimi Con-
 fratelli, del P. Le Tellier, che di questo princi-
 pio si valse per mettere in luce enormi misfatti
 de'suoi Avversarij, *interest Reipublica nosse malos* (a):
 dei PP. Sanvitale, Gagna, Balla, che a chiare
 note han protestato *non offenderse nè la giustizia*,
nè la carità, col manifestare quelle cose, che è
 spedito, o necessario si sappiano dal Pubblico.
 E lo convinco colla dottrina dei Padri, dell' An-
 gelico Dottor San Tommaso, e di tutti i Teolo-
 gi, i quali d' accordo convengono in questa mas-
 sima, che il ben comune dee preferirsi al pri-
 vato, e che è lecito scoprire i difetti veri di
 alcuno, o di più per provvedere al pericolo di al-
 tri innocenti, e molto più per impedire il pub-
 blico danno.

Questa massima dunque essendo certissima, e
 irrefragabile, è necessario, che il nostro Autore
 l'accordi, e si appigli all'altra parte: onde non
 gli resta a rispondere, se non che non è mai le-
 cito di produrre alla luce, o imputare delitti fal-
 si, comunque da questa rivelazione calunniosa ne
 potesse risultare del vantaggio al ben comune,

R 3

poi-

(a) Nella *Difesa de' nuovi Cristiani*.

poichè in nessun caso può essere lecita la calunnia, e la monzogna. Questo è verissimo, e da non porsi in contesa. Ma allora tutta la questione si riduce a questo sol punto: se i delitti, che a' Gesuiti vengono opposti, i quali senza dubbio sono pregiudiziali al ben pubblico, *siano veri, o falsi*. Provi dunque l'Autore, che *siano falsi*; ma lo provi, non come han fatto altri suoi Compagni, con ciarle inutili, non con imposture, e falsità, non con artificj frodolenti non ad altro diretti, che a nascondere, o inviluppare la verità de' fatti più certi; ma con documenti autentici, e sicuri, con argomenti chiari, e convincenti; ed in tal caso io stesso gli farò ragione, se tratta i moderni Scrittori da gente di *perduta coscienza, privi di ogni timor di Dio, rei di peccati gravissimi contro la carità, e la giustizia &c.* e mi unirò con lui medesimo a biasimare, a condannare, a detestare le perverse loro condotte. Ma, per dirgliela con candore, e schiettezza, siffatte prove, riguardo almeno le accuse principali, e più importanti, non mi è riuscito di vedere ne' libri suoi, e de' suoi Confratelli, e parziali, per quanto gli abbia letti con attenzione, e procurato di spogliarmi di ogni prevenzione, e pregiudizio.

P. S. Mi viene scritto, che il P. G. B. P. della Compagnia abbia preso l'impegno di rispondere alle mie Lettere in *difesa della Enciclica &c.* Siccome io nulla ho più a cuore della verità, e parmi poterlo dire senza esitanza; così mi protesto, che qualora mi sarà scoperto qualche errore, in cui sia innocentemente caduto, ingenuamente il confesserò, e lo ritratterò, quando almeno sia di qualche importanza. Ma se egli si porrà con artificj ad oscurare, e confondere la verità de' fatti, e procederà nel suo scrivere con quel-

la

la doppiezza, e mala fede, con cui compose la pretesa sua *Dimostrazione*, l'avviso previamente, che non mancherà chi gli dia la conveniente risposta, e metta in luce le arti sue biasimevoli con maggior suo scorno, e vergogna. Da quanto posso congetturare, forse egli prenderà motivo di accusarmi per aver io, confutando l'Autore della lettera o scrittura contro l'*Enciclica* di Sua Santità, adoperato uno stile acre, e pungente, ed espressioni caricate, e forti, e chi sa, che non abbia egli a stenderne un Catalogo, siccome fece un altro Socio suo. Confesso ingenuamente esser vero, di non aver io in questa Operetta osservata la mia ordinaria maniera di scrivere, e praticata, per quanto mi pare, in tutte le altre Opere, che ho dato alla luce. Ma tre furono i motivi, che a ciò fare m'indussero, i quali se siano ben ponderati da ognuno, giustificano, se mal non mi avviso, pienamente la mia condotta. Si rifletta dunque in primo luogo, che nell'Opera presente io non prendo la difesa di qualche privato Autore, o di qualche scritto contro di lui pubblicato; ma del primo Personaggio della terra, del Sommo Pontefice, del Capo supremo della Chiesa, e di una sapientissima sua Lettera diretta all'Assemblea Generale del Clero Gallicano. Quando si trattò di difendere il P. Concina, giudicai convenevole di usare cogli Avversarij di quella moderazione, e rispetto, che essi certamente usato non aveano con quel degno Scrittore. Ma trattandosi di difendere il *Breve* di un Papa contro gli attentati temerarij di una persona, che troppo chiara dimostra la sua petulanza congiunta con una somma ignoranza delle materie, mi è paruto necessario di valermi di uno stile diverso, e di termini significanti, e forti, per fargli meglio comprendere

dere l'eccesso della sua arditezza, così esigendo il carattere eccelso del Personaggio, che difendeva. Inoltre, se ognuno vorrà riflettere ai termini, e alle formule, di cui mi sono servito, vedrà, che o sono quegli stessi, o simiglievoli a quelli, di cui servivasi il Vicario di Cristo nel condannare, e proibire l'infame scrittura indiritta ai Cardinali, e Teologi di Propaganda. Egli la condanna come ripiena di proposizioni false, temerarie, scandalose, per molti capi ingiuriose, contumeliose, impudenti, capziose, sediziose, favorevoli allo Scisma, *tamquam continentem assertiones respectivè falsas, temerarias, scandalosas, multimode injurias, contumeliosas, impudentes, captiosas, sediciosas, & schismatici faventes*. Egli dichiara, che l'Autore di essa non ha avuto orrore di scagliare i dardi della sua malignità contro di lui medesimo vero Autore di quella Enciclica: *Nos etiam, qui eam conscripsimus; malignitatis suæ jaculis petere non veretur*. Chi dunque potrà darmi a colpa per avere io seguito lo stile, e imitate le parole, ed espressioni del Sovrano Pontefice, e chiamato l'Autore, e lo scritto suo con quei medesimi, e simiglianti vocaboli d'improperio, e di biasimo, con che lo chiamò il Santo Padre?

Finalmente convien riflettere, che io in queste Lettere me la prendo contro di un' Autore, che, comunque non s'ignori il ceto, cui appartiene, si è tuttavia saputo tenere sì occulto, e nascosto, che non si sa precisamente chi egli si sia. Impugnando io in altre Opere o il P. Sanvitali, o il Ghezzi, o il Gagna, o il Balla, o anche il Zaccaria, ed altri, stimai mio dovere l'usar dei riguardi con loro già al Pubblico noti abbastanza, ed astenermi da parole, ed espressioni, di cui potessero chiamarsi giustamente offesi. Ma tal ri-

guar-

guardo non ho creduto dover usare con uno scrittore sì a me, che al pubblico sconosciuto, comechè sia caduto forte sospetto sopra certuno, che avea già prodotti dei simili temerarij scritti alla luce, e Papa Benedetto XIV. l'abbia riputato mai sempre per Autore di quella scrittura, e ne parlasse liberamente senza timor d'ingannarsi. Laonde poteva io lasciare scorrere la penna contro di lui, e considerando il solo suo merito, trattarlo, come esigeva la sua temerità, e l'importanza della causa, che avea per le mani: poichè tutte le formule, e termini pungenti non andavano a ferire veruna persona, che fosse cognita al mondo. Se si rifletterà seriamente a tutti e tre questi motivi, mi giova credere, che nè l'Autore, che si prende l'impegno di rispondere alle mie lettere, nè verun altro sia per censurare la mia condotta o rimproverarmi di avere oltrepassati i confini, che prescrivono ad ogni Scrittore la carità, e la giustizia.



*SANCTISSIMI IN CHRISTO PATRIS, ET
DOMINI NOSTRI DOM.*

B E N E D I C T I

Divina Providentia PAPÆ XIV.

EPISTOLA ENCYCLICA

Ad S. R. E. Cardinales, Archiepiscopos, & Episcopos Regni Galliarum, in novissimis Comitibus Cleri Gallicani congregatos.

BENEDICTUS PAPA XIV.

Venerabilibus Fratribus nostris S. R. E. Cardinalibus, Archiep. & Episcop. Regni Galliarum, in novissimis Comitibus Cleri Gallicani congregatis.

E *X omnibus Christiani orbis regionibus, ad quas imposita imbecillitati nostra Pastoralis cura protenditur, quum multa saepe ad nos deferantur, qua animum nostrum pro omnium, singularumque Ecclesiarum statu sollicitum, & anxium habeant, vix tamen aliunde nobis majores perturbationis, atque doloris*

E *Sfendo a Noi giunta da tutte le parti del Mondo Cristiano, delle quali è stata alla debolezza nostra commesso il Pastorale Governo, più, e più volte la notizia di molte cose, le quali tengono l'animo nostro altamente agitato, e sollecito pel buono stato di tutte, e di ciascuna Chiesa in*

hujus causa acciderunt quam ex gravissimis controversiarum, & dissensionum incommodis, quibus florentissimum istud Regnum, & catholicam Gallorum nationem aliquot ab hinc annis jactari cognovimus. Neque sane desistimus hoc toto perturbationum vestrarum tempore Deum Optimum Maximum enixe rogare, ac interpositis etiam aliorum precibus orare, atque obsecrare, ut ipse, qui Deus pacis est, veram solidamque tranquillitatem turbatis Ecclesiis vestris reddere dignaretur. Sape etiam, datis ad carissimum in Christo filium nostrum Ludovicum Galliarum Regem Christianissimum Apostolicis litteris, illius opem, & brachium ad Ecclesiam pacis tutelam, atque presidium imploravimus. Iis autem, qui ad nos, & sedem Apostolicam de rebus istis recursum habuerunt, ea semper responsa dedimus, quibus nos promptos paratosque declaravimus pro pace Ecclesiae Gallicanae, quam sincera, & constanti dilectio-

ne

in particolare: appena ve n'è stata alcun'altra, che ci abbia maggiore perturbazione, e dolore recato, quanto i gravissimi dispareri e le controversie, dalle quali da qualche anno in qua pur troppo conosciamo essere agitato cotesto fioritissimo Regno, e Cattolica Nazione di Francia. Non abbiamo in vero in queste turbolenti circostanze mancato di porgere Noi stessi, e di far porgere ad altri ancora umili preghiere a Dio O. M., e di supplicarlo, perchè Ezzo, ch'è il Dio della pace, degnare si volesse di restituire alle vostre Chiese agitate una vera, e stabile tranquillità. Più volte abbiamo scritto al nostro carissimo Figlio Lodovico Re Cristianissimo di Francia, implorando la di lui mediazione, e potenza per difesa, e sostegno dell'Ecclesiastica Pace. E rispondendo a tutti quei, che a Noi, e all'Apostolica Sede ricorsero per le presenti emergenze, ci sia-

mo

ne prosequimur, quidquid nobis vita superesse posset, libenter impendere; atque omnia, quae nobis agenda proponerentur, & aggredi, & urgere; dummodo ejusmodi consilia essent, quae ad revellendum malorum germen apta, & idonea dignoscerentur, & quorum executio cum spe prosperi eventus suscipienda, & ad intentum finem utiliter processura videretur.

mo sempre espressi di esser pronti, ed apparecchiati in tutto il corso di nostra vita a dare con tutto il piacere la mano a stabilire la Pace della Chiesa Gallicana, che noi sinceramente, e costantemente amiamo; e di più d'intraprendere, ed ultimare tutte quelle cose, che proposte ci fossero, purchè i progetti fossero riconosciuti atti, e valevoli ad estirpare la rea semenza de' mali, e la cui esecuzione accompagnata dalla speranza di felice successo; tendere potesse al fine bramato.

Gravem, atque diuturnam de rebus vestris sollicitudinem, quae haecenus affecti fuimus, non parum sublevarunt litterae e Gallicani Cleri Comitibus die 31. Octobris elapsi anni ad nos scriptae; quas quidem legentes, vestram, venerabiles Fratres, firmitatem, atque constantiam, vestram perfectam conservandam, et custodiendam doctrinam, et

La lettera scrittaci dall' Assemblea del Clero Gallicano sotto il dì 31. Ottobre dell' anno scorso, ci ha non poco sollevato dal grave, e lungo disturbo, che provato abbiamo fin qui per le cose vostre; e in leggendo la quale riconosciuto abbiamo, o venerabili Fratelli, la vostra fermezza, la vostra perseveranza, la vostra permanenza nel conferimento, e nell'illibato il deposito della sana Dot-

*maiores vestri professi sunt
erga Apostolicam B. Pe-
tri sedem, catholica uni-
tatis centrum, observan-
tia, & veneratione. Ne-
que enim ullam inter vos
dissensionem vigere compe-
rimus, quoad canonicas
regulas & principia, sed
scissuras tantummodo esse
inter vos in deligendis,
statuendisque mediis, qui-
bus utendum necessario est,
ut eadem communia prin-
cipia in usum deducan-
tur. Quod quamvis optan-
dum fuisset longe abesse
a conventu vestro, haud
tamen mirum videri de-
bet scientibus, id alias
inter Sacros Antistites, &
doctrina, & morum san-
ctitate conspicuos, in gra-
vissimarum rerum tracta-
tione evenisse. In ma-
gnam autem praconcepta
consolationis nostrae accef-
sionem sese obtulit eximia
Christianissimi Regis pie-
tas, & religio cum here-
ditario ipsius in hanc A-*

postolicam Sedem obsequio

que non in re-

ummodo il-

las die 19.

dem elapsi

an.

*trina, come pure ad imi-
tazione dei vostri mag-
giori il rispetto, e la ve-
nerazione verso la S. Se-
de, ch'è il centro della
Cattolica unità. Ed in
vero abbiamo scoperto
non trovarsi tra di voi
alcun disparere per ciò,
che spetta alle canoni-
che regole, e principj;
ma solamente non con-
venire voi nell' elegge-
re, e fissare i mezzi, dei
quali faccia duopo servir-
si per mettere in uso gli
stessi comuni principj.
Quantunque fosse deside-
rabile, che nella vostra
adunanza luogo non aves-
se cotesto disparere, tut-
tavolta maraviglia non
ci reca, ben consapevoli
essere simili dissensioni
accadute altre volte tra
i Vescovi riguardevoli
per dottrina, e santità
di costumi, in occasione
di trattare essi gravissi-
mi affari. Ad accrescere
poi in noi la concepita
consolazione ha molto
contribuito l' eccellente
pietà, e religione del Re
Cristianissimo, accompa-
gnata dal di lui eredita-*

sio

anni, prædictam Cleri Epistolam huc mittens, ad nos dedit, sed in cæteris quoque omnibus ab eo conscriptis, præclare enituit; in quibus testari possumus, atque debemus nos semper illius regii animi sensus eos plane deprehendisse, qui maxime decebant orthodoxum Principem, & veram in Deum religionem, & sinceram erga Romanam Sedem pietate præditum, eundemque pacis, atque concordia in suis regnis restituenda & conservanda amantissimum.

Tanta est profecto in Ecclesia Dei auctoritas Apostolica Constitutionis, qua incipit Unigenitus, eademque sibi tam sinceram venerationem, obsequium, & obedientiam ubique vindicat, ut nemo fidelium possit absque salutis aeterna discrimine a debita erga ipsam subje-

Etio-

rio ossequio verso questa Apostolica Sede, il quale a maraviglia è spiccato non solo nell' ultima lettera dei 19. di Dicembre dell' anno scorso, in cui ci compiegò, e trasmise quella del Clero, ma nell' altre tutte a noi indirizzate; e in queste possiamo, e dobbiamo attestare aver noi apertamente scoperti del di lui regio animo sentimenti tali, quali grandemente convengono a un Principe Cattolico, è pieno di Religione, di pietà, di zelo verso Iddio, e la Sede Romana, come pure amantissimo, che ritorni, e si conservi perpetua nel suo Dominio la pace, e la concordia.

Certamente tale, e tanta è nella Chiesa di Dio l' autorità dell' Apostolica Costituzione *Unigenitus*, ed elige questa da per tutto tale venerazione, ossequio, ed ubbidienza, che nessun Fedele può senza pericolo di sua eterna salute sottrarsi dall' accettarla, e in qual-

fivo-

Etione sese subducere, aut eidem ullo modo refragari. Hinc porro consequitur, ut in ea, qua exorta est, controversia, utrum hujusmodi refractarius Sanctissimum Corporis Christi viaticum expetentibus denegari debeat, sine ulla hesitatione respondendum sit, quoties predicta constitutioni publice, & notorie refractarii sint, denegandum eis esse; ex generali nimirum regula, qua vetat publicum, atque notorium peccatorem ad Eucharistica Communionis participationem admitti, sive eam publice, sive privatim requirat.

Publici autem, atque notorii sunt refractarii, in casu de quo agitur, quicumque per sententiam a Judice competente prolatam rei declarati sunt, eo nomine, quod debitam predictae constitutioni Unigenitus, venerationem, obsequium, & obedientiam contumaciter denegaverint; quicumque etiam hujusmo-
di

sivoglia maniera contraddirla. Quindi ne siegue, che in quella controversia, ch' è insorta, se si debba o no negare ai Refrattarij di questa Costituzione il Santissimo viatico, ch' essi richiegono, non altro devesi francamente rispondere, se non se correre l'obbligo di negarglielo, qualora essi siano pubblicamente, e notoriamente refrattarij alla predetta Costituzione; e ciò in vigore della regola generale, che proibisce l'amministrare l' Eucaristica Comunione a qualsivisa pubblico, e notorio Peccatore, andorchè ei pubblicamente, o privatamente la dimandi.

Quei poi sono pubblicamente, e notoriamente refrattarij per rapporto al Caso di cui si tratta, i quali sono tali dichiarati rei per sentenza di Giudice competente, e a motivo d' essere essi ostinati in negare la dovuta venerazione, ossequio, ubbidienza alla predetta Costituzione Unigenitus: quel-

di contumacia reos se in judicio confessi sunt; ac praterea illi, qui quamvis nec a iudice condemnati, neque reatum suum in judicio confessi fuerint, nihilominus vel eo tempore, quo sacrum ipsum Viaticum suscepturi sunt, propriam inobedientiam, & contumaciam adversus Constitutionem unigenitus sponte profitentur, vel in antea acta vita decursu aliquid evidenter commississe nescuntur manifeste oppositum venerationi, obsequio & obedientia eidem Constitutioni debita, in eoque facto moraliter perseverare; quod ita vulgo cognitum est, ut publicum scandalum inde exortum non adhuc cessaverit; in his enim casibus eadem omnino adest moralis certitudo, qua habetur de iis factis, super quibus iudex sententiam tulit; vel saltem alia suppetit moralis certitudo predicta similis, & equipollens.

quelli ancora, che in giudizio abbiano confessata una medesima contumacia; e quelli pure, che sebbene non siano stati dal Giudice condannati; nè abbiano confessata in giudizio la propria reità, nientedimeno in congiuntura di ricevere il Viatico, spontaneamente professano la propria disubbidienza, e contumacia contro la Costituzione Unigenitus, o in tempo addietro si sappia aver' essi commesso alcuna cosa manifestamente contraria alla venerazione, obsequio, e ubbidienza dovuta alla stessa Costituzione, e moralmente perseverare nello stesso impegno: il che sia così comunemente noto, che il pubblico scandalo indinforto fino allora non sia cessato; imperocchè in simili casi corre la stessa certezza morale, che si ha in quei fatti, nei quali il Giudice ha pronunziata sentenza; o almeno si sostituisce un'altra morale certezza simile, ed equivalente alla predetta.

In

Nel

In quo tamen pra oculis habenda est differentia, quae intercedit inter notorium illud, quo merum aliquod factum deprehenditur, cujus facti reatus in ipsa sola externa actione consistit, ut est notorietas usurarii, aut concubinarum, & aliud notorii genus, quo externa illa facta notari contigerit, quorum reatus ab interna etiam animi dispositione plurimum pendet; de quo quidem notorii genere nunc agitur. Alterum enim illud gravibus sane probationibus evinci debet, sed alterum gravioribus, certioribusque argumentis probari oportebit.

Ea vero, quam supra innuimus, certitudo minime adesse dicenda est in aliis casibus, in quibus crimen nititur conjecturis, praesumptionibus, quae originem suam plerumque debent hominibus, aut malo animo affectis, aut quae praesudicatis opinionibus, vel partium studiis ducuntur:

Nel che si dee avvertire la differenza, che passa tra quella notorietà, colla quale vien scoperto qualche mero fatto, il reato del quale nella sola azione esterna consiste, come sarebbe quella di un' usurajo, e di un concubinario; e un'altra specie di notorietà, con la quale accade d'esser messi in vista quei fatti esterni, il reato dei quali ancora assai più dipende dall' interna disposizione dell' animo, e della quale specie di notorietà presentemente si tratta. Imperocchè il primo provar si dee con argomenti gravi; ma con molto più gravi, e certi provar si dee il secondo.

Non si dee però dire trovarsi negli altri casi quella, che di sopra accennammo, morale certezza, nei quali il delitto sta appoggiato a mere congetture, a presunzioni, e a discorsi vaghi, ed incerti, i quali il più delle volte nascono da uomini di mal talento, e

S che

tur: quibus dum fides habetur, satis compertum est tum praeceptorum temporum, tum aetatis nostrae experientia, quot modis homines errare, & falli, ac in transversum agi contingat.

Qui vero nonnulli animarum Pastores, Ecclesiaeque ministri pietate, & zelo commendati, huiusmodi conjecturis & praesumptionibus deferentes, dum ad sacrum Viaticum aliquibus ministrandum advocantur animo anxii haerent, verentes, ne id sine propria conscientiae periculo administrare non possint; certam subnectimus agendi regulam quam sequantur.

Hoc itaque animadvertere debent, an scilicet ei, qui extremum Viaticum postulat, quum antea ad sacram mensam accederet, Paschali praesertim tempore, a loci illius Parocho,

ubi

che trasportare si lasciano dai pregiudizj per le loro opinioni, e dallo spirito di partito; ai quali mentre si presta fede, è abbastanza noto per l'esperienza sì de' passati, che de' nostri tempi, quanto facilmente accada, che gli uomini errino, s' ingannino, e camminino a rovescio.

Perchè però alcuni Pastori delle anime, e ministri della Chiesa commendabili per la loro pietà, e zelo, appoggiandosi a simili congetture, e presunzioni, allora che sono chiamati ad amministrare a taluni il sacro Viatico stanno dubbiosi, e irresoluti sul timore di non lo potere amministrare senz' aggravio della propria coscienza, prescriviamo adesso quella, che seguire debbono, regola certa di operare.

Primieramente adunque debbono avvertire questo, cioè se quegli, che chiede l'estremo Viatico, sia stato ammesso dal proprio Parroco, specialmente nel tempo di

Pas-

ubi degebat, Eucharistica communio administrata fuerit: si enim hac illi in vita non fuerit denegata, argumento id erit, aut hominem illum ab omni labe immunem, aut saltem non vere notorium peccatorem reputatum fuisse; indeque sequetur sacrum Viaticum eidem in exitu vite publice postulanti denegari non posse, nisi forte postquam olim ad Eucharisticam mensam admissus fuit, & ante id tempus quo postrema Sacramenta requirit, aliquid commississe noscatur, quo publici, & notorii peccatoris notam, juxta præmissa, contraxerit.

Ubi autem ex hac facti specie certum ipsis non suppetat fundamentum, cui insistere valeant, aliunde vero valide adversus agrotum præsumptiones, & indicia gravia, & urgentia militent, ob quæ obortum sibi scrupulum rationabiliter deponere nequeant, in his rerum circumstantiis oportet eos, remotis arbitris, agrotantem alloqui, eique cum omni lenitate,

Pasqua, alla sacra Comunione; imperocchè se a questi non è stata negata giammai in vita, segno sarà esser egli stato scervro da ognì colpa, o almeno non creduto veramente peccatore notorio; dal che ne seguirà non potersi negare il sacro viatico a costui, che sull' ultimo di sua vita pubblicamente lo richiede, quando però tra l'ultima comunione, e il tempo che dimanda i Sacramenti, non si scoprìsse aver egli commesso alcuna cosa, per cui contratta avesse, secondo abbiamo detto, la taccia di pubblico, e notorio peccatore.

Quando poi non apparisca loro per questa sorta di fatti un fondamento certo, cui appoggiare si possano, e dall' altra parte non spregevoli presunzioni, e gravi, e forti indizj militino contro l'ammalato, pei quali non sia loro possibile deporre ragionevolmente il natogli scrupolo; in sì fatte circostanze fa di mestiere, ch'essi, licenziati prima

Et mansuetudine, non tanquam disputantes, eumque convincere volentes, ostendere, quæ & qualia sint indicia, quæ suspectum reddunt ipsius vitæ tenorem; rogantes eum, & obsecrantes, ut resipiscat, in eo saltem temporis articulo, a quo æterna ipsius salutis fors pendet, eidemque præterea demonstrantes, quod, quamvis ipsi parati sint sanctissimum Corporis Christi Viaticum ei ministrare, ac etiam reipsa illud ei administrent, non ideo tamen tutus ipse erit ante tribunal Christi, sed potius novi, & horrendi criminis reum se constituet, ex quo iudicium sibi manducavit & bibit, cæterum se non alia de causa Sacramentum Corporis Christi eidem ministraturos, nisi ut Ecclesie iubenti obtemperent, quæ præter eam, quam habet, curam, ut scandala publica antevertat, pro sua etiam pietate agrois ipsius infamiam præcavere studet, & idcirco eum a sacra mensa non repellit, dum ipsum, licet peccato-

rem

gli astanti, parlino all' infermo, e a lui mostrino con tutta la maggiore piacevolezza, e mansuetudine, non a guisa di chi vuole disputare, e convincerlo, quali siano, e di qual sorta, gli indizi, che sospetto gli rendono il tenore di sua vita; pregandolo, e scongiurandolo a ravvedersi almeno in quella circostanza di tempo, da cui l'eterna sua sorte dipende; dimostrandogli inoltre, che sebbene apparecchiati siano per conferirgli l'estremo Viatico, e ancora di più che glielo amministrino, non per questo però sarà egli sicuro nel Tribunale di Gesù Cristo; ma che anzi si farà reo d'un nuovo, ed orrendo delitto, dopochè avrà mangiato, e bevuto la sua condanna; del resto si protestino di non gli amministrare il Sacramento del Corpo di Gesù Cristo, se non se per ubbidire alla Chiesa, che così comanda, la quale oltre la premura, che ha di prevenire i pubblici scan-

*rem in conspectu Domini
reputet, non tamen in pro-
prio Tribunali publicum,
atque notorium peccatorem
agnoscit.*

*Hanc itaque judicandi,
agendique normam oportet
vos, venerabiles Fratres,
utpote nostro, & Aposto-
licæ sedis judicio proba-
tam, inferioribus Anima-
rum Pastoribus, caterisque
Presbyteris, per Civitates,
& Diœceses vestras Sacra-
menta legitime admini-
strantibus, sequendam,
& observandam proponere.
Quod quidem judicium
super vigentibus controver-
siis a nobis interpositum,
& Ecclesiasticis regulis ni-
titur, & Conciliorum olim
in ipsis Galliarum regio-
nibus habitorum decretis,
& gravium ipsius natio-
nis vestræ Theologorum sen-
tentiis fulcitur. Ut igitur
vobis laudis fuit illustrium
Prædecessorum vestrorum ex-
empla sequendo promotas
istic*

scandali, ancora per la
sua pietà procura d'impe-
dire l'infamia dell'amma-
lato, e perciò non lo di-
scaccia dalla sacra men-
sa, perchè sebbene lo giu-
dichi peccatore nel cos-
petto del Signore, non
lo riconosce però per ta-
le pubblico, e notorio nel
suo Tribunale.

Dovete per tanto voi,
o venerabili Fratelli, pro-
porre cotesta norma di
giudicare, e di operare,
come approvata dal no-
stro giudizio, e dalla Se-
de Apostolica, agl' infe-
riori Pastori, e a tutti i
Sacerdoti legittimi mini-
stri de' Sacramenti nelle
vostre Città, e Diocesi,
perchè la seguano e l'os-
servino. Il quale giudi-
zio da noi dato intorno
le controversie presenti si
appoggia alle regole Ec-
clesiastiche, ai Decreti
de' Concilj, tenuti altre
volte in cotesti paesi del-
la Francia, e sostenuto è
pure da gravi Teologi del-
la stessa vostra Nazione.
Siccome adunque è stata
per voi non picciola lode,
seguendo gli esempj dei

*istis controversias, subor-
taque dubia ad nos, &
Apostolicam Sedem defer-
re, certamque hinc regu-
lam ad revocandam, tuen-
damque Ecclesiarum vestra-
rum pacem, exposcere; ita
nunc officii vestri partes,
vestraque simul apud De-
um, & Ecclesiam merita
cumulabitis, si suprascri-
ptam agendi methodum,
ab iis, ad quos pertinet,
in occurrentibus casibus om-
nino servari curabitis. Quod
nos a Fraternitatibus ve-
stris eo fidentius expecta-
mus, nobisque pollicemur,
quo magis nobis ipsi con-
scii sumus nihil diligen-
tia, aut studii a nobis
pratermissum fuisse, sive
in perpendis, ac discuten-
dis articulis, quos Episco-
pi in prefatis Cleri comi-
tiis adunati, licet non una-
nimi sententia proposuerunt,
desumendisque ex ipsa eo-
rum discrepantia notioni-
bus, ad rem penitus per-
cipiendam, rectoque judi-
tio definiendam opportunis,
sive in legendis ponderan-
disque sententiis scripto
exaratis a Venerabilibus
Fratribus nostris hujus S.*

R.

vostri maggiori, le costi-
nate controversie, e gl'
insorti Dubbj deferire a
noi, e alla Sede Aposto-
lica, dimandando da lei
una regola certa per ri-
chiamare, e conservare
la pace delle Chiese vo-
stre; così adesso vieppiù
adempirete alle parti del
vostro ministero, e mag-
gior merito acquisterete
innanzi a Dio, e alla
Chiesa, se farete di tut-
to, perchè la prescritta
regola si osservi onninamente
negli occorrenti
casi da quelli, a' quali
appartiene l'osservarla.
Il che con tanta mag-
gior fiducia lo aspetta-
mo da voi, e ce lo pro-
mettiamo, quanto che
siamo certi di non aver
ommesa alcuna diligen-
za, e studio, sia nel con-
siderare, ed esaminare
gli articoli, che i Vesco-
vi adunati nei predetti
comizj del Clero, sebbe-
ne non concordemente,
ci proposero, prendendo
noi lume, e ricavando
dalla stessa loro discre-
panza le nozioni oppor-
tune, ed atte ad inten-
de-

R. E. Cardinalibus, quorum hac de re consilia exquisivimus, sive in ceteris omnibus exequendis, atque praestandis, per quae divini luminis adjuvatorum, quod interim flagrantissimis votis implorare non praetermisimus, nobis promereri possemus.

Neque vero dubitamus, quin Carissimus quoque in Christo filius noster Rex Christianissimus, postquam susceptum a vobis consilium non solum probavit, sed etiam, ut supra inuimus, suis ad nos datis litteris fovere, & adjuvare non recusavit: pro sua perspecta in Deum, & Ecclesiam religione, ac pietate validam Fraternalitibus vestris opem praeberere studeat, quo tam vobis, quam inferioribus Ecclesiae ministris, liberum, & integrum sit ad superius descriptam agendi normam

dere a fondo il punto ; e a definirlo con retto giudizio ; sia ancora nel leggere, e pesare i voti scritti dai nostri venerandi Fratelli Cardinali di questa S. R. C. , i consigli de' quali su di questa materia abbiamo noi richiesti ; sia finalmente nell' eseguire , e fare quel di più , che ci potesse meritare l' assistenza del divin lume, che tralasciato , non abbiamo giammai d'implorare ardentemente .

Nè dubitiamo, che il Carissimo nostro Figlio, il Re Cristianissimo dopo aver non solamente approvata la risoluzione da voi presa, ma ancora, come abbiamo accennato di sopra, nelle lettere a noi indiritte, non ha mostrata difficoltà alcuna di promuoverla, e spalleggiarla ; attesa la sua nota religione, e pietà verso Iddio, e la S. Chiesa, avrà a cuore di darvi la mano, perchè possiate voi, e gli altri inferiori ministri Ecclesiastici nell'

Sacrorum Mysteriorum administrationem moderari . Quae quidem fiducia freti nos hic sermonem minime habendum existimavimus de reliquis Fratrum vestrorum articulis , respicientibus Episcopalia jura circa eorumdem Sacramentorum participationem concedendam , vel denegandam , & varias super hac re obortas controversias ; sed potius cum ipso Christianissimo Rege par alias litteras nostras agendum duximus , ut is Sacra Episcopatus jura sua animi magnitudine , ac praestanti virtute tueatur . Quod ipsum & proprio , & majorum suorum more saculorum certo confidimus ; ut nobilissima Galliarum Ecclesia , illius regio favore nostris , vestrisque studiis obsecundante , suum pristinum decorem retinuisse , & perturbatam ad tempus tranquillitatem cito recuperasse latentur . In cujus optatissimi eventus auspiciis , Fraternitatibus vestris , cunctisque populis , Pastoralis cura vestrae concreditur , Apostoli-

cama

nell' amministrazione dei Sacrosanti Misterj regolarvi a tenore di quanto è stato prescritto . Appoggiati pertanto a questa fiducia non abbiamo giudicato opportuno di trattar qui degli altri articoli , da voi trasmessici , e concernenti i diritti Episcopali intorno al concedersi , o negarsi l' uso de' medesimi Sacramenti , e intorno a varie controversie insorte su questo punto ; ma abbiamo giudicato più tosto tenerne proposito in altre lettere col Re Cristianissimo , perch' egli colla grandezza dell' animo suo , e colla eccellente virtù sua difenda i sacri diritti dei Vescovi . Il che certamente speriamo , che sia egli per fare stimolato dalla pratica già da lui tenuta , come pure da quella de' suoi maggiori ; affinchè le nobilissime Chiese di Francia , secondando i nostri voti , e i vostri il di lui regio favore , si rallegrino di aver conservato il loro antico de-

co-

cam Benedictionem peramanter impertimur.

coro, e la per qualche tempo turbata tranquillità subitamente ricuperata. E per dar principio a questo desiderabilissimo successo con tutto il nostro amore concediamo a voi, e a tutti i popoli alla vostra cura soggetti l'Apostolica Benedizione.

Datum Roma apud Sanctam Mariam Majorem die decima sexta Octobris MDCCLVI. Pontificatus nostri anno decimo septimo.

Data in Roma a S. Maria Maggiore il dì 16. Ottobre 1756. anno 17. del nostro Pontificato.



L E T T E R A

*Scritta da un Anonimo sulla predetta
Enciclica di N. S. Papa Be-
nedetto XIV.*

Amplissimis S. R. E. Cardinalibus, & Clarissimis Theologis in Urbe Præfeste congregatis post pacem Ecclesiæ Gallicanæ restitutam, & methodum propediem adituris pro studiis peragendis ab Alumnis Collegii Urbani de propaganda fide ad Hæreticos profligandos, ad Gentiles & Atheos in sinum Ecclesiæ reducendos. Hæc sunt dubia, quæ resolvenda proponuntur ab aliquibus fidei catholica zelatoribus; quo laudati Alumni fidem per universum Orbem disseminaturi a fidei regula non declinent, & in annunciatione Evangelii ab Ecclesiastica traditione non discedant.

Pri-

Agli Amplissimi Cardinali della S. R. Chiesa, e chiarissimi Teologi radunati nella Città di Palestrina, dopo la pace restituita alla Chiesa Gallicana, e il metodo da pubblicarsi in breve riguardo agli studi da farsi dagli Alunni del Collegio Urbano di Propaganda per confutare gli Eretici, e ridurre nel seno della Chiesa i Gentili, e gli Ateisti.

Questi sono i dubbj, che alcuni zelanti della fede cattolica propongono da risolvere, ad istruzione dei predetti Alunni, che hanno da disseminare la fede per l'universo mondo, affinchè non si allontanino dalla regola della fede, e nella predicazione del Vangelo non si discostino dalla tradizione Ecclesiastica.

Pri-

Primum Dubium.

Primo Dubbio.

Utrum liceat dictis Alumnis, quum versantur inter Hereticos, & infideles, articulos fidei ab Ecclesia Romana, declaratos occultare pro bono pacis, & ne Heretici scandalo afficiantur.

Se lecito sia ai detti Alunni, qualora si trovano tra gli Eretici, ed infedeli, occultare per il bene della pace, ed evitare lo scandalo degli Eretici, gli articoli della fede già dichiarati dalla Chiesa Romana?

Sunt qui credunt, hujusmodi silentium licitum esse fidei praconibus post Litteram Encyclicam anno praterito a Benedicto XIV. emissam, & ad Clerum Gallicanum directam, in qua Bulla Unigenitus ab Ecclesia universali tanquam fidei regula accepta, & in Sede Apostolica ita pariter declarata, pradicatur solum tanquam lex Ecclesiae conducibilis, mutationibus obnoxia quae tamen obsequium, & reverentiam mereatur. Et cane pejus, & angue abstinetur a confitenda fidei regula, quam Clemens XI. non sine jansenistarum indignatione in Bulla Unigenitus contineri inquit, & Universam Ecclesiam docendo predicavit in Bulla incipiente Pasto-

ra-

Vi sono alcuni, che pensano essere lecito ai Predicatori della fede un tal silenzio, dopo la *Littera Encyclic* pubblicata nell' anno scorso da Benedetto XIV., e diretta al Clero Gallicano, nella quale la Bolla *Unigenitus* già ricevuta dalla Chiesa universale come *Regola di fede*, e così parimente dichiarata nella Sede Apostolica, si predica unicamente qual legge giovevole alla Chiesa, soggetta a mutazioni, che tuttavia meriti ossequio, e riverenza. E peggio ancora, e assai peggio, si tralascia di confessare quella regola di fede, che Clemente XI. non senza indignazione de' Giansenisti, afferma contenersi nella

Bol-

ralis edita anno 1718. Sunt tamen qui negant hujusmodi silentium licitum esse ob Divinum praeceptum adigens fidei pracones ad fidem confitendam, sive a potestate publica, sive a privata persona interrogentur; Sic in utroque casu secundum S. Thomam 2. 2. q. 3. ar. 2. in corp. subtraheretur honor debitus Deo, & utilitas proximis impendenda, pra oculis semper habito dicto Innocentii I. Veritas cum non defensatur opprimitur.

Secundum Dubium.

Utrum fidei praconibus ad evitandam sive Hæreticorum, sive Infidelium perturbationem liceat uti œconomia reticendo, & occultando formulas ab Ecclesia in explicatione Mysteriorum fidei usurpatas?

Hanc

Bolla Unigenitus, e lo protestò, ammaestrando tutta la Chiesa, nella Bolla, che comincia Pastorale promulgata nell' anno 1718. Altri però vi sono, che negano esser lecito un tal silenzio, a cagione del precetto divino, che obbliga i banditori della fede a confessarla se sieno interrogati o dalla Podestà pubblica, o da private persone, se nell' uno e l' altro caso, secondo S. Tommaso 2. 2. q. 3. ar. 2. in corp. venisse perciò sottratto l' onore a Dio dovuto, o l' utilità da conferirsi ai nostri prossimi, sempre avendo dinanzi gli occhi quel detto d' Innocenzo I. la verità rimane oppressa, qualora non si difenda.

Secondo Dubbio.

Se sia lecito ai Predicatori della fede, affine di evitare la perturbazione o degli Eretici o degli Infedeli, valersi di certa economia, tacendo, e occultando le formule usate dalla Chiesa nell' esplicazione dei Misterj della fede?

Sif.

*Hanc œconomiam appro-
barunt anno præterito Am-
plissimi Cardinales in Lit-
tera Encyclica, in qua
benemereri potius de Jan-
senistis studuerunt, quam
fidem explicatam in Bul-
la Unigenitus prædica-
re. Sed ab ejusmodi œco-
nomia abhorruit semper Ec-
clesia Dei, uti factum sci-
mus in causa Honorii Pa-
pæ, in causa Liberii, Hæ-
notici Zenonis, & Typi
Constantis. Satis in Hi-
storia Ecclesiastica vulgata
sunt hæc; sed non satis
perpenſa in Littera En-
cyclica, quæ quum fuerit
directa ad convincendos jan-
senistarum errores, præse-
ferre debuit explicitam fi-
dei confessionem, secundum
illud Apostoli ad Titum
commonentis Ecclesia Præ-
latos, & fidei præcones:
ut sit potens exhortari
in doctrina sana & eos,
qui contradicunt argue-
re.*

Siffata Economia ap-
provarono l'anno scorso
gli Amplissimi Cardina-
li nella Lettera Enciclica,
in cui si studiarono di
rendersi benemeriti de'
Giansenisti, anzi che
predicare apertamente la
fede spiegata nella Bolla
Unigenitus. Ma la Chie-
sa di Dio ebbe sempre
abborrimento a tale eco-
nomia, siccome appari-
sce nella causa di Ono-
rio, nella causa di Li-
berio, dell' Onotico di
Zenone, e del Tipo di
Costante. Questi esempj
sono abbastanza divulga-
ti nella Storia Ecclesia-
stica: ma non bastante-
mente riflettuti nella Let-
tera Enciclica, la quale
essendo stata diretta a
convincere gli errori de'
Giansenisti, dovea ren-
der palese l'esplicita con-
fessione della fede giusta
quelle parole dell' Apo-
stolo, che ammonisce i
Prelati della Chiesa, e
i Predicatori della fe-
de, *ut sit potens exhorta-
ri in doctrina sana, &
eos, qui contradicunt, ar-
guere.*

Ter-

Dub-

Tertium Dubium.

Utrum liceat Missionariis de propaganda fide Sacramenta ministrare iis, contra quos gravia, & urgentia militant indicia de hæresi.

Hoc concesserunt Amplissimi Cardinales in Littera Enciclica ad consulendum fama Hæreticorum. Verumtamen hoc semper negavit S. M. Ecclesia, quæ præ nihilo habuit famam Hæreticorum, quos de hæresi suspectos detegi coram fidelibus voluit, etiam per negationem Sacramentorum. Id clarissime evincunt leges Canonice in C. In fidei favorem de hæret. in 6. Idque luculentissime ostendit historia Manichæorum sub S. Leone, & S. Gelasio, qui occultos Manichæos, eosque de hæresi infami vage suspectos detegendos coram fidelibus voluerunt per legem adigentem ad communicandum sub specie quoque vini, nullatenus consulto fama Hæreticorum, quæ in Littera Enciclica tantope-
re

Dubbio Terzo.

Se sia lecito ai Missionarij di Propaganda, amministrare i Sacramenti a coloro, contro de' quali militano indicj gravi, ed urgenti di Eresia?

Tanto per appunto concedettero gli Amplissimi Cardinali nella Lettera Enciclica, affine di provvedere alla fama degli Eretici. Ma questo sempre negò di fare Santa Madre Chiesa, la quale non fece mai conto veruno della fama degli Eretici, che anzi volle, che i sospetti di Eresia fossero resi manifesti al cospetto de' fedeli, eziandio col negar i Sacramenti. Ciò chiarissimamente comprovasi dalle leggi Canoniche nel C. in fidei favorem de Hæretic. in 6. e tanto con tutta evidenza dimostra la Storia de' Manichei sotto i Pontefici San Leone, e San Gelasio, i quali vollero, che fossero palesati dinanzi i fedeli, con una legge, che gli ob-

re servanda furti tecta inculcatur.

obbligava a comunicarsi sotto ancora la specie del vino, senza avere riguardo veruno alla fama degli Eretici, che nella Lettera Enciclica con tanto studio s'inculca, perchè resti conservata intiera, e senza lesione.

Dubbio Quarto.

Quartum Dubium.

Utrum Sacramenta ministrari debeant a Missionariis, peccatoribus, qui licet non sint notorii peccatores, contra eos tamen gravia militant indicia peccati?

Se si debbano dai Missionarij amministrare i Sacramenti a quei peccatori, i quali, quantunque non siano peccatori notorj, contro di loro però militano gravi indizj di peccato?

Affirmant Eminentissimi Cardinales in Lettera Encyclica perperam intellecta doctrina S. Thomae in 3. p. q. 80. quam extendere non dubitant etiam ad Hereticos, contra quos graves sunt haeresis suspensiones: sed negant passim DD. & Theologi, qui deneganda putant Sacramenta peccatoribus gravibus, & urgentibus peccatorum indiciis laborantibus apud Laymanum in tract. 4. cap. 6. ubi citat Ricardum in 4. dist. 9. q. 3. Palud. q. 4. ar.

Così affermano gli Eminentissimi Cardinali nella Lettera Enciclica, malamente intendendo la dottrina di San Tommaso nella 3. p. q. 80. la quale non temono punto di estendere anche agli Eretici, contro de' quali vi sono gravi sospetti di Eresia. Ma lo negano comunemente i Dottori, e i Teologi, i quali insegnano doverli rifiutare i Sacramenti a que' peccatori, su cui concorrono indizj gravi ed urgenti di peccati, pref.

ar. 1. concl. 16. Henriquez 2. 6. Suarez disp. 67. sect. 6.

Hæc dubia resolvenda sunt a Cardinalibus Præfeste congregatis, antequam Methodum studiorum proponant alumni de propaganda Fide, qui informandi ante omnia sunt se, tanquam Missionarios zeneri externam fidem confiteri, & defendere, effuso etiam sanguine; ubi fides periclitetur, vel ad reprimendam infidelium insultationem ex S. Thoma 2. 2. q. 3 ar. 2. ad 2. Immo docendi sunt de præcepto fidei articulos prædicandos, licet Infideles, & Hæretici commoveantur, & scandalum patiantur, sicut Apostolus Paulus Evangelium prædicavit Gentibus scandalum, Judæis vero stultitiam.

presso il Laimano nel trat. 4. c. 6. ove cita Riccardo in 4. dist. 9. q. 3. Il Paludano q. 4. ar. 1. Concl. 10. Henriquez 2. 6. Suarez disp. 67. sect. 6.

Questi dubbj si devono risolvere dai Cardinali radunati in Palestrina, prima che propongano il metodo degli studj agli Alunni de propaganda fide, i quali devono sopra tutto istruirsi, che, come Missionarj, sono tenuti a fare l'esterna confessione della fede, e difenderla, anche collo spargimento del sangue, quando essa corra pericolo, o per istruzione degli altri fedeli, o per confermarli in essa, o per reprimere gl' insulti degl' Infedeli, conforme insegna S. Tommaso 2. 2. q. 3. ar. 2. ad 2. anzi conviene ammonirli del precetto di predicare gli articoli della fede, malgrado la commozione, e lo scandalo degl' Infedeli, e degl' Eretici, siccome l'Apostolo S. Paolo predicò il Vangelo Gentibus scandalum, Judæis vero stultitiam.

Hu-

Co-

Hujusmodi praeceptum fidei articulos non occultandi, sed palam confitendi, addiscant Alumni ex nova Methodo studiorum Praefeste longis vigiliis elaborata: dummodo in dista Methodo inseri non omittantur quae docuit Apostolus ad Rom. cap. 10. Corde creditur ad justitiam, ore autem confessio fit ad salutem: dicit enim scriptura: omnis qui credit in illum non confundetur; Et ad quod fides, adiget fidei Praeceptum si in nova Methodo explicetur ex S. Augustino & S. Thoma, quorum primus lib. de Fide & Symbolo habet: quandoquidem in sempiterna justitia regnaturi a praesenti saeculo maligno salvi fieri non possumus, nisi & nos ad salutem proximorum nitentes, etiam ore profiteamur fidem, quam corde gestamus. S. Thomas autem praeceptum fidem exterius confitendi luculentius explicat 2. 2. q. 3. ar. 2. aitque illud urgere, neque semper, neque in quolibet loco, sed quan-

do

Codesto precetto di non occultare gli articoli della fede, ma di confessarli pubblicamente imparino gli Alunni dal nuovo metodo di studj, formato in Palestrina con tante diligenze, e fatiche: purchè nel detto Metodo non si tralascino d' inserire i documenti dell' Apostolo ai Romani 10. Corde creditur ad justitiam, ore autem confessio fit ad salutem. Dicit enim scriptura: omnis qui credit in illum non confundetur: e così pure a ciò, che la fede obblighi i Predicatori, se nel nuovo Metodo venga spiegato giusta i sentimenti di S. Agostino, e di S. Tommaso, il primo de' quali nel lib. de Simb. & fide, scrive: quandoquidem in sempiterna justitia regnaturi a praesenti saeculo maligno salvi fieri non possumus, nisi & nos ad salutem proximorum nitentes etiam ore profiteamur fidem, quam corde gestamus. San Tommaso poi spiega più apertamente il precetto di

T

con-

do per omissionem hujus confessionis subtraheretur honor debitus Deo, aut etiam utilitas proximis impendenda: Puta si aliquis interrogatus de fide taceret, & ex hoc crederetur, quod fides non esset vera, vel alii per ejus taciturnitatem averterentur a fide. In hujusmodi enim casibus confessio est de necessitate salutis.

Sed utrum hac cum iis, quæ insinuata sunt in Littera Encyclica, convenient, explicabunt Sapientissimi Cardinales Præneste congregati, quos Benedictus XIV. consiliarios adhibuit pro dicta Littera Encyclica, quosque gloriari vidimus pro pace Gallie restituta, pro fœdere concordie inter Catholicos, & jam senistas inito, quod a seculi nullus Romanorum Pontificum, nullus Theologorum tentare, non

confessare esteriormente la fede nella 2. 2. q. 3. ar. 2. ove dice, che quello non obblighi nè sempre, nè in ogni luogo: Sed quando per omissionem hujus confessionis subtraheretur honor debitus Deo, aut etiam utilitas proximis impendenda: per cagione di esempio, se qualcuno interrogato della fede tacesse, e da ciò si venisse a credere, che la fede non fosse vera, o gli altri pel suo silenzio abbandonassero la fede. In questi casi la Confessione della fede cade sotto precetto.

Ma in qual maniera possano tali cose conciliarsi con quelle, che vengono insinuate nella Lettera Enciclica, si lascia di spiegarlo ai Sapientissimi Cardinali congregati in Palestrina, de' quali come Consiglieri si prevalse Benedetto XIV. per distendere la detta Lettera Enciclica, e i quali abbiain veduti andarli gloriando per la pace restituita alla Francia, per l'unione, e concordia

dicam proficere conatus est.

At num bono fidei, vel potius Religionis detrimento pax & concordia cesserint, congruo tempore disputabitur a Romana Curia Theologis, quos spiritus assentationis non tenet, & nova Theologia ad hæreticorum auram captandam accommodata transversum non egit, quique Ecclesia pacem a fidei sola unitate petendam putant cum Hieronymo Epist. ad Duplinum: sit inter nos una fides, & illico pax sequetur; omittamus hæreticorum patrocinium, & nulla erit inter nos contentio.

Horum dubiorum solutio petitur, & expectatur ab
Am.

dia fatta tra i Cattolici, e i Giansenisti, la quale da un secolo nessun Romano Pontefice, nessun Teologo, neppure procurò d'intentarla, non che di effettuarla.

Ma se questa pace, e concordia sia tornata in bene della fede, o piuttosto in pregiudizio della Religione, questo è un argomento, che verrà disputato a suo tempo da quei Teologi della Curia Romana, che non sono animati dallo Spirito di adulazione, nè si lasciano travolgere da una nuova Teologia idonea ad acquistarsi gli applausi degli Eretici, e i quali pensano non doverli procurare la pace della Chiesa, se non se dalla sola unità della fede, con S. Girolamo nella Lettera a Duplino: *Sit inter nos una fides, & illico pax sequetur: omittamus hæreticorum patrocinium, & nulla erit inter nos contentio.*

Si dimanda la risoluzione di questi dubbj,

Amplissimis Cardinalibus a spectatissimis Theologis, quorum fides, & rerum Theologicarum doctrina omnibus in Urbe nota est, & pradicatur in universo mundo, sive pro Littera Enciclica pacem Ecclesiae Gallicanae afferente, sive pro methodo studiorum mor edenda ad fidelium edificationem, ad hereticorum, & atheorum (conversionem) remoto timore a quibusdam male praconcepto, qui dictam novam methodum odio habent & detestantur, quique cum Vincentio Lyrinensi cap. 9. In rebus Theologicis ad novitatem rei reclamandum putant, creduntque temper retinendam antiquitatem, & explodendam novitatem.

e si aspetta dagli Amplissimi Cardinali, e dai chiarissimi Teologi, la fede dei quali, e la dottrina nelle cose Teologiche è a tutti nota in Roma, e si decanta nell' universo mondo, o sia per la Lettera Enciclica, che apporta la pace alla Chiesa Gallicana, o sia per il metodo degli studi da presto pubblicarsi, per edificazione de' fedeli, per la conversione degli Eretici, e degli Ateisti, tolto di mezzo il timore già concepito da alcuni, che hanno in odio il detto nuovo metodo, e lo detestano, e i quali con Vincenzo Lirinese credono, che si debba reclamare contro la novità di tal cosa in materie Teologiche, e pensano doversi sempre ritenere l' antichità, e rigettare la novità.

Condanna, e proibizione della Lettera scritta
contro l' Enciclica riferita, e diretta
AGLI AMPLISSIMI CARDINALI ec.
confutata nell' Opera presente.

BENEDICTUS PAPA XIV.

Ad perpetuam rei memoriam.

CUm ad nonnullos ex Venerabilibus Fratribus nostris S. R. E. Cardinalibus pervenerint exempla Manuscripta cujusdam Epistolæ, cui præfixa est directio hujusmodi: Amplissimis S. R. E. Cardinalibus, & clarissimis Theologis in urbe Prænestæ congregatis post pacem Ecclesiæ Gallicanæ restitutam, & methodum propediem edituris pro studiis peragendis ab Alumnis Collegii Urbani de Propaganda fide, ad hæreticos profligandos, ad Gentiles, & Atheos in sinum Ecclesiæ reducendos. Quæque incipit: hæc sunt dubia, &c., ac desinit: & explodendam novitatem: unumque etiam

Essendo giunti ad alcuni de' Venerabili nostri Fratelli Cardinali della Santa Romana Chiesa gli esemplari manuscritti di certa lettera, colla seguente direzione: Agli Amplissimi Cardinali della S. R. C., e chiarissimi Teologi radunati nella Città di Palestrina, dopo la pace restituita alla Chiesa Gallicana, ed il metodo da pubblicarsi in breve, riguardo agli studj da farsi dagli Alunni del Collegio Urbano di Propaganda per distruggere gli Eretici, e ridurre nel seno della Chiesa i Gentili, e gli Ateisti: e la quale comincia: Questi sono i dubbj ec., e finisce con queste parole: Ed e rigettare la novità: Ed

ex

T 3

uno

ex hujusmodi exemplis transmissum fuerit ad dilectum filium nostrum Albericum, ejusdem S. R. E. Cardinalem, Archintum nuncupatum, nostrum in universi status negotiis Secretarium, eo scilicet consilio, ut nostris quoque oculis Epistola ipsa subjiceretur, id, quod factum est. Cumque officii nostri partes sint, pro commissi nobis divinitus Gregis Dominici cura, animarum periculis, atque detrimentis, quae ex praefata Epistola lectione, & usu provenire possent, Pastoralis sollicitudine, quantum cum Domino possumus, occurrere; idcirco nos statim aliquot viros doctos, Theologica facultatis professores, nulliusque partis studio addictos elegimus, iisque injunximus, ut de praedicta Epistola, deque in ea contentis judicium facerent: qui sane mandatis nostris diligenter obtemperantes, sententiis suis docte, prudenterque conscriptis, unanimiter censuerunt praedictam Epistolam, utpote refertam assertionibus respectivè falsis, temerariis, scan-

da-

uno ancora di questi esemplari essendo stato trasmesso al nostro Figliuolo diletto, Alberico Cardinale della stessa S. R. C., nostro Segretario in tutti i negozi di Stato, a questo fine, che fosse altresì presentato sotto degli occhi nostri: il che addivenne. Ed essendo debito del nostro officio, per la cura del Gregge Cristiano, a noi da Dio raccomandato, di ovviare con Pastorale sollecitudine, per quanto mai ci è possibile col divino ajuto, ai pericoli, e danni delle anime, che derivar potrebbero dalla lezione, e dall'uso della predetta lettera. Noi pertanto abbiam tosto scelti alcuni uomini dotti, Professori di Teologia, ed alieni da ogni spirito di partito, e ad essi abbiam ordinato di formar giudizio della detta lettera, e delle cose in essa contenute: i quali obbedendo con ogni diligenza ai comandi nostri, con sentenze scritte dottamente, e saggiamente, di unanime consenso

giu-

*dalosis, multimode injurio-
sis, contumeliosis, impu-
dentibus, capciosis, sedi-
tiosis, & schismati faven-
tibus, damnandam a no-
bis, & proscribendam fo-
re.*

*Relato Theologorum exa-
mini successit aliud, quod
nos ipsi pariter commisi-
mus nonnullis Venerabili-
bus Fratribus nostris pra-
dicta S. R. E. Cardinali-
bus, Theologicarum Disci-
plinarum scientia prae-
stantibus: qui eadem Episto-
la mature perpensa, con-
sideratisque dictorum Theo-
logorum suffragiis, in eam-
dem cum ipsis sententiam
convenerunt, quaque ab
illis adducta, & firmata
sunt, suis quoque calculis
comprobarunt.*

*Nos denique ipsi qua-
cumque in primo, & alte-
ro examine discussa fue-
rant, inspicere, legere, &
considerare non pratermisi-
mus; dictaque Epistola te-
norem cum illius censura
studiose comparavimus. Su-*

bin-

giudicarono doverfi con-
dannare da noi e proscri-
vere la detta Lettera, fic-
come ripiena di asserzioni
rispettivamente false, te-
merarie, scandalose, per
molti capi ingiuriose,
contumeliose, impuden-
ti, capziose, sediziose,
e favorevoli allo scisma.

Al riferito esame de'
Teologi ne succedette un'
altro, che noi stessi pari-
mente abbiain commesso
ad alcuni Venerabili no-
stri Fratelli Cardinali del-
la detta S. R. C. eccellen-
ti nella scienza delle di-
scipline Teologiche: i
quali avendo considerata
maturamente la medesi-
ma lettera, e ponderati i
voti dei detti Teologi,
convennero nel medesimo
parere, ed approvarono
coi loro stessi voti, quan-
to era stato addotto, e
confermato da quelli.

Finalmente noi mede-
sime non abbiain trala-
sciato di vedere, legge-
re, e considerare quanto
era stato discusso nel pri-
mo, e secondo esame,
ed abbiain attentamente
confrontato il tenore del-

T 4

la

binde vero nos ipsi rem totam communicavimus cum Venerabilibus Fratribus nostris S. R. E. Cardinalibus in tota Republica Christiana Generalibus Inquisitoribus adversus hereticam pravitatem Autoritate Apostolica deputatis, in sacrorum canonum sanctionibus, graviorumque negotiorum tractatione apprime versatis; quibus, quum omnia distincte exposuerimus, quae tum a nobis gesta sunt, tum a praedictis Theologis, & Cardinalibus in priori, & posteriori Epistola examine praeculis habita fuerunt; his quoque consentibus praedictam Epistolam damnandam, & proscribendam esse; Nos inherentes huiusmodi Theologorum, & Cardinalium judiciis, atque consiliis, ac etiam motu proprio, & certa scientia nostra, praesentium litterarum tenore saepe dictam Epistolam tamquam continentem assertiones respective falsas, temerarias, scandalosas, multimode injurias, contumeliosas, impudentes, cap-

ptio-

la detta Lettera cola censura di essa. Quindi noi stessi abbiam comunicato tutto l'affare coi Venerabili Nostri Fratelli Cardinali della S.R.C., Inquisitori Generali in tutta la Cristiana Repubblica contro l'Eretica pravità, deputati con autorità Apostolica, grandemente versati nelle sanzioni dei Sacri Canonì, e nell'amministrazione de' negozj più gravi: ai quali avendo noi esposto il tutto distintamente, sì quello, che da noi fu fatto, sì le altre cose, che dai Teologi, e dai Cardinali erano state riflettute nel primo, e secondo esame della Lettera; questi pure convenendo nel parere, che la Lettera fosse da condannarsi, e proscriverli; Noi, inerendo ai giudicj, e consigli di questi Teologi, e Cardinali, e ancora di moto proprio, e con certa nostra scienza, col tenore delle presenti Lettere, e coll' Autorità Apostolica condanniamo, e riproviamo la Lettera spessefiate

men-

ptiosas, seditiosas, & schismati faventes, Autoritate Apostolica damnamus, & reprobamus, ejusque exempla legi, describi, & retineri prohibemus, mandantes omnibus, & singulis Christi fidelibus, qui ejusmodi exempla penes se habuerint, seu in quorum manus subinde pervenerint, Heretica Pravitatis Inquisitoribus, seu eorum Vicariis, ubi adsit S. Officii tribunal, alioquin Episcopis, seu Ordinariis locorum, tradere, & consignare teneantur, sub poena excommunicationis majoris quoad personas seculares, quo vero ad Personas Ecclesiasticas, etiam Regulares, hujusmodi mandato nostro non obediunt, & contrasacientes, sub poena suspensionis a divinis, ipso facto, absque alia declaratione incurrendas: quarum absolutionem & respectivè relaxationem, Nobis, & Successoribus Nostri Romanis Pontificibus pro tempore existentibus, reservamus, excepto duntaxat, quoad excommunicationem praedictam, uniuscuiusque mortis articulo,

quo

mentovata, come contenente asserzioni rispettivamente false, temerarie, scandalose, per molti capi ingiuriose, contumeliose, impudenti, capziose, sediziose, e favorevoli allo Scisma: e proibiamo di leggere, copiare, e ritenere gli esemplari della medesima, comandando a tutti i fedeli di Cristo, e ad ognuno in particolare, i quali avranno preso di se questi esemplari, o nelle cui mani giugnessero, di consegnarli agli Inquisitori dell' Eretica pravità, o ai loro Vicarij, ove siavi il Tribunale del S. Officio, altrimenti ai Vescovi, o agli Ordinarij de' luoghi, sotto pena della scomunica maggiore, riguardo le persone Secolari, riguardo poi l' Ecclesiastiche, anche Regolari, che non obbediscero al presente comando, sotto pena della sospensione dalle cose divine, da incorrerli collo stesso fatto, senza ulteriore dichiarazione: L'assoluzione, e rispettiva-

T 5

men-

*quo nimirum Confessarius
quilibet ab hujusmodi cen-
sura, ut praefertur, incur-
sa absolvere poterit.*

*Quia vero aequum non
est, ut impunitus remaneat
Author praedicta damnata,
& proscripta Epistola, qui
per assertiones, ut supra,
reprobatae carpere, atque
traducere ausus est rectissi-
mam agendi rationem co-
rum Cardinalium, quorum
Nos consilio, & opera usi
sumus, ubi actum fuit de
conscribenda Epistola Ency-
clica, quae prodiit superio-
re anno 1756. sub die 16.
mensis Octobris: idemque
contra ipsam Epistolam no-
stram Encyclicam audendo,
Nos etiam, qui eam con-
scripsimus, malignitatis
suae jaculis petere non ve-
retur; idcirco Nos Officio
S. Inquisitionis committi-
mus, & injungimus, ut
exactissima diligentia adhi-
bita curet Auctorem supra,*
di-

mente la rilassazione del-
le quali riserviamo a noi,
e a' Nostri Successori Pon-
tefici Romani, eccettua-
to però solamente quan-
to alla predetta scomuni-
ca, l' articolo della mor-
te di ognuno, in cui qua-
lunque Confessore potrà
assolverlo da tale Censu-
ra incorsa, come si è detto.

Ma perchè non è cosa
giusta, che rimanga im-
punito l'Autore della pre-
detta Lettera dannata, e
proscritta, il quale con
asserzioni, come di sopra,
ebbe l'ardimento d'intac-
care, e maltrattare la
condotta rettilissima di o-
perare di quei Cardinali,
del cui consiglio, ed ope-
ra Noi ci siamo prevaluti,
quando trattossi di scrive-
re la Lettera Enciclica,
che si pubblicò l'anno
scorso 1756. sotto la da-
ta dei 16. del mese di Ot-
tobre: e lo stesso attentan-
do contro della stessa no-
stra Lettera Enciclica,
non ha avuto timore di
avventare eziandio con-
tro di noi, che scritta l'
abbiamo, le faette della
sua malignità; pertanto
Noi

dicta damnata Epistola, qui adhuc latet, detegere, & agnoscere: volentes, ut statim ac collecta fuerint indicia, quae semiplenam, ut ajunt, probationem constituunt, ad capturam rei ejusmodi indiciis gravati, juxta stylum, & consuetudinem S. Officii, deveniatur, deindeque completo, & concluso processu ad ultiores poenas adversus eum procedatur, juxta Sacrorum Canonum, & Constitutionum Apostolicarum Sanctiones: sic exigente justitia publica, quae perniciosos hujusmodi ausus severiori vindicta coerceri jubet.

Ut autem eadem praesentes Litterae ad omnium notitiam facilius perducantur, nec quisquam illarum ignorantiam allegare possit, volumus, & auctoritate praesentium decernimus, illas ad valvas Basilicae Principis Apostolorum

Noi commettiamo, od ordiniamo all' Ufficio della S. Inquisizione, che procuri colla più esatta diligenza di scoprire, e conoscere l' Autore della sopradetta dannata Lettera, che per anche è occulto, volendo, che tosto che raccolti siano tali indicj, che costituiscono una prova semiplena, siccome si chiama, incontanente procedasi alla cattura del Reo così indiziato, secondo lo stile, e consuetudine del S. Ufficio, e compiuto quinci, e conchiuso il processo, si passi a punirlo con altre pene, giusta le ordinazioni de' Sacri Canoni, e delle Costituzioni Apostoliche, così esigendo la pubblica giustizia, la quale comanda, che vengano repressi col più severo castigo sì fatti perniciosi attentati.

Affinchè poi le Lettere presenti prevengano più facilmente alla notizia di tutti, nè alcuno possa allegarne ignoranza, vogliamo, e coll' autorità delle Presenti decretiamo, ch' esse col mezzo di alcuno de' nostri Cursori,

rum, ac Cancellaria Apostolica, nec non Curia Generalis in monte citorio, & in acie Campi Flore de Urbe per aliquem ex cursoribus Nostris, ut moris est, publicari, illarumque exempla ibi affixa relinqui: sic vero publicatas, omnes & singulos, quos concernunt, perinde afficere, ac si univique illorum personaliter notificata, & intimata fuissent: ipsarum autem presentium Litterarum transumptis, seu exemplis, etiam impressis, manu alicujus Notarii publici subscriptis, & sigillo Personæ in Ecclesiastica dignitate constitutæ munitis, eandem prorsus fidem, tam in judicio, quam extra illud, ubique locorum haberi, quæ haberetur eisdem presentibus, si exhibita forent, vel ostensa.

Datum Roma apud S. Mariam Majorem sub annulo Piscatoris die 5. Septembris 1757. Pontificatus nostri anno 18.

D. Cardinalis Passioneus.

come si costuma, siano pubblicate e i loro esemplari affissi alle porte della Basilica del Principe degli Apostoli, e della Cancelleria Apostolica, e ancora della Curia Generale nel monte citorio, e in campo fiore di Roma: e in tal guisa pubblicate, che obblighino tutti, ed ognuno in particolare, come fossero personalmente notificate, ed intimate a ciascheduno. I trasunti poi, o gli Esemplari delle Lettere presenti, anche impressi, sottoscritti per mano di qualche pubblico Notajo, e muniti col Sigillo di qualche persona costituita in dignità Ecclesiastica, devono avere la medesima fede sì in giudizio, che fuori di giudizio, in tutti i luoghi, che si avrebbe alle medesime presenti, se fossero esibite, o mostrate.

Dato in Roma presso S. Maria Maggiore sotto l'anello del Pescatore, il giorno 5. di Settembre 1757., del nostro Pontificato 18.

D. Cardinalis Passioneus.

BRE-

B R E V E

DI NOSTRO SIGNOR PAPA

CLEMENTE XIII.

Col quale conferma la Lettera Enciclica pubblicata dalla Santa Memoria di
BENEDETTO XIV.

CLEMENS XIII. PAPA

Venerabilis Frater salutem, & Apostolicam benedictionem.

CUM primum accepimus Comitia Generalia Antistitum, & Deputatorum istius Cleri, ad primam diem labentismensis Martii, Lutetiæ Parisiorum indicta esse; non modica Nobis spes affulgere visa est, ex tot delectorum Virorum Conventu, quem Religionis, & Pacis studio, sapientiæque spiritum animatum merito augurant, illustre aliquod, & salutare consilium esse produturum, per quod turbatæ jamdudum Ecclesiarum Regni istius res aliquando componi, & ad optatam tranquillitatem adduci possint. Quum vero Fraternitatem Tuam, cujus virtutes egregio Præsule dignæ multiplici apud nos testimonio commendamur, hujusmodi Comitibus Præsidem electum fuisse intelleximus; conceptam animo Nostro spem magis magisque augeri persensimus, plurimum in Domino confisi, te nihil ommissurum,

rum, quo venerabiles Fratres atque dilectos Filios de gravissimis Ecclesiæ negotiis tecum deliberantes ad eum, quem singulis propositum esse non dubitamus utilitatis publicæ finem assequendum, consilio, studio, auctoritate juvare queas. Quod, ut enixius atque ferventius præstare satagas, quamvis cohortationibus Nostris te minime indigere existimemus, haud tamen supervacaneum duximus has ad te literas scribere plenas ardentissimis ejus desideriis, quo maxime pro Ecclesiæ Gallicanæ incolumitate, & pace flagramur, eamque propterea assiduis precibus a Deo bonorum omnium largitore expetere non cessamus. In quo cum omnium Prædecessorum Nostrorum Apostolicæ Sedis Antistitem, qui Nobilissimas Galliarum Ecclesias singulari semper affectu in oculis, & in corde gessisse noscantur; cum vero potissimum felicitis recordationis Decessoris Nostri Benedicti XIV. exempla sectamur, cujus paternam prorsus in vos charitatem, ac de restituenda rerum vestrarum tranquillitate sollicitudinem, multis quidem argumentis sæpe testatam, tum vero maxime compertam plurimum habuistis in illa Encyclica Epistola, qua propositis sibi quæstionibus a Comitibus Generalibus anni 1755. ita rescripsit, quemadmodum Pontificem sapientissimum, eundemque simul Canonice Disciplinæ retinentissimum, & Christianæ Pacis amantissimum respondere decebat. Eam porro Epistolam traditam, quæ in ea Praxim, ac normam in Sacramentorum administratione servandam, quam nostro quoque judicio probare, & quatenus opus sit, plene confirmare profiteamur, si omnes, & singuli Ecclesiarum Galliarum Præsules, in hac Comitiorum celebritate, Te præsertim Duce, ac Præsidente, pro Regula sumant, quam

in

in suis quique Diœcesibus reipsa custodiri, parique usu, & animorum consensione observari jubeant, non dubitamus, quin magnus existat Comitiorum vestrorum fructus. Nam, sicut in aliis, Galliarum Populi unanimem Pastorum suorum voluntatem, firmamque constantiam in custodiendo veræ, sanæque doctrinæ deposito, & in purioribus Canonica Disciplina principis asserendis, perspectam habuerunt: ita si nunc in statuendis, tradendisque ministrandorum Sacramentorum regulis, parem animorum concordiam in Episcopali coetu conspexerint, majori quoque venerationis, obsequii, ac etiam amoris sensu erga Pastores suos afficientur; seque ita eorum dicto audientes, docilesque præstabunt, ut sinceram tandem Apostolica Sedis definitionibus, quas universa jampridem Ecclesia veneratione debita complectimur, obedientiam, & observantiam omnes exhibeant. Ipse autem Carissimus in Christo Filius noster Ludovicus Rex Christianissimus, pro eximia sua in Deum, & Ecclesiam religione ac pietate, non modo pacem, atque concordiam suis in Regnis, quantum in Vobis est, restitui, & foveri latus accipiet; verum etiam hac ipsa consensione vestra magis excitabitur, ut validam opem Ecclesiæ Antistibus præbeat, quo ipsis, cunctisque animarum Rectoribus, in omni sua ditione, liberum tandem, & integrum sit, ad normam in præfata Benedicti Prædecessoris Epistola descriptam Sacrorum Mysteriorum administrationem moderari. Id olim ab ipso laudatus Prædecessor noster studiosissime petiit, id ipsum nos, & alias non semel, & iterum hac ipsa occasione enixis votis ab eo postulare non omisimus. Quod si temporibus nostris hoc Deus dederit, ut Gallicana Ecclesia, tuis, Venerabilis Frater, aliorumque Sacro-

trorum Præfulum , & Ecclesiasticorum virorum
 isthic congregatorum , consiliis , & studiis , e
 tot diffidiorum perturbationibus emergat , quanta
 cordi nostro futura sit lætitia , quanta Sacerdotali
 virtute vestræ laus , apud Apostolicam Sedem , o-
 mnesque Christiani Orbis Ecclesias accessura sit ,
 res ipsa satis per se declarabit . Nos quidem O-
 mnipotentis Dei opem , & gratiam hac in re ti-
 bi , tuisque Consortibus , & Cooperatoribus ad-
 precantes , Apostolicam Benedictionem , Fraterni-
 tati Tuæ , Universæque Congregationi vestræ ,
 peramanter impertimur .

Datum Romæ apud Sanctam Mariam Majo-
 rem sub annulo Piscatoris die Decima quinta Mar-
 tii MDCCLX. Pontificatus Nostri anno Secun-
 do .

Thomas Emaldus .

EPISTOLA

*Archiepiscopi, & Primatis Narbonensis, Præsidis
Comitiorum Generalium Cleri Gallicani
Beatissimo Patri Clementi Divina
Providentia Papæ Decimoter-
tio directâ.*

BEATISSIME PATER.

QUOD omnibus exoptabam votis, quodque at-
tentissimis exposcebam precibus ab eo, qui
Pater est luminum, a quo descendit omne datum
optimum, & omne datum perfectum, ut scilicet
essemus omnes unius labii, sermonumque eorum-
dem, idem loquentes, idem sapientes, illud ta-
men est in Comitiiis nostris generalibus unanimi
omnium consensu hodierna die perfectum.

Quam indicare mihi dignata est Sanctitas Tua,
viam in ea ambulavi, non declinans neque ad
dexteram, neque ad sinistram, conscriptam a Te
Beatissime Pater in spiritu mansuetudinis, & le-
nitatis, atque ad me benignissime directam Epi-
stolam coram Fratribus meis perlegi, paternæ
Sanctitatis Tux monita omnium oculis subiecti,
quæ essent Vota Tua, quæ curæ, quæ sollicitu-
dines, quanta in Ecclesiam Gallicanam charitas,
quantis jactaremur procellarum fluctibus, quæ re-
stituendæ tranquillitatis ratio, Te Duce, Te au-
spice exposui, omnia ostendi illis, nec subterfu-
gi, quominus omnia Consilia Tua eis annuncia-
rem.

Audierunt omnes, & admirantes super doctri-
na oris tui, mentisque tuæ sapientia, quidquid
ad-

adhuc forsan scrupuli, difficultatis, anxietatis nonnullorum animis superesse patiebatur infirmitas humana, Beati Petri Successoris voce confirmati deposuerunt, & Encyclicis Sedis Apostolicæ literis, quæ a Sanctæ Memoriz tuo Præcessore manaverant, firmum, constantem, unanimumque læti præbuerunt assensum.

Unum tamen est, Beatissime Pater, de quo in tanta omnium nostrum lætitia me velim excusatum, fuisset profecto, & cordi meo magis jucundum, & meæ erga Sedem Romanam venerationi consentaneum magis, si de absoluto hoc in Comitiiis nostris negotio, promptior expeditiorque ad Sanctitatem Tuam nuntius devenisset.

Verum, pro summa, quæ Tibi a Deo Optimo concessa est, prudentia, utque longas es rerum, hominumque experientia exercitatus, haud ignoras, quam lento gressu tractari soleant in plurimorum hominum Comitiiis negotia vel facilliora, quot in dies crescant, succrescantque, ut ita dicam incommoda, quæ, ipsis etiam ad eventum ardentiore studio festinantibus, moram injiciant, quam proinde necessaria sit patientia, ut res ad optatum finem unanimi omnium voto producantur.

De cætero, cum Te talem, tantumque Pontificem habeamus apud Deum precatorem assiduum, apud Regem mediatorem amantissimum, apud Nosmetipsos monitorem benevolentissimum, non dubitamus, quin brevissimo temporis intervallo Epistola Prædecessoris tui Encyclica, cui firmiter adhæsimus, fiat omnibus Nobis pax nostra faciens utraque unum, reconcilians cunctos in uno Corpore Deo.

Tamdiu, tamque ardentibus votis exoptatæ, omnium Regni Sacerdotum concordiz lætus aderit

rit regum optimus, idemque, ut aiebat Benedictus XIV. vera in Deum Religione, & sincera erga Romanam Sedem pietate præditus, præstanti, qua pollet, animi magnitudine, & virtute impugnata jam a multis annis Ecclesiæ Catholicæ decreta tuebitur, plurimum labefactata Episcopatus jura restituet, perturbatam ad tempus tranquillitatem perducet, laborantique Ecclesiæ nostræ pristinum reddet nitorem.

Ego vero tuorum memor in æternum beneficiorum, quidquid ævi Deus superesse voluerit, in id libenter impendam, ut conceptam animo meo de me spem, licet nullo meo merito, magis magisque augeam, ut quæcumque vera, quæcumque justa, quæcumque sancta, quæcumque in Religionis Gallicanæ Ecclesiæ, & Romanæ Sedis gloriam, decus, & commodum agenda judicaveris, hæc cogitem, & exequar.

Sumum interea Numen enixe obtestamur, ut Te salvum, & incolumem diutissime velit, & ad Sacros Sanctitatis Tuæ Pedes provolutus, Paternam Benedictionem Tuæ Charitatis, & Benevolentia indicem devotissime postulo.

Vestra Sanctitatis.

Beatissime Pater.

Parisiis die 16. Maji 1760.

Umillimus, & Obedientissimus Filius Carolus Antonius Archiepiscopus, & Primas Narbonensis.

ALIA

ALIA EPISTOLA

*Ab Archiepiscopis, Episcopis ceterisque Ecclesiasticis Viris in Generalibus Cleri Gallicani Comitibus congregatis
eodem.*

BEATISSIMO PATRI

CLEMENTI XIII.

Divina Providentia Papæ directâ.

BEATISSIME PATER.

Quod, pro suo in Ecclesias nostras, Religionemque ipsam studio Vestra Sanctitas exoptabat, illud expectationi Tuz, nostræque etiam voluntati obsequentes, unanimi assensu præstitimus, perfectæque consensione animorum. Nempe felicissimæ Memoræ Benedicti XIV. qui Catholicam Ecclesiam cum tanta laude, & gloria gubernavit, Encyclicam ad Collegas nostros in novissimis, quæ tunc habita fuerant, Cleri Gallicani Comitibus congregatos Epistolam plenis quoque in Comitibus rite suscepimus, illamque amplexi sumus ea reverentia, eoque obsequio in Apostolicam Beati Petri Cathedram, quibus usus esse idem Decessor Tuus æquissimus testatus est, tum olim majores nostros tum ipsos nuperrime nostros Fratres, ad quos rescribebat.

Certe est, Beatissime Pater, quod Dei consilium, ac Providentiam miremur, cum in ea ipsa

ipsa re, quæ (a) *quoniam dies mali sunt*, Religioni portendere aliquid periculi videbatur, nihilominus ei melius consultum, provisumque sit. Qui enim e tenebris educere lucem unus potuit, is etiam fuit, ut ex illo negotio, quod initio nebulosum, mœstumque erat ob exortam dissensionem, duo deinde splendidiora Ecclesiæ Gallicanæ in Apostolicam Sedem obsequii testimonia exorirentur, alterum quidem, quando Fratres Nostri contrariis quibusdam momentis inter se dissidentes, cæterum in colendo Christi Vicario unanimis, quæstiones controversas ad illum detulerunt, alterum vero, cum ejus sententia, ac iudicio venerabundi hodie assentimur.

Quapropter lætamur totum istud pacis, & concordiæ negotium, tanta charitate tractatum esse inter nos, ac confectum, sed ad hanc lætitiæ maxime oprandum Nobis ut cumulus accedat gratulationis Tux, atque hoc a Te petimus, Venerum Patrum exemplo (b) gratulare Nobis, Beatissime Pater, hanc nostram consensionem, cui omnia postposuimus ad ædificationem Ecclesiæ, cum præsertim ostendimus consensionis istius, atque unitatis centrum Nobis esse æternam Cathedralam Romæ constitutam, in qua futuros Christi Vicarios jam onerasti magnis exemplis, Ecclesiamque adeo Gallicanam, imperante Nobis Ludovico XV. cujus animus, cum ipsius maxime Religionis sit, ita vestri amans, studiosusque est Apostolatus, illam ipsam etiam num esse, quæ vetustis Caroli Magni temporibus Romanam Eccle-

(a) Ephes. cap. 5. v. 16.

(b) Epist. Synod. Concil. Const.

clesiam consulebat, ejusque responsa pie sancteque venerabatur. Idem postea vestrae Sanctitati obsequium, eandemque venerationem spondemus, atque vovemus, quippe meminimus hoc esse a Gregorio IX. nostrae Genti, Nostrisque Ecclesiis praconium concessum (a): „Quod in fervore „Fidei Christianae, & devotione Apostolicae „dis non sequantur alias gentes, sed antecedant, „illudque magis ac magis promoveri Nos velle profiteamur.

Beatissime Pater.

Sanctitatis Vestrae.

Lutetiae Parisiorum die 16. Maji 1760.

Devotissimi, & obsequentissimi Filii Archiepiscopi, Episcopi, & caeteri viri Ecclesiastici in Comitibus generalibus Cleri Gallicani congregati.

(a) Epist. ad Archiepiscopum Remensem.

I L F I N E.







Handwritten signature

